

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/14

z odbytej Sesji Rady Gminy Cielądz w dniu 24 stycznia 2014 roku.

Sesję rozpoczęto o godz. 10:00
a zakończono o godz. 15:30

Ustawowa liczba radnych - 15

Radnych obecnych na Sesji:

- do punktu 4-go włącznie: 14
radny nieobecny: Krzysztof Żatkiewicz;
- od punktu 5-go do punktu 6 włącznie: 13
radni nieobecni: Krzysztof Żatkiewicz, Michał Trzeciński.
- od punktu 7-go: 12
radni nieobecni: Krzysztof Żatkiewicz, Michał Trzeciński, Adam Michalak.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto udział w posiedzeniu wzięli:

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Paweł Królak | Wójt Gminy Cielądz |
| 2. Gabriela Milczarska | Skarbnik Gminy |
| 3. Sylwester Krawczyk | Sekretarz Gminy |
| 4. Andrzej Bargieła | Projektant planistyczny |
| 5. Mieczysław Wasielecuk | WindProjekt Sp.z.o.o |
| 6. Kamil Krzywdziński | WindProjekt Sp.z.o.o |
| 7. Grzegorz Augustyniak | Windprojekt |
| 8. Krzysztof Skibiński | WindProjekt |
| 9. Grażyna Jarzyńska | Dyrektor SP w Sierzchowach |
| 10. Aldona Trzcinańska | Kierownik GOPS |

oraz inne osoby wg załączonych list obecności.

Punkt 1.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski stwierdzając obecność 14-stu radnych i quorum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał, otworzył obrady XXXVIII Sesji Rady Gminy Cielądz. Powitał przybyłych na Sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Punkt 2.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby w porządku obrad dodać dodatkowy punkt „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi” i omówić go w punkcie 6, natomiast pozostałe punkty przesunąć o jeden w dół.

Ponieważ do przedstawionej propozycji uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Gminy przedstawił proponowany

porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr: XXXVII/13 z Sesji Rady Gminy w dn. 23.12.2013 r.
4. Informacja Wójta Gminy dotycząca zaawansowania prac planistycznych związanych z lokalizacją farmy wiatrowej w obrębie miejscowości: Wylezinek, Mroczkowice, Gortatowice, Kuczyzna.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi
8. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy Cielądz.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.
12. Informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy.
13. Interpelacje.
14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad XXXVIII Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie nad przedstawionym porządkiem obrad. Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami „za” przyjęli przedstawiony porządek obrad.

Punkt 3.

Protokół Nr XXXVII/13 z Sesji Rady Gminy w dn. 23.12.2013 r. został wyłożony do wglądu. Radni do protokołu nie wnieśli uwag i protokół w głosowaniu jawnym, 14 głosami „za” został przyjęty.

Punkt 4.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego Informacji Wójta Gminy dotyczącej zaawansowania prac planistycznych związanych z lokalizacją farmy wiatrowej w obrębie miejscowości: Wylezinek, Mroczkowice, Gortatowice, Kuczyzna.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił projektanta Andrzeja Bargiełę o zabranie głosu.

Projektant Andrzej Bargieła poinformował, że na jednej z Sesji Rada Gminy przyjęła podstawowy i obowiązujący dokument, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Załącznikiem do uchwały jest rysunek struktura funkcjonalno-przestrzenna -„kierunki rozwoju”, który ponownie został przedstawiony. Tworzenie dokumentu trwało ponad półtora roku. Projektant przypomniał, że w tym dokumencie określono podstawowe kierunki rozwoju (kolor żółty to tereny rolnicze, zielony – zalesienia i gospodarka leśna, brązowy-zabudowa zagrodowa jednorodzinna, fioletowy– tereny produkcyjne, magazyny i składy). Plansza określiła te tereny, a Rada Gminy stwierdziła, czy życzy sobie na terenie gminy realizacji turbin wiatrowych. Można było powiedzieć, że nie życzymy sobie turbin w ogóle, można też było wyznaczyć strefy dopuszczalnych terenów. Jednakże w studium określono dopuszczalne tereny do realizacji turbin, stref tych jest sporo, generalnie obejmują rejon Ossowic, Malej Wsi, Sierzchów oraz Gortatowic, Mroczkowic, Kuczyzny, jak również teren między Łaszczynem, Cielądzem i Niemglówami. Z uwagi na układ osadnictwa teren jest przychylny do lokalizacji takich urządzeń, ponieważ zabudowa jest skoncentrowana w pasmach, a pomiędzy nimi nie występuje zabudowa. Wyznaczono te tereny, następnie z uwagi na zatwierdzenie studium Rada Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego na rejon Gortatowice, Mroczkowice, Wylezinek. Plan miejscowy nie obejmuje wyłączeń terenów zabudowanych, określono granice terenów objętych planem, celem było wyznaczenie zgodnie ze studium terenów pod budowę. Plan miejscowy, którego wytyczną jest studium wyznacza tereny przeznaczone pod zabudowę, następnie tereny rolne nie przeznaczone pod zabudowę i w ramach tych terenów na wniosek inwestora wyznaczono konkretne miejsca lokalizacji turbin wiatrowych oraz drogi dojazdowe do turbin. Przygotowano projekt planu miejscowego, uzyskano wszystkie potrzebne opinie, uzgodnienia itp. To pozwoliło na wyłożenie planu do publicznego wglądu, wpłynęła jedna uwaga przedstawicieli wsi Kuczyzna, Gortatowice, Mroczkowice, Wylezinek, Sierzchowy i Grabice. Mieszkańcy wnoszą sprzeciw do lokalizacji turbin wiatrowych. W uzasadnieniu pisma

wprowadzono stwierdzenie, że mieszkańcy boją się hałasu, zakłócenia przyrody, boją się o ludzi chorych na serce. W założeniach wiatraki mają stać dość blisko domów. W piśmie napisano, że uprawiane są tam warzywa, sady owocowe, inwestycje staną się bezużyteczne. W toku sporządzania planu miejscowego zachowano wszystkie procedury, o przystąpieniu do sporządzenia planu powiadomiono mieszkańców, od osób piszących uwagi nie wpłynął żaden wniosek wskazujący na konieczność rezygnacji z turbin. Projekt podlegał uzgodnieniu z odpowiednimi organami, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęła uwaga. Można stwierdzić, że projekt planu nie narusza ustaleń studium kierunków i uwarunkowań, strefy i granice zostały wskazane, a nawet zmniejszone/ograniczone na rysunkach. Obawy mieszkańców przed wpływem turbin na środowisko nie zostały poparte merytorycznym uzasadnieniem, mieszkańcy wyrazili jedynie obawę, nie poparli tego merytorycznym wskazaniem faktów. W granicach stref nie występuje zabudowa, przebieg granic stref nawiązuje do ustaleń studium, w zakresie bezpośredniego oddziaływania na środowisko nie podano żadnych przykładów wskazujących czy potwierdzających występowanie takich objawów. Izofona 45 decybeli nie przekracza odległości 250 m od turbiny, a izofona 50 dB odległości 120 m od osi turbiny. Tereny pod realizację turbin wyznaczono w odległości od 400 m do 120 m od granic przeznaczonych pod zabudowę, czyli nie od samych budynków i zabudowań, ale od granic terenów przeznaczonych do zabudowy. Mieszkańcy w piśmie jako główne oddziaływanie turbin wskazali hałas i pole magnetyczne. Jeśli chodzi o turbiny nie ma obserwacji, badań, które wskazywałyby na wpływ turbin na populacje owadów, ptaków, plonowanie zbóż, produkcję roślinną. Nie stwierdzono takich wpływów, w krajach zachodnich turbiny funkcjonują od wielu lat. W piśmie podniesiono ochronę gruntów rolnych, stwierdzono, że tereny te będą bezużyteczne. Jest to pewne nadużycie bo można pojechać, np. do Darłowa, gdzie turbiny są bardzo niskie (15 m), rośnie tam rzepak i inne warzywa, a rzepak bez owadów nie będzie plonował. Jeśli chodzi o jakość gruntów, to jest to wyłącznie klasa IV. Uwaga będzie rozpatrywana przez organ sporządzający, czyli przez Wójta Gminy. Wójt Gminy może uwzględnić uwagę i zrezygnować z planu miejscowego, wtedy należałoby najpierw znowelizować studium bo plan miejscowy nie może go naruszać. W sytuacji, gdy Wójt rozpatrzy uwagę negatywnie, jako załącznik do uchwały przedstawione zostanie radzie rozstrzygnięcie, dopiero wtedy Rada Gminy zdecyduje o losach rozstrzygnięcia Wójta i o planie. Jeśli Rada uwzględni uwagę, trzeba będzie dokonać korekty projektu planu miejscowego, prognozy wpływu na środowisko. Konieczne będą ponowne procedury uzgadniania planu, ponowne wyłożenia do wglądu publicznego itd. Projektant poinformował, że bywały już kilkakrotne wyłożenia, np. 4 razy, bo potem mogą wpłynąć wnioski, np. o postawienie tych turbin i tak aż do osiągnięcia kompromisu.

W dyskusji głos zabrali:

- Radna Elżbieta Wieteska - po pierwsze opracowanie było opłacone przez lobby wiatrakowe, po drugie nie było zebrań wiejskich, o które prosiłam, Wójt powiedział, że później będą spotkania. Wójt oszukiwał nas, że jeden wiatrak ma być za linią, że go nie będzie, że nie jest przewidziany i nagle skoczył do linii, jak składałam protest mówiono mi, że jest pięć wniosków, a teraz słyszę, że jest jeden, ktoś nas oszukuje.
- P. Rzepecka z Gortatowic – 14 maja 2012 roku złożono do urzędu wnioski sprzeciwiający się wiatrakom, odpowiedź z urzędu była krótka (odpowiedź odczytano). Był to sprzeciw wobec braku konsultacji społecznych i wobec farmy wiatrowej. Nie jest to inwestycja dla mieszkańców, nie wszyscy są świadomi negatywnych skutków tej inwestycji. Do chwili obecnej nie przeprowadzono konsultacji społecznych z mieszkańcami, nie poinformowano o możliwych skutkach, szczególnie hałasu. Proszę nikogo nie oszukiwać, turbiny powodują problemy ze snem, pulsowanie. Odpowiedź z urzędu gminy była króciutka. Wójt w piśmie wyjaśnił, że sprawa jest w początkowej fazie, podejmowane są czynności związane ze zmianami studium uwarunkowań. Natomiast w uchwale z marca 2012 roku Rada Gminy wyraziła wolę wprowadzenia zmian, wnioski dotyczące studium mogły być składane do 18.05.2012 r., co do zarzutu braku konsultacji społecznych, na tamtym etapie odbyło się jedno spotkanie, które miało miejsce w budynku OSP w Mroczkowicach dn. 23.03.2012 r. Wójt poinformował, że kolejne czynności zostaną podjęte po wykonaniu monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, a wszystkie fakty będą znane po wykonaniu raportu oddziaływania na środowisko. W piśmie Wójt zawarł też merytoryczne odniesienie się firmy do zawartych uwag;
- P. Jadczyk z Mroczkowic – proszę radnych o wstrzymanie się z decyzją, pochopne zagłosowanie i podjęcie decyzji nie jest dobre, jeszcze zdążycie, każdy jest temu przeciwny bo to jest zatrute środowisko;
- P. Zaręba – przytoczył informacje pozyskane z Internetu, w jakich odległościach powinny znajdować się wiatraki;
- Pan Grzegorz – wiatraki mają zły wpływ na zdrowie, za Tomaszowem Mazowieckim są wiatraki, człowiek miał rozrusznik serca i kiedy zaczęły funkcjonować wiatraki zmarł, w sekcji zwłok stwierdzono, że z winy wiatraków rozładował się rozrusznik. W Anglii czy Danii wiatraki stoją w dużo dalszych odległościach, nie tak blisko jak proponuje się u nas, jak stoi wiatrak to już stodoły czy innych budynków nie zbudujemy (np. 100 czy 200 m od wiatraka), nie dostaniemy pozwolenia na budowę, czy mamy się wysiedlić?

- P. Rzepecka Gortatowice – występują liczne awarie wiatraków, odpadają śmigła, (przedstawiła materiały od senatora), które jej zdaniem Wójt ukrył.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił przedstawicieli firmy Windprojekt o zabranie głosu.

Przedstawiciele firmy dokonali prezentacji multimedialnej dotyczącej elektrowni wiatrowych w obrębie Gortatowic, Mroczkowic, Kuczyny i Wylezinka. Pan Mieczysław Wasielczuk poinformował, że firma WINDPROJEKT powstała w 2007 roku w Inowrocławiu, siedzibę firmy przeniesiono do Warszawy. Firma specjalizuje się w projektowaniu, budowie, dystrybucji oraz produkcji energii z elektrowni wiatrowych. Firma działa opierając się na wyszkolonym zespole specjalistów, koncentrując się na realizacji strategii rozwijania działalności projektowo-inwestycyjnej oraz oferując swoim klientom szeroki zakres usług inżynierskich. Obecnie firma zatrudnia około 70 osób, w skład których wchodzi specjaliści z dziedziny budownictwa, konstruktorzy, specjaliści z dziedziny energetycznej, urbanisty, specjaliści z dziedziny geodezji, prawnicy, księgowy, pracownicy administracyjni. Firma jest krajowa, stosuje politykę wysokiej jakości, polegającą na przestrzeganiu procedur i wytycznych opracowanych dla różnego rodzaju realizowanych projektów. Do tej pory firma wykonała projekty dla 200 turbin różnego typu o łącznej mocy blisko 4020 MW. Firma projektuje i buduje wyłącznie nowe turbiny wiatrowe, mieszkańcy niesłusznie posądzają firmę o realizację turbin niesprawnych czy starego typu. Na rynku polskim firma jest liderem. W Nasielsku po realizacji turbin wartość gruntów pod zabudowę wzrosła, wokół wiatraków prowadzone są normalne uprawy. Firma zrealizowała projekty m. in. dla gmin Nasielsk, Szadek, Wolbórz, Gorzkowice, Inowrocław i innych. Pod Inowrocławiem stoi ponad 30 wiatraków (ok. 900 m od bloków mieszkalnych, 400 m od wsi, 200 m od granic miasta), wszyscy cieszą się zdrowiem. Niektóre kraje musiały przejść tę drogę, nie zawsze wszystko było dobrze dobrane, skonstruowane itd. Jednak po różnych doświadczeniach wszystko zostało skorygowane, poprawione i już żadne błędy nie mają miejsca. Są to doświadczenia sprzed trzydziestu lat z innych krajów, działania firmy oparte są o obowiązujące przepisy w naszym kraju. Polska jako kraj należący do Unii Europejskiej jest zobowiązana do stosowania dyrektyw unijnych, które zostały wprowadzone. Polska przyjęła, że w 2020 roku będzie miała 15% udział w energii ze źródeł odnawialnych (dyrektywa 2009/28/WE) oraz na mocy postanowień dyrektywy 2001/77/WE w 2010 roku Polska zobowiązała się do 7,5% udziału mocy z energii odnawialnej, tymczasem osiągnięto zaledwie 5,5 %. Będzie zatem niedobór energii i nie spełnione zostaną dyrektywy. Nasz kraj jest na szarym końcu wśród krajów europejskich. Niemcy, które były liderem światowym obecnie są na 3 miejscu, na pierwszym miejscu są Chiny. Elektrownie wiatrakowe muszą znajdować się w pobliżu punktu odbioru energii, to są stacje transformatorowe umożliwiające odbiór energii, zatem możliwości przyłączenia energii dyktują możliwość

lokalizacji, czyli elektrownie mogą znajdować się tam, gdzie można odebrać energię i przesłać dalej. Energia może być odebrana w Roszkowej Woli w odległości ok. 8 km i tylko te obszary spełniają wymogi lokalizacji. Przeciętne gospodarstwo domowe (3-4 osoby) zużywa ok. 2 Mwh rocznie (ok. 06 Mwh na osobę). Produkcja z 8 turbin po 2 Mw dostarcza zasilenie ok. 80 tys. mieszkańców (ok. 26.600 gospodarstw). Gmina Cielądz liczy ok. 4.100 mieszkańców. Elektrownie zaspokajałyby energetycznie nie tylko gminę Cielądz, ale jeszcze kilka innych gmin. Polska musi wytwarzać przynajmniej 15 % prądu z energii odnawialnej, a wiatr jest najtańszym, najbezpieczniejszym i najczystszy źródłem. Jeśli sami nie wytworzymy energii, będziemy musieli ją kupować od innych krajów (Rosja już buduje elektrownie). W Polsce wietrzność jest wystarczająca do tego, żeby budować elektrownie wiatrowe, gmina Cielądz znajduje się w korzystnej strefie energetycznej wiatru. Odnosząc się do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz do planu miejscowego tereny są rolne, w zapisach uwzględnione jest, że elektrownie mogą być lokalizowane na terenach rolnych. Lokalizacja elektrowni wiatrowych nie ogranicza zabudowy, sposoby informacji są ustalane i według nich się komunikuje, było obwieszczenie Wójta o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego.

Krzysztof Skibiński (firma Windprojekt, specjalista ds. ochrony środowiska), poinformował, że będzie wydana decyzja środowiskowa, etap przygotowania takiej decyzji trwa podobnie długo jak etap planistyczny, będzie przedstawiona ocena i raport oddziaływania inwestycji na środowisko. Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać m. in. opis planowanego przedsięwzięcia, opis elementów przyrodniczych środowiska, opis analizowanych wariantów, ze wskazaniem oddziaływania na środowisko, zdrowie i życie ludzi, opis przewidywanych działań, mających na celu zapobieganie negatywnym oddziaływaniom na środowisko, analizy środowiskowe i przedstawienie zagadnień w formie graficznej. Po uzyskaniu postanowienia o uzyskaniu oceny, firma musi dokonać szereg analiz, np. analizę oddziaływania akustycznego, raport o oddziaływaniu akustycznym, infradźwięki. Dwie dwumegawatowe elektrownie to jest ok. 45 decybeli (dBG), dla stanowisk pracy norma polska obowiązywała 102 dBG, jednakże zniesiono wartość graniczną, ponieważ nie można byłoby tego dotrzymać, np. w stosunku do kierowców. Wartość uważana za szkodliwą to powyżej 130 dBG, wartość uciążliwa to 100 – 130 dBG, natomiast poziom od elektrowni wiatrowych to 30-60 dBG. Przeprowadzone doświadczenia wykazały, że infradźwięki emitowane na poziomie od 40 do 120 dBG nie wywołują negatywnych skutków zdrowotnych. Kolejnym badaniem jest oddziaływanie przedsięwzięcia na populację nietoperzy (trwa to ok. roku), potrzebny jest również raport o oddziaływaniu cienia, ponieważ w ciągu dnia pojawia się cień (kilka minut w godzinach porannych). Na terenie projektowanego zespołu turbin (Rzeczyca-Cielądz) w okresie prowadzonego monitoringu chiropterologicznego zarejestrowano praktycznie dwa gatunki nietoperzy: borowca wielkiego i mroczka późnego.

Wyniki rocznego monitoringu wskazują, że teren ten nie jest szczególnie cenny dla nietoperzy w skali kraju czy regionu. Większość gatunków stwierdzonych na badanej powierzchni należy do najpospolitszych w nizinnej części Polski. W bezpośrednim otoczeniu planowanych turbin nie stwierdzono większych koncentracji żerujących osobników, cennych kolonii rozrodczych czy zimowisk, dlatego można uznać, że inwestycja jest możliwa. Strefy podwyższonego ryzyka występują przy liniach wysokiego napięcia, planowane są siłownie dwumegawatowe, 150 m wysokości, eksploatacja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi. Oddziaływanie mierzone jest do granicy działki, na której może powstać budynek, a nie od samej budowy.

Mieczysław Wasielczuk poinformował, że w prawie unijnym nie ma przepisów regulujących minimalną odległość wiatraków od zabudowań, w innych krajach są cztery modele odległości, w zależności od poziomu hałasu, rodzaju zabudowy i innych czynników. Niemcy przez 10 lat mieli normę minimum 200 m odległości, inne kraje, np. Szwajcaria- 300 m, Rumunia - odległość trzech wysokości masztu czyli ok. 300 m, prawo jest zróżnicowane w tej kwestii, każdy kraj ma swoje przepisy. Belgia i Holandia nigdy nie podpiszą unijnego przepisu, mają ponad 10 tys. elektrowni i będą broniły swojego rynku energetycznego. Firma WINDPROJEKT zajmuje się tylko nowymi wiatrakami, założyliśmy, że minimalna odległość wiatraków to 200 m od granicy terenów, natomiast planowane odległości to ponad 500 m, wymogi spełniane są zatem z nawiązką. Jeśli chodzi o oblodzenie, to rzeczywiście czasem ono występowało, ale pojawiły się trzy systemy przeciwdziałania: system ogrzewania łopat, system wstrzymania pracy w przypadku wykrycia lodu i system wykrywający różnicę wagi łopat (co może świadczyć o oblodzeniu). W nowych turbinach systemy te będą zainstalowane, jeżeli elektrownia stoi i nie pracuje, wtedy może ulec oblodzeniu, ale pracująca turbina nie ulegnie oblodzeniu. Jeśli chodzi o głębokość fundamentów, to nie jest to tak głęboko jak państwo mówią. Transport turbiny jest nieco kłopotliwy, ponieważ zestaw ma 46 m długości i jest kłopot na zakrętach, dlatego trzeba robić zakręty tymczasowe. Potrzeba jedynie 2 – 3 tys. m², jeśli śmigło wychodzi na inną działkę, to z właścicielem tej działki również podpisuje się umowę, to samo, np. za ułożony kabel. Ważny jest również dobór dróg dojazdowych, planuje się to tak, żeby drogi były również z korzyścią dla mieszkańców. Dokładamy wszelkich starań, uzgadniamy z władzami gminy, drogę budujemy tak, żeby mieszkańcy mogli z niej korzystać, staramy się, żeby wyłączenia były jak najmniejsze (żeby utracić jak najmniejszą ilość gruntów).

- P. Rzepecka Gortatowice – odnośnie odległości, uważam, że wszyscy się zgadzamy, że nie interesują nas błędy przeszłości innych państw, w tej chwili wiatraki są demontowane;

- P. Jadczyk – gminy Rzeczyca i Czerniewice wstrzymały inwestycję budowy farm wiatrowych; wiatraki pracują przez 12 miesięcy na okrągło, tego się nie wyłączy, więc hałas będzie cały czas;
- Mieczysław Wasielec (firma Windprojekt) – nieprawdą jest, że gmina Rzeczyca wstrzymała prace, robimy tam projekt i gmina wszystko robi według kolejności, nic nie jest wstrzymane;
- P. Zaręba Wylezinek – Rada Gminy w Rzeczycy na 7 lat uchwaliła, że nie będzie żadnych wiatraków, (przytoczono pozyskaną z Internetu opinię prof. Lebedowskiej negatywnie odnoszącą się do elektrowni wiatrowych);
- Krzysztof Skibiński (firma WINDPROJEKT) – cytowana prof. stwierdza, że metoda ISO 9613-2 stosowana w obliczeniach pola akustycznego generowanego przez turbiny wiatrowe nie jest dobra, to jest tylko jej opinia, nie ma prawa, które by to regulowało, hałas należy wykonywać zgodnie z normą, która obowiązuje, a nie z czyjąś opinią;
- P. Fijałkowski – ile było zgłoszeń, że mieszkańcy chcą wiatraków, raz firma była w Kuczyźnie, dziś znów słuchamy o wiatrakach, naukowcy czy nie, my na wsi nie chcemy, mieszkam 400 m od miejsca, gdzie mają być wiatraki, wcześniej miałem kupców na ziemię, teraz nikt nie chce jej kupić;
- P. Zaręba – mam dwie działki graniczące z miejscem, gdzie mają być wiatraki, będę tam spędzał 5 - 6 godzin z rodziną (uprawa warzyw), dlatego jestem przeciwny wiatrakom;
- P. Wasielec (Windprojekt) – nie ma udokumentowanych zjawisk, że ktoś zmarł z powodu elektrowni, jeśli ktoś mówi o zgonie z powodu turbiny, proszę pokazać wyniki sekcji zwłok, na Ścieki można podjechać i zobaczyć jak to funkcjonuje, zapytać mieszkańców, w powiecie sieradzkim mają największe zagłębienie ziemniaków, są tam wiatraki i normalne uprawy;
- Radna Elżbieta Wieteska – kto jest gospodarzem tego terenu, my czy firma, czy lobby, po co było obwieszczenie do mieszkańców, skoro nie mamy nic do powiedzenia;
- Wójt Gminy – naszą rolą dziś jest przedyskutować wniosek, aby wiedzieć co się dzieje, za chwilę będziemy głosować nad planem miejscowym, dopóki raport o oddziaływaniu na środowisko nam nie powie nam co i jak, nic nie zrobimy;
- Sekretarz Gminy – wiem, że na terenie żadnej gminy mieszkańcy nie chcieliby wiatraków, dlatego my rozmawiamy z firmą i podjęliśmy tę operację związaną ze zmianą studium- bo wszyscy chcemy jako mieszkańcy, to jest źródło dochodów, z których moglibyśmy realizować zadania publiczne, mówimy o kwocie 600-700 tys. zł rocznie, ta dyskusja niech się toczy trochę inaczej, czy jest możliwość uzyskania kompromisu co do lokalizacji

najbardziej kontrowersyjnych wiatraków, żeby mieszkańcy czuli się bezpiecznie, a firma ustawiła wiatraki tak, żeby było dobrze, żebyśmy nie zrezygnowali całkiem z całej inwestycji i mogli osiągać z niej dochody, należy porozmawiać, czy 500 m odległości może być, może można będzie ustalić 650 m, jesteśmy w stanie to skomasować, w tym kierunku prowadźmy dyskusje, nie czy w ogóle mają być wiatraki, może państwo spróbujecie jakoś zaakceptować tę inwestycję, Wójt ma obowiązek szukania źródeł dochodu dla budżetu gminy;

- P. Jadczałak – postawmy wiatraki w takim miejscu, żeby nam nie przeszkadzało;
- P. Wasieleczuk (Windprojekt) – dopiero zaczęliśmy, musimy spełniać szereg kryteriów, pojawią się określone informacje i w stosunku do nich będziemy działać, to, że dziś planujemy nie znaczy, że te osiem wiatraków powstanie, to będzie zależne od szeregu organów, które będą opiniowały, dopiero próbujemy, jeżeli pojawią się określone informacje, możemy rozmawiać, na dzień dzisiejszy tylko jedna setna kraju kwalifikuje się do odległości 500 m od wiatraków, jesteście wybrańcami, jeżeli my jako społeczeństwo nie wytworzymy energii, to jej w końcu zabraknie i będziemy musieli ją kupić od obcego kraju, wiatraków łącznie nie powstanie w kraju więcej niż 8 tys. megawatów, nie mamy skąd wytworzyć energii, mamy za słabe nasłonecznienie, żeby np. na dachach wytwarzać energię ze słońca, każda nowa inwestycja budowlana będzie musiała zawierać odnawialne poziomy energii bo nie dostanie pozwolenia na budowę, już jest projekt i to nas czeka;
- Mieszkaniec – Wójt stwierdził, że energia będzie droższa, powinien potwierdzić pisemnie, że wszystko będzie można budować, robić itd.;
- Wójt – razem zgodziliśmy się, że energia odnawialna jest energią droższą, ale teraz mówimy o tym, od czego zależy cena energii, a nie czy energia jest droższa czy tańsza;
- Radny Grzegorz Stępnik – przychyliam się do mieszkańców, czy lokalizacja musi być tam, czy odbiór może być przez linie średniego napięcia;
- Mieczysław Wasieleczuk – nie może;
- Urbanista Andrzej Bargieła - odnośnie wniosku, że Wójt ma dać na piśmie czy wolno budować czy nie, od tego jest prawo, od 1962 r. obowiązuje prawo, które mówi, że Rady Gmin uchwalają plany zagospodarowania przestrzennego gmin, które wskazują, na których terenach można budować, gdzie właściciel może budować i co może itd. My planem wyznaczmy, gdzie właściciel będzie mógł się budować, w pasach przyległych będzie się mógł budować (silosy, szklarnie, itp.), pod domy mieszkalne też wyznaczamy tereny, w żadnym w kraju nie ma takiego przyzwolenia, że ktoś przychodzi, kupuje i buduje, musi otrzymać pozwolenie na budowę i spełnić określone wymogi;

- P. Łaski – jak kupowano działki za Rawą to plan był, że będzie można się budować, teraz już nie można;
- Urbanista Andrzej Bargieła – nie zna Pan problemu wsi Ścieki, na tym terenie Rada zatwierdziła tereny, które mogą być pod zabudowę, przed tym czasem w ogóle nie było planu;
- P. Rzepecka – proszę radnych o przychylenie się do naszego protestu;
- Radna Elżbieta Wieteska – trzeba sprowadzić ekspertów niezależnych, żeby radnym przedstawili obiektywne zdanie na temat inwestycji, które jest planowana;
- Wójt Gminy – wczoraj rozmawialiśmy z senatorem, ustaliliśmy, że ustalimy termin spotkania z firmą Windprojekt, senator się przygotowuje i zaprosi ekspertów ze swojej strony;
- Radny Jerzy Pieczętka – mieszkańcy zarzucają nam, że przegłosowaliśmy wiatraki;
- Wójt Gminy – kiedy Rada uchwalała zmiany studium uwarunkowań w uzasadnieniu napisano, że dopuszcza się realizację turbin wiatrowych, wszyscy o tym rozmawialiśmy.

Ponieważ nikt więcej głosu nie zabrał Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 10 minut przerwy (od godz. 12:30 do godz. 12:40).

Po przerwie przystąpiono do kolejnego punktu.

Punkt 5.

Za zgodą Przewodniczącego Rady Gminy obrady opuścił radny Michał Trzciański. Przewodniczący Rady Gminy stwierdził obecność 13-stu radnych i quorum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2022. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 22.11.2013 r., na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa w dn. 29.11.2013 r oraz na wspólnym posiedzeniu komisji w dn. 23.01.2014 r. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez komisje. Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Skarbnik poinformowała, że w 2014 roku zaplanowano:

- dochody bieżące w wysokości 10.782.644,00 zł;
- dochody majątkowe 785.364,00 zł, w tym 200.000 zł ze sprzedaży majątku (mieszkań w Domu Nauczyciela);
- wydatki bieżące 10.449.566,00 zł;
- wydatki majątkowe 2.538.986,00 zł;
- przychody budżetu 1.855.403 zł;

- kredyty 1.143.015,00 zł
- rozchody budżetu 434.859,00 zł.

Zaplanowana kwota długu na koniec 2014 roku: 4.043.771,00 zł, co stanowi 35 % dochodów z 2014 roku. Skarbnik poinformowała, że spłaty kredytu w stosunku do dochodów są małe ze względu na to, że wskaźniki WPF nie pozwalają na spłatę większej kwoty kredytu. W wykazie przedsięwzięć, tj. załączniku Nr 2 do projektu uchwały zaplanowano:

- budowa Gminnego Domu Kultury – kontynuacja 597.697,00 zł,
- wydatki bieżące 12.019,92 zł (Program operacyjny Kapitał Ludzki, Razem dla Rozwoju),
- wydatki majątkowe 1.337.697,00 zł (w tym: dom kultury 597.697 zł, budowa dróg: w Grabicach 105.000 zł, w Komorowie 205.000, w Stolnikach 400.000 zł oraz szatnia II etap – 30.000 zł)

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił Uchwałę Nr III/448/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cielądz.

W dyskusji głos zabrali:

- Sołtys Małgorzata Rosa – zapytała czy Wójt Gminy przedstawił radnym postulaty mieszkańców;
- Wójt Gminy Paweł Królak – na pewno przy odpowiedzi na pismo zastanawialiśmy się czy znajdziemy środki na oświetlenie, było również pismo mieszkańców Stolnik, nie znaleźliśmy środków. Co do drogi na Topielicach (do łąk), nie chcieliśmy ujmować jej w budżecie, ponieważ zrobimy to ze środków własnych na bieżące utrzymanie dróg (odkrzaczenie, wywyższenie i wysypanie żwirem), nie będzie to ujęte w zadaniach inwestycyjnych w uchwale budżetowej;
- Radny Lech Owczarek – zapytał, skąd wzięła się różnica długu, w projekcie było zaplanowanie innego kredytu, a teraz jest milion 140 tys. zł mniejszy kredyt, zapytał, czy w gminie nie będzie żadnej inwestycji;
- Skarbnik Gminy – poinformowała, że aby realizować więcej inwestycji trzeba zwiększać dochody;
- Radny Adam Michalak – zapytał, czy w dochodach na rok 2014 zaplanowane są dochody z turbin wiatrowych;
- Skarbnik Gminy – poinformowała, że inwestycja ta nie jest rozpoczęta, więc dochody nie są ujęte;

- Radny Lech Owczarek – na początku 2011 zadłużenie było o wiele mniejsze, teraz wynosi ponad 4 mln zł, jest to więc zmarnowanie subwencji oświatowej i subwencji z marszałkowska, takiego długu jak teraz nigdy nie było, zero inwestycji, długi, to nie jest powód do radości, poprzednia skarbnik mówiła, że nie wykonanie inwestycji w jednym roku wiąże się z utratą pieniędzy w roku następnym, mówiono, że przesunięcie inwestycji domu kultury w czasie, nic nie spowoduje;
- Sekretarz Gminy – można to sprawdzić, nie było takiej sytuacji, żeby jakakolwiek subwencja została niewykorzystana, Minister Finansów przyznaje subwencję, która jest przeznaczona na określone cele, gmina jeszcze do tego dokłada, do tej pory nie oddawaliśmy żadnych środków. Jeśli chodzi o inwestycję budowy domu kultury, to nie jest subwencja, to są środki z PROW-u, które Marszałek przyznał gminie, te środki zostały przesunięte na następny rok;
- Radny Lech Owczarek – zadłużenie gminy w 2011 roku wynosiło ok. 2 mln 600 tys. zł, a teraz ponad 4 mln zł, a żadnych inwestycji większych nie zrobiono;
- Sekretarz Gminy – inwestycje rodzą dług, ponieważ są robione z kredytów, z własnych środków nas nie stać;
- Radny Lech Owczarek – to jest katastrofa finansów gminy, kto ponosi odpowiedzialność za załamanie finansów gminy, to pan ponosi za to odpowiedzialność;
- Sekretarz Gminy – odpowiedź jest taka, że nikt, nad przesunięciem terminu realizacji budowy domu kultury dyskutowaliśmy wszyscy, odbyło się głosowanie, uznaliśmy, że lepiej przesunąć inwestycję, niż robić ją na działce po SKR, dlatego mamy do czynienia z tym długiem, bo poziom inwestycji jest na poziomie 2 mln zł. Jest to duży poziom, skumulowało nam się dużo rzeczy, trzy drogi na raz, wodociąg w Sierzchowach, wieża ciśnienia, ujęcie wody w Cielądzu, w latach 2015 jest tylko 815 tys. zł zaplanowane bo nie wiemy jak będzie wyglądało finansowanie od 2015 r. z kolejnych programów, mamy dokumentacje na wodociąg, na oczyszczalnię ścieków i inne, coś z tym trzeba zrobić, inwestycje były dyskutowane z radnymi, nic bez porozumienia nie było wpisane, a wszystko jest robione z kredytów, bo nie mamy środków własnych;
- Skarbnik Gminy – w 2011 roku za poprzedniej p. skarbnik prawie 2 mln zł było zaciągnięte, nie było wtedy jeszcze obwarowań z art. 243 ustawy o finansach publicznych, były inne wskaźniki i mieliśmy większe spłaty kredytów, teraz już nie możemy tak dużo spłacać, stąd się wziął taki dług;
- Wójt Gminy – wszyscy Państwo oczekujecie działań, rozwoju i inwestycji, a przecież trzeba zabezpieczyć 100 % środków własnych w budżecie, żeby potem te pieniądze pozyskać z zewnątrz;

- Radna Teresa Stępniaak – to nie prawda, że nie było żadnych inwestycji, wykonano parkingi w Cielądzu, Sierzchowach, ogrodzenie szkoły w Sierzchowach, chodnik koło szkoły, powstało mnóstwo dróg (Wisówka, Gułki, Grabice, Ossowice, Małej Wieś), jest jeszcze mnóstwo planów, jednak te inwestycje robimy w miarę możliwości, nad zmianą lokalizacji domu kultury wszyscy głosowaliśmy, część środków poszła też na fundusz sołecki, a to jest ponad 200 tys. zł rocznie, na bieżące remonty dróg – na to też środki są przeznaczane;
- Radny Lech Owczarek –nie jestem przeciwnikiem inwestycji, uważam, że należy inwestycje robić, ale z głową, etapami i po kolei, a nie wszystko na raz, obecnie nie jest to robione w sposób gospodarski i właściwy;
- Wójt Gminy – są gminy sąsiednie, których WPF jest rozpisany już na 2030 rok, 35 % zadłużenia to nie jest dużo, są gminy, które mają 58 % i to jest dużo.

Ponieważ nikt więcej głosu nie zabrał, Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2022.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęli uchwałę. Uchwała Nr XXXVIII.182.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 6.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do realizacji punktu obejmującego podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Prace nad projektem uchwały trwały od listopada ubiegłego roku. Projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy w dniu 22.11.2013r., na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa w dniu 29.11.2013 r. oraz na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy w dniu 23.01.2014 r. Projekt budżetu gminy na 2014 r. szczegółowo przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Skarbnik Gminy szczegółowo omówiła tabelę Nr 3a do projektu uchwały, zawierającą zadania inwestycyjne. Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska poinformowała, że w 2014 roku przewiduje się następujące środki na poszczególne zadania:

1. Modernizacja stacji uzdatniania wody w Sierzchowach – poprawa jakości wody – 428.000 zł;
2. Remont i modernizacja wieży ciśnień – 60.000 zł;
3. Remont drogi w Grabicach (nakładka asfaltowa) – 105.000 zł;
4. Remont drogi gminnej od wojewódzkiej do Stolnik – 400.000 zł;
5. Remont drogi gminnej Komorów – 205.000zł;
6. Zakup komputerów i programów – 15.000 zł;
7. Zakup samochodu typu bus – 40.000 zł;
8. Remont OSP Sierzchowy – 66.000 zł;

9. Remont OSP Cielądz – 40.000 zł;
10. Zakup drzwi garażowych do OSP Cielądz – 23.000 zł;
11. Zestaw zabawowy plac zabaw Zuski – 7.289 zł;
12. Wykonanie szatni – 30.000 zł;
13. Ukształtowanie terenu parku – 420.000 zł;
14. Budowa Gminnego Domu Kultury w Cielądzu- 597.697 zł;
15. Świetlica Kuczyszna (nadzór) – 1.000 zł;
16. Świetlica Komorów (nadzór) – 1.000 zł;
17. Zakup wyposażenia Domu Kultury – 100.000 zł.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczących Komisji Rady Gminy o przedstawienie opinii Komisji o projekcie budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Jarosław Budek przedstawił opinię Komisji Budżetu i Rolnictwa Rady Gminy z dn. 22.11.2013 r. oraz z dn. 29.11.2013 r. w sprawie projektu budżetu gminy Cielądz na rok 2014.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Dewille przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 22.11.2013 r. w sprawie projektu budżetu gminy Cielądz na rok 2014.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Robert Kupis przedstawił opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Gminy z dn. 22.11.2013 r. w sprawie projektu budżetu gminy Cielądz na rok 2014.

Opinie te stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że komisje również na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dniu 23.01.2014 r. wyraziły pozytywne opinie do projektu budżetu na 2014 rok.

W dyskusji głos zabrali:

- Radny Jerzy Pieczętka – odnośnie wpisanego w zadaniach inwestycyjnych remontu remizy w Sierzchowach stwierdził, że wyremontowano samochód dla OSP, było mówione, że już dla Sierzchów nic nie będzie robione, 66 tys. zł, które proponuje się na OSP Sierzchowy powinno podzielić się na Sanogoszcz, Laszczyn i Grabice;
- Radna Teresa Stępiak – obowiązują nas jakieś kryteria, powinniśmy brać pod uwagę wielkość miejscowości, aktywność ludzi, % wykorzystania budynku i potrzeby ludzi, budynek w Sierzchowach jest cały czas wykorzystywany, jest to miejscowość parafialna,

- ma dobrą lokalizację, świetlica służy nie tylko Sierzchowom, ale również innym wsiom, ważna jest też ilość mieszkańców, zaangażowanie społeczne, ten budynek jest naprawdę potrzebny, jest wioska tematyczna, jest zespół, żadna inna miejscowość w gminie nie ma tyle społeczności tak zaangażowanej, kierujemy się takimi kategoriami, dbajmy o nasze dobre imię;
- Radny Lech Owczarek – ale tu chodzi o sens remontu budynku wewnątrz, budynek wymaga więźby dachowej i poszycia dachowego, nie ma sensu robić remontu wewnątrz, skoro dach jest do wymiany. Należy sprzedać ośrodek zdrowia i wyremontować remizę, lekarz będzie miał budynek prywatnie i prowadził ośrodek, a my zrobimy dach i wnętrze budynku;
 - Radny Grzegorz Stępnik – część środków Sierzchowy już mają, mają też część potrzebnych blach, położymy dach i zrobimy również wewnątrz, ten budynek jest naprawdę potrzebny;
 - Radny Jerzy Pieczętka – ciągle mówimy o Sierzchowach, budynki są też w innych miejscowościach, w Stolnikach czy w Łaszczynie nie robi się nic, proponuję podzielić pieniądze na 3 wsie i coś się zrobi, a nie ciągle robimy w Sierzchowach;
 - Wójt Gminy – jeśli podzielimy te pieniądze na trzy świetlice, zostanie nam tylko pomalowanie, bo nic więcej z takich małych kwot zrobić się nie da, musimy jeszcze pokazać efekt w małych projektach, w OSP Mroczkowice zrobiliśmy środek, potem dach i wszystko jest dobrze;
 - Radny Jerzy Pieczętka – OSP w Mroczkowicach było stawiane w tym samym czasie co w Łaszczynie, była mowa, że w remizie w Sierzchowach nie robimy nic, niech te pieniądze pójdą do innych miejscowości;
 - Radna Teresa Stępnik - w listopadzie była już burzliwa dyskusja na ten temat, ale było jasno powiedziane, że jak znajdą się pieniądze, to zrobimy budynek OSP w Sierzchowach, chodzi o 66 tys. zł z małych projektów, musimy te środki zabezpieczyć w budżecie, ale z tego 70 % dostaniemy zwrotu, przecież realnie gmina wyda tylko ok. 20 tys. zł;
 - Radna Renata Jakubik – popieram pomysł podzielenia tych środków na inne świetlice, w Sanogoszczy też musi być coś zrobione, nie tylko w Sierzchowach;
 - Wójt Gminy – jeśli chcecie Państwo rozbić te środki na mniejsze inwestycje, musicie zdawać sobie sprawę z tego, że to nie przejdzie w tzw. małych projektach, ponieważ nie pokażemy efektu i nie dostaniemy zwrotu środków, więc wydamy środki własne w wysokości 66 tys. zł, nie 20 tys. zł;
 - Radny Grzegorz Stępnik – w takim razie sprzedajmy budynek ośrodka zdrowia w Sierzchowach;

- Wójt Gminy – ja również chciałbym sprzedać ośrodek, ale trzeba mieć kupca, którego na chwilę obecną nie mamy, lekarz Szymański nie jest zainteresowany kupnem z różnych względów, na początku wyraził chęć, ale zmienił zdanie, nie możemy sprzedać budynku, skoro nie mamy komu;
- Radny Józef Pytka – na sprzedaż budynku nie ma co liczyć bo nikt tego nie kupi, pani Tereso podchodzicie do sprawy lekceważąco, macie pieniądze, z których już dawno byście zrobili dach i nikt by się nie odezwał, fundusz sołecki moglibyście przeznaczyć przez 2 lata na remizę, a gdyby Wam zabrakło, to byśmy dołożyli;
- Radna Teresa Stępnia – w funduszu sołecim na ten rok jest wpisane 11.500 zł na remont OSP, a 3.051 zł wpisano na rewitalizację terenu wokół stawu - na odnowienie altany i moło (paliki są już spróchniałe, a tam przecież wchodzi dzieci), trzeba też przystanek podmurować;
- Radny Jerzy Pieczętka – krzewy mogą poczekać, całą sumę z funduszu sołeckiego w dwa lata trzeba było przeznaczać na OSP, inne wsie przeznaczały środki z funduszy sołeckich na drogi i ważniejsze sprawy, Wy dawaliście na stawy, krzewy czy jakieś altanki, a na remizę chcecie z budżetu gminy;
- Radny Lech Owczarek – środki z funduszu sołeckiego w Cielądzu nie są wykorzystane;
- Wójt Gminy – to nie jest moja wina, od początku Państwu mówiłem, że taka alejka, jaką sołectwo chciało nie przejdzie, Rada Sołecka się uparła i tak wpisała we wniosku;
- Radny Adam Michalak – to taki wniosek powinien zostać administracyjnie odrzucony;
- Sołtys Leszek Janeczek – konserwator zabytków zakazał zrobienia alejki, pieniądze wrócą do wsi;
- Wójt Gminy – powtarzałem Państwu, że to nie przejdzie u konserwatora zabytków, ale Rada Sołecka uparła się i twierdziła, że to załatwi, mówiłem od początku, żeby nie składać takiego wniosku;
- Radny Lech Owczarek – odnośnie materiału, który może być użyty, przecież nie było zmian w przepisach, a przy domu kultury taki materiał będzie;
- Wójt Gminy – jak Państwo wpisujecie coś w fundusz sołecki to Wójt nie może tego zmienić, tak zapisano i tak musiało zostać, jednak uczułałem, żeby inaczej pisać wnioski, nie mówcie teraz Państwo, że wieś straciła fundusz przez Wójta;
- Sekretarz Gminy – żeby mieć pełną wiedzę, co i jak możemy w parku robić potrzebna była rewitalizacja parku, określająca elementy infrastruktury (jakie elementy, z jakich materiałów i w jakim zakresie można wykonywać prace), ta koncepcja rewitalizacji odpowiada na pytanie radnego. Służby konserwatorskie raz na 5 lat zmuszają samorządy do wykonania

pewnych prac, w naszym przypadku chodzi o aleję lipową i park w Cielądzu, konserwator zabytków wezwał nas do zrobienia oceny dendrologicznej i wielu innych rzeczy, uciekliśmy od tego i bronimy się teraz od kolejnego (na aleję w Stolnikach), koncepcja rewitalizacji parku kosztowała nas 11 tys. zł, gdybyśmy zrobili inwentaryzację, kosztowałyby to ok. 35 tys. zł, wymogi konserwatora przesunęliśmy o kilka lat;

- Radny Józef Pytka – z drogi z Grabic i Komorowa moglibyśmy coś uszczknąć i pomóc mi w nakładce w Niemglowach;
- Skarbnik Gminy – wszystkie inwestycje drogowe robione są z kredytów, jeśli po przetargu wychodzi mniej, to bierzemy mniej kredytu, jeżeli natomiast podzielimy te środki na świetlice, nie dostaniemy dofinansowania i nie mamy zwrotu, zatem zrobimy to ze środków własnych;
- Wójt Gminy – to są pieniądze do zwrotu, jeśli je podzielimy na kilka małych zadań, zwrotu nie dostaniemy;
- Radna Iwona Machnicka - Panie Wójcie, niech pan nie mówi, że nie możemy przekazać tych środków, np. Łaszczynowi na remizę czy Sanogoszczy, dlaczego musimy dać Sierzchowom;
- Radny Jerzy Pieczętka – w remizie w Sierzchowach zrobimy remont w środku budynku, a na koniec roku dach przecieknie i będziemy musieli go robić;
- Radny Adam Michałak – to może podzielmy te środki na dwa budynki w Sanogoszczy i w Sierzchowach;
- Radna Teresa Stępniaak – już dwa lata temu mówiłam, że trzeba zrobić remont w Sierzchowach, przegłosowaliście Państwo Komorów i Kuczyznę, ale było też wiele głosów, że trzeba zrobić w Sierzchowach, teraz jest czas na Sierzchowcy;
- Radny Robert Kupis – drodzy Państwo, jeśli podzielimy te środki, to nie będzie ani w Sierzchowach ani w Sanogoszczy, czy Łaszczynie, nie dostaniemy żadnych środków, więc nie możemy tego zmarnować, musimy wykorzystać środki, jakie możemy dostać do zwrotu i to zrobić;
- Radna Iwona Machnicka – damy środki na Sierzchowcy, a na Cielądz nie damy, robimy Dom Kultury w Cielądzu i jeszcze teraz remizę, w Sierzchowach już daliśmy na samochód, wciąż coś dajemy do Sierzchów i Cielądza, ile można;
- Radna Teresa Stępniaak – dobrze, że każdy myśli o własnej wsi, ale niezgoda rujnuje, jeśli będziemy się kłócić i każdy będzie chciał po kawałku, to nic nie zrobimy, zróbmy teraz remizę w Sierzchowach, a w następnym roku zrobimy gdzie indziej, chodzi przecież o 20

- tys. zł, a dach sami wyremontujemy, zrobimy więźbę, nie pozwolimy, żeby cokolwiek się zmarnowało;
- Sekretarz Gminy – uczulam Państwa, że konsekwencje głosowania nad podzieleniem środków na kilka małych świetlic są takie, że w kolejnym okresie programowania z następnych środków nie będzie można już nic przeznaczyć na te świetlice, jeśli teraz podzielimy te pieniądze, potem już drugi raz na te same świetlice wniosków nie będzie można złożyć, to jest tak, jak ze świetlicami w Komorowie i Kuczyźnie – teraz je remontujemy i już więcej nie będziemy mogli nic zrobić z tych środków, te dwie lokalizacje skazujecie Państwo na to, że więcej nie da się na nie środków z małych projektów;
 - Radny Jerzy Pieczętka – w takim razie nie musimy tych pieniędzy dzielić, ale dlaczego akurat Sierzchowy, równie dobrze możemy całe 66 tys. zł przeznaczyć na Sanogoszcz, dlaczego akurat na Sierzchowy;
 - Wójt Gminy – proponuje się Sierzchowy dlatego, że tam działa Stowarzyszenie, dwa zespoły, straż, ludzie są bardzo aktywni, odbywają się imprezy lokalne i właśnie dlatego akurat tam, a za rok zdecydujemy o innej wsi;
 - Radny Józef Pytka – wczoraj na posiedzeniu komisji mówiłem, żebyśmy dziś nie głosowali, zwołajmy komisje, jedźmy do Sierzchów i zobaczmy, czy blacha wystarczy i pokryją blachą dach, jeśli tak, to zrobimy remont wewnątrz, a jeżeli dach nie wytrzyma, to nie zrobimy na razie remontu;
 - Wójt Gminy – ile razy można mówić o tym samym, przecież już wszyscy byliśmy w tym budynku, oglądaliśmy wszystko, oględziny już były, nie ma potrzeby zwoływać komisji do oględzin, których już dokonaliśmy;
 - Radny Grzegorz Stępnik – z tego budynku w Sierzchowach korzysta wiele wsi, nie tak jak w większości innych wsi, gdzie praktycznie korzysta tylko jedna wieś;
 - Radny Józef Pytka – gro ludzi w ogóle nie wie nad czym głosuje, ja jestem za tym, żeby coś robić, ale od podstaw do końca, a nie tak jak teraz;
 - Wójt Gminy – wszyscy wiecie, ile waży eternit, a ile waży blacha, do tej pory to wytrzymało, były oględziny dekarza pana Kłosa, nie potrzeba tam takich remontów, o jakich Państwo mówicie (wymiana więźby i innych);
 - Radny Tomasz Dewille – to jest przykre, że wszystko robimy dla jednej wsi, najpierw samochód, teraz OSP;
 - Wójt Gminy – ale przecież samochód nie jest tylko dla Sierzchów, bierze udział w zdarzeniach we wszystkich wsiach, nie tylko w Sierzchowach;

- Przewodniczący Rady Bogumił Grabowski – straż w Sierzchowach działa naprawdę prężnie, jeżeli nie będziemy dbać o te dwie straże w Sierzchowach i w Cielądzu to nic nie będziemy mieli, mamy straże w Sierzchowach i w Cielądzu, które są nam potrzebne i musimy o nie dbać;
- Sołtys Małgorzata Rosa – możecie przecież Państwo dojść do kompromisu, zróbcie teraz z tych środków zewnętrznych OSP w Sierzchowach, a w przyszłym roku środki, które zostaną zwrócone podzielicie na Łaszczyn i Sanogoszcz;
- Sekretarz Gminy – to jest dobre rozwiązanie, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby umówić się tak, że zwrot będzie następnym wkładem w kolejne w świetlice;
- Radny Jarosław Budek – to nie będzie takie proste i szybkie, zanim przygotuje się całą dokumentację, wniosek itd. to trochę potrwa, nie ma się czym tak ekscytować, teraz możemy powiedzieć, że zrobimy to w 2014 roku, a potem może się okazać, że później, przychyliam się do radnego Pytki, jeśli ktoś zaświadczy, że dach wytrzyma i sami go zrobią, to jestem za zrobieniem tej świetlicy.

Ponieważ więcej głosu nie zabrano, Przewodniczący Rady poprosił radnego Pieczętkę o konkretne sformułowanie swojego wniosku. Radny Pieczętka poinformował, że wnioskuję o przeznaczenie 66.000 zł zamiast na remont OSP w Sierzchowach - na remont w Sanogoszczy (tabela 3a „zadania inwestycyjne” punkt 8).

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski przeprowadził głosowanie nad wnioskiem. Za wnioskiem głosowało 3 radnych, przeciw było 5 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski poinformował, że wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił Uchwałę Nr III/447/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Gminy Cielądz na 2014 rok.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Teresa Stępniaak przedstawiła Uchwałę Nr III/446/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Cielądz na 2014 rok. Opinie stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2014.

Radni w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących” podjęli uchwałę. Uchwała Nr XXXVIII.183.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 7.

Za zgodą Przewodniczącego Rady Gminy obrady opuścił radny Adam Michalak. Przewodniczący Rady Gminy stwierdził obecność 12-stu radnych i quorum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy w dniu 23.01.2014 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywną opinię do projektu uchwały. Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Skarbnik Gminy poinformowała, że proponuje się zaciągnięcie długoterminowej pożyczki z WFOŚiGW do kwoty 348.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy w 2014 roku w związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Modernizacja Stacji uzdatniania wody w Sierzchowach – poprawa jakości wody”. Pożyczka zostanie spłacona w latach 2015-2019. Środki na spłatę pożyczki wraz z odsetkami zostaną zaplanowane w budżetach lat następnych.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski odczytał projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr XXXVIII.184.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 8.

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył podjęcia uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak. Wójt Gminy poinformował, że taryfa za zaopatrzenie w wodę była omawiana i ustalana na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 13.11.2013 r. oraz w dn. 23.01.2014 r. Ze względu na to, że aktualne dochody bilansują się z wydatkami zdecydowano, że przez kolejny rok stawka pozostanie ta sama i nie ma potrzeby jej zwiększać. Wszystkie komisje wyraziły pozytywną opinię do projektu uchwały. Wójt przypomniał, że stawka za 1 m³ wody pobieranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę dla gospodarstw domowych dla celów produkcyjnych i usługowych wynosi 2,10 zł wraz z podatkiem VAT plus stała opłata abonamentowa za utrzymanie w gotowości do świadczenia usług urządzeń wodociągowych 1,00 zł wraz z podatkiem VAT miesięcznie na odbiorcę.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Teresa Stępniaak odczytała projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski przeprowadził głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr XXXVIII.185.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 9.

Kolejny punkt dotyczył podjęcia uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy Cielądz. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak. Wójt Gminy poinformował, że taryfa za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy była omawiana i ustalana na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 13.11.2013 r. oraz w dn. 23.01.2014 r. Ze względu na to, że aktualne dochody bilansują się z wydatkami zdecydowano, że przez kolejny rok stawka pozostanie ta sama i nie ma potrzeby jej zwiększać. Wszystkie komisje wyraziły pozytywną opinię do projektu uchwały. Wójt przypomniał, że aktualne stawki wynoszą 2,50 zł (wraz z podatkiem VAT) za 1 m³ ścieków dla indywidualnych gospodarstw domowych, 2,10 zł (wraz z podatkiem VAT) dla indywidualnych gospodarstw prowadzących produkcję roślinną i zwierzęcą oraz 2,80 zł (wraz z podatkiem VAT) dla ścieków dowożonych do oczyszczalni ścieków.

Radny Grzegorz Stępniaak stwierdził, że stawki są zbyt niskie.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski stwierdził, że skoro dochody i wydatki się bilansują, to nie ma potrzeby podnosić stawek.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski odczytał projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy Cielądz.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr XXXVIII.186.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 10.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do realizacji punktu obejmującego podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt został pozytywnie zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 23.01.2014 r. Projekt uchwały przedstawiła Kierownik GOPS – Aldona Trzcńska.

Kierownik GOPS poinformowała, że istnieje konieczność podjęcia tej uchwały. Ustanowiony uchwałą Rady Ministrów Nr 221 rządowy program w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” przewiduje udzielenie wsparcia w zakresie dożywiania. Zgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej wydatki na zasiłki i pomoc rzeczową podlegają zwrotowi, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kryterium dochodowe. Zgodnie z ust. 4 ustawy rada gminy określa zasady zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej. Warunkiem otrzymania przez gminę dotacji z programu na dofinansowanie pomocy w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych jest przyjęcie przez gminę stosownej uchwały podwyższającej kwotę kryterium dochodowego do 150% do wysokości, od której nie żąda się zwrotu wydatków na udzielony posiłek albo świadczenie rzeczowe w postaci artykułów żywnościowych. W uchwale proponuje się odstąpić od żądania zwrotu wydatków, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej, dochód osoby w rodzinie lub dochód rodziny nie przekracza wysokości 150 % kryterium dochodowego. Kierownik GOPS dodała, że ta forma pomocy sprawdza się od lat, a dożywianie w szkołach jest niezbędne, kwota posiłku to 1,50 zł, nie jest to dużo. W szkołach dożywianych jest ok. 184 uczniów rocznie, ogólna kwota to ok. 140 tys. zł.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Teresa Stępniaak odczytała projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr XXXVIII.187.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 11.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do realizacji punktu obejmującego podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt został pozytywnie zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 23.01.2014 r. Projekt uchwały przedstawiła Kierownik GOPS – Aldona Trzcńska.

Kierownik GOPS poinformowała, że gmina może udzielać wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium tylko w przypadku uchwalenia przez gminę stosownej uchwały podwyższającej kryterium dochodowe do tego poziomu. W związku z trudną sytuacją dochodową i życiową osób i rodzin korzystających ze wsparcia systemu pomocy społecznej podwyższonego do 150 % kryterium dochodowego w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności ułatwi oraz uskuteczni działalność zapobiegającą rozszerzaniu się ubóstwa, a także umożliwi osobom i rodzinom wielodzietnym i niepełnym zabezpieczenie potrzeb żywieniowych. Gmina natomiast będzie mogła złożyć wniosek o dofinansowanie i uzyskać zwrot w wysokości 60 % kosztów.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski odczytał projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr XXXVIII.188.2014 stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 12.

Kolejny punkt dotyczył Informacji Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy. Informację z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy przedstawił Wójt Gminy – Paweł Królak. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 13.

Interpelacji nie zgłoszono.

Punkt 14.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Sołtys Władysław Dobrowolski poruszył kwestię drogi w stronę Stolnik (była 12 m teraz nie ma tyle), nie ma dojazdu do pola, należy powiadomić Cielądz i Grabice, kto nie ma dojazdu, jak nie będzie dojazdu, pojedziemy, wytniemy zakrzaczenia i droga będzie przejezdna, teraz są takie krzaki, że się nie dojedzie.

Sołtys Tadeusz Miazga zwrócił się z prośbą o dowieszenie ziemi i wyrównanie placu koło remizy w Mroczkowicach.

Radny Stępnik Grzegorz zapytał, czym jest pawilon, który powstał po lewej stronie firmy Herco i czy gmina ma z tego jakieś korzyści.

Wójt Gminy Paweł Królak poinformował, że jest to siedziba firmy separator service, firma ma tam bazę, oprócz noclegów kierowców i pozostawienia samochodów nic się nie dzieje, właściciel chce wprowadzić technologię odzysku piachu z separatorów, które czyści, obecnie jest etap rozeznania cenowego, na razie tylko rozeznawał się, czy jego działalność nie kolidowałaby ze studium uwarunkowań, nic więcej się nie dzieje, jest to podłączone do ścieków Cielądza.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk dodał, że pojawiły się już problemy z tą firmą, otrzymano nieformalną informację, że w godzinach nocnych odbywa się zrzut do kanalizacji sanitarnej nielegalnych ścieków niewiadomego pochodzenia, nie mamy jeszcze pewności jak to wygląda, jednak konserwator stwierdził większe ilości ścieków, ale nie wie skąd się wzięły, dlatego trzeba będzie się przyjrzeć tej sprawie i przeprowadzić jakąś kontrolę.

Radny Jarosław Budek poinformował, że oświetlenie na terenie gminy jest naprawdę irytujące, dalej nie działa, trzeba długo czekać na reakcję firmy, coś trzeba z tym zrobić, może nawet zerwać umowę z firmą, w Komorowie minął tydzień od zgłoszenia awarii i wciąż tego nie zrobiono.

Wójt Gminy Paweł Królak poinformował, że konserwator był w Komorowie, był również w Urzędzie, wczoraj również zgłoszono awarię w Komorowie.

Radny Jarosław Budek poinformował, że po raz kolejny zgłoszono tę samą awarię, którą zgłaszano tydzień temu.

Przewodniczący Rady Gminy Bogumił Grabowski poruszył kwestie palenia się lamp.

Sołtys Franciszek Zieliński stwierdził, że należy zmienić czas zapalania lamp, w Komorowie lampa świeci do 7 rano, to jest za długo.

Wójt Gminy poinformował, że podjęto decyzję, że lampy będą świecić krótko od 5:30 do 6:30 rano, wysłano email w tej sprawie do firmy. Niedługo przedstawiony zostanie plan modernizacji oświetlenia w całej gminie, będzie dyskusja na ten temat, jeśli chodzi o zerwanie umowy z konserwatorem, to na dziewięć miesięcy przed upływem jej obowiązywania nie ma to sensu.

Punkt 15.

Przewodniczący Rady Gminy zakończył obrady XXXVIII Sesji Rady Gminy.

Protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
mgr Olga Kmita