

PROTOKÓŁ Nr V/15

z odbytej Sesji Rady Gminy Cielądz w dniu 27 lutego 2015 roku.

Sesję rozpoczęto o godz. 10:00
a zakończono o godz. 14:20

Ustawowa liczba radnych - 15
Radnych obecnych na Sesji: - 14

Radny nieobecny:

1. Damaz Tymoteusz

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Paweł Królak | Wójt Gminy |
| 2. Sylwester Krawczyk | Sekretarz Gminy |
| 3. Gabriela Milczarska | Skarbnik Gminy |
| 4. Małgorzata Stolarek | Dyrektor SP w Cielądzu |
| 5. Grażyna Jarzyńska | Dyrektor SP w Sierzchowach |
| 6. Teresa Łucka | Dyrektor Publicznego Gimnazjum |
| 7. Renata Lusa | Prezes ZNP w Cielądzu |
| 8. Aldona Trzcńska | Kierownik GOPS |
| 9. Jadwiga Gaćkowska | Kierownik GZEAS |
| 10. Marian Krawczyk | Kierownik Referatu Budownictwa i Rolnictwa |

oraz inne osoby wg załączonych list obecności.

Punkt 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa stwierdzając obecność 14-stu radnych i quorum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał, otworzyła obrady V Sesji Rady Gminy Cielądz. Powitała przybyłych na Sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Punkt 2.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr IV/15 z Sesji Rady Gminy z dn. 19.01.2015 r.
4. Informacja o sytuacji podmiotów prowadzących działalność w zakresie gospodarki odpadami w miejscowości Ossowice.
5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Cielądzu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2015 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/03 Rady Gminy Cielądz z dnia 28 lutego 2003 roku w sprawie przystąpienia Gminy Cielądz do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury i przyjęcia Statutu Stowarzyszenia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia przedstawicieli Gminy Cielądz w Samorządowym Stowarzyszeniu Rozwoju Ziemi Rawskiej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Cielądz.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru w formie inkasa od osób fizycznych podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego na terenie gminy Cielądz.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Cielądz wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Rawie Mazowieckiej.
17. Informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy.
18. Interpelacje.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad V Sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad przedstawionym porządkiem obrad. Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami „za” przyjęli porządek obrad.

Punkt 3.

Protokół Nr IV/15 z Sesji Rady Gminy w dn. 19.01.2015 r. został wyłożony do wglądu. Radni do protokołu nie wnieśli uwag i protokół w głosowaniu jawnym, 14 głosami „za” został przyjęty.

Punkt 4.

Informacja o sytuacji podmiotów prowadzących działalność w zakresie gospodarki odpadami w miejscowości Ossowice.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk poinformował, że zakres tematyczny to tak naprawdę spółka CPO, która teraz nazywa się Connor (została przekształcona decyzją Marszałka). Decyzja wygaszająca poprzednią decyzję stała się ostateczna, minister utrzymał ją w mocy, spółka straciła prawo do prowadzenia działalności. Nie jest tam prowadzona działalność, ten etap został zamknięty. Jest jeszcze drugi etap – wyjęcia nielegalnie składowanych odpadów. Sekretarz w tym zakresie przedstawił szczegółowe informacje. Problem pojawił się dn. 28.10.2013 r. kiedy WIOŚ był gotowy do przesłania wystąpienia potwierdzającego składowanie odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym. 20.11 wpłynęło wystąpienie, tego dnia Wójt zwrócił się do WIOŚ o przekazanie całej dokumentacji z kontroli. 20.12 przeprowadzono kontrolę na potwierdzenie nieprawidłowości wskazanych przez WIOŚ, nieprawidłowości te potwierdziły się. Wobec powyższego, dnia 10.01.2014 r. wystąpiono do spółki o określenie ram czasowych niezbędnych do usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania oraz przedstawienia koncepcji przekazania lub zagospodarowania odpadów, z uwzględnieniem metody i miejsca ich przetwarzania, jako warunku niezbędnego do wydania stosownej decyzji. Otrzymaliśmy odpowiedź od spółki i 30.01.2014 r. zakończono postępowanie dowodowe informując spółkę o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy. Dnia 19.03.2014 r. Wójt Gminy wydał decyzję nakładającą obowiązek usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania z terminem realizacji do 31.10.2014 r. Dnia 03.07.2014 r. przeprowadzono kontrolę realizacji zobowiązań wynikających z decyzji, w tym terminie spółka nie przystąpiła do realizacji decyzji – (protokół kontroli przesłano do WIOŚ informując, że spółka nie realizuje decyzji Wójta). Ustalenia były takie, że w terminie 7 dni spółka odniesie do wszystkich elementów, 27.07 wpłynęło pismo odnoszące się do ustaleń kontroli, 28.07 wystąpiono do podmiotu wskazanego w decyzji Wójta (podmiot odbierający odpady oddalony ok. 60 km od Ossowic) o potwierdzenie faktu odbioru odpadów, 28.08 wpłynęła odpowiedź potwierdzająca odebranie pewnej ilości odpadów (ilość odpadów jest drugorzędna, ponieważ nasze czynności kontrolne nie potwierdziły faktu wyjęcia tych odpadów - realnie na gruncie nic się nie zmieniło). 03.10 od spółki wpłynął wniosek o uchylenie decyzji Wójta. Każdy wniosek formalny wymaga wszczęcia postępowania

administracyjnego, wszczęliśmy postępowanie i w konsekwencji 24.11 została wydana decyzja odmawiająca uchylenia tamtej decyzji. Decyzja stała się ostateczna, 15.12 2014 r. przy udziale pracowników WIOŚ przeprowadzono kontrolę wykonania decyzji Wójta z 19.03.2014 r. Kontrola potwierdziła, że nic się nie dzieje i spółka nie zrobiła nic. W spółce zmienili się prawnicy i twierdzą, że z ich strony jest dobra wola, żeby wyjąć odpady, zwrócili się więc z prośbą, żeby rozstrzygnąć w formie nie prowadzenia egzekucji administracyjnej (nie nakładać na nich kar), żeby się porozumieć. 29.12 otrzymaliśmy wyjaśnienia dotyczące częściowego wykonania obowiązku. 31.12 przesłano pismo do spółki przedstawiające warunki, które muszą być spełnione do rozważenia zasadności przedłużenia terminu realizacji obowiązków, wynikających z decyzji. 02.02 wpłynęło pismo firmy Komfort (dawnej CPO) informujące, że do 05.02 Wójtowi zostaną przedłożone dokumenty uwiarygodniające zrealizowanie obowiązków nałożonych decyzją z dn. 19.03 w nowym terminie. Ponieważ minął termin 05.02 i nic się w tej sprawie nie działo, dn. 09.02 przesłano do firmy Komfort upomnienie wzywające do wykonania obowiązków, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Tego samego dnia wpłynęło pismo wraz z dokumentami, których żądaliśmy, ponawiające swój wniosek w zakresie terminu realizacji decyzji wraz z oświadczeniem podmiotu zobowiązującego się do zrealizowania decyzji Wójta z dn. 19.03 w terminie do dn. 30.04.2015 r. Uznaliśmy, że jest dobra wola ze strony spółki, dlatego dn. 19.02.2015 r. przeprowadzono wizję w terenie, potwierdzającą fakt przystąpienia firmy Drewbud do realizacji obowiązków z decyzji z dn. 19.03.2014 r. Wtedy stan zaawansowania prac był na poziomie 30 – później 45 % wyjęcia odpadów. Obecnie jest dylemat, czy przedłużyć termin do 31.03 i monitorować stan realizacji, czy prowadzić postępowanie egzekucyjne (grzywna, zarządzenie zastępcze tzn. gmina sama wyjmuje odpady, ponosi koszty i występuje do sądu o roszczenie). To drugie rozwiązanie jest bardzo ryzykowne i może mieć negatywne skutki finansowe dla gminy, ponieważ żaden stan majątkowy spółki nie wskazuje na to, że spółka ma majątek. Gmina nie ma zatem gwarancji, że odzyska poniesione koszty. Dlatego mamy dylemat w tej kwestii, wolimy przedłużyć termin realizacji (bo jest wola spółki) niż wydać środki, których możemy nie odzyskać. Poza tym, w naszej ocenie sytuacja się wyjaśniła 19.02, ponieważ wtedy otrzymaliśmy decyzję, która określała sposób rekultywacji na działce naprzeciwko z wykorzystaniem odpadów o pewnej grupie kodów. Podmiot otrzymał taką decyzję i zgodnie z prawem mógł na warunkach określonych w decyzji wcześniejszej rekultywować (przemieścić odpady naprzeciwko). Teren naprzeciwko jest terenem, co do którego Starosta wydał decyzję na rekultywację, wskazując katalog rodzajów odpadów, które mogą być wykorzystane do rekultywacji (opinia Wójta była pozytywna, co znaczyło, że odpady, które mają być używane do rekultywowania nie są uciążliwe). Jedyna dolegliwość, to dolegliwość zakurzenia, pylenia, która nie powinna

przekraczać granic działki. Pewne zło powstało później, ponieważ pokłosiem decyzji Starosty była decyzja Marszałka uzupełniająca decyzję Starosty o ten wkład (czym może być rekultywowane). Marszałek poszedł dużo dalej i pozwolił na pewne odpady, które w naszej ocenie mogą stanowić problem. Decyzja trafiła do nas 19.02, mimo, że była wydana 19.01 – trafiła do nas wtedy, gdy była już ostateczna. Wysłaliśmy pismo do Marszałka, że nie godzimy się na taką decyzję, ponieważ opiniowaliśmy coś innego, wczoraj mieliśmy kontrolę WIOŚ, ustaliliśmy, że zwrócimy się o złożenie pisemnego oświadczenia do Marszałka o zmianę decyzji, aby do rekultywacji nie używano tych dwóch katalogów odpadów. Nie wiemy, czy się uda. Jest formalna skarga złożona przez mieszkańców Ossowic.

Mieszkaniec Ossowic Dewille poinformował, że był radnym i chciałby przedstawić działania. Do Rady mieszkańcy przychodzą od 2011 roku, obecnie jest nowa Rada Gminy. Od 2011 roku mieszkańcy starają się, żeby w Ossowicach nie było składowania odpadów. Zdaniem mieszkańców, to Wójt skazał mieszkańców na to wszystko, wydając pozytywne decyzje. Firmy mają pozytywne decyzje, w 2013 roku firma p. S. otrzymała decyzję na składowanie odpadów (800 kodów, w tym radioaktywne i niebezpieczne), decyzja jest ważna do 2023 roku. Decyzję tę dostał Wójt, Urząd Marszałkowski i delegatura w Skierniewicach, Wójt nie odniósł się do tej decyzji, nie powiedział, że się nie zgadza, dla spółki CPO decyzja została uchylona, ale ważna była tylko 21 miesięcy, ale są jeszcze inne firmy. Wójt pokazywał negatywne decyzje, a już w 2012 roku były pozytywne.

Wójt Gminy poinformował, że starania dążą do tego, żeby to wszystko wyregulować i ucywilizować. Urząd wraz z WIOŚ i Sanepidem dokonał wielu kontroli, wszystko idzie ku dobremu, sytuacja na tej działce się unormowała, żadne inne podmioty oprócz właściciela tam nie funkcjonują. Część odpadów, które mogą służyć do wypełnienia są wywożone. Co do skażenia działki, wód, czy gleby są na to wyniki badań (badania na obecność metali ciężkich typu rtęć, chrom, arsen, kobalt, nikiel, cynk, miedź, bar). Żadne badania nie wskazują na to, żeby cokolwiek było skażone (woda czy gleba). Firma obecnie wszystko uporządkowuje, chcemy to rozwiązać na drodze polubownej, nie sądowej. Jest to bardzo ważna sprawa i zajmujemy się tym wnikliwie, ale są procedury o czym wszyscy wiedzą, natomiast wszystkie terminy są dotrzymane, żadnej opieszałości nie ma, były ogłoszenia, czas na zgłaszanie wniosków rozeznanie cenowe i umowa 29.01 z terminem do 31.07 2015 r.

Mieszkaniec Ossowic stwierdził, że firma, która magazynuje ma określony termin, a tu ciągle się słyszy, że śmieci są dowożone i gmina powinna wiedzieć, kiedy i w jakich ilościach odpady są dowożone, raz dowożone są rano, raz wieczorem. Nikt tego nie kontroluje.

Wójt Gminy stwierdził, że na tę chwilę wszystkie instytucje, które kontrolowały nie stwierdziły, że takie odpady się tam znajdują (radioaktywne itd.) teraz są wyjmowane odpady,

z jednej działki odpady są wywożone na działkę naprzeciwko. Tam jest wydana decyzja, która zezwala i określa, czym można to zapełniać i w tym momencie to następuje. Ostatnio w poniedziałek na kontroli nie stwierdzono nowych dowożonych odpadów, stwierdziliśmy, że na wyrobisko odpady są dowożone, a nie wywożone.

Soltys Wiesław Kruśliński stwierdził, że w zeszłym roku była dyskusja o wielkim dole, teraz z tego dołu odpady są przewożone w drugie miejsce, co to jest za sens, nie rozumiemy tego, żeby z jednej strony przewozić na drugą.

Wójt Gminy poinformował, że firma ma decyzję niwelować teren po prawej stronie i dlatego tak się dzieje.

Mieszkanca Ossowic zapytała, czy Wójtowi jest znana zasada, że zadaniem gminy jest zapewnienie istotnych potrzeb mieszkańców, czy Wójt wie, że potrzebą mieszkańców nie jest mieszkanie wśród śmieci, odorów i niebezpiecznych związków. Mieszkańcy zwracali się z licznymi pismami informującymi, że w Ossowicach jest nielegalne wysypisko i Wójt o tym wiedział i nie zrobił nic, żeby zahamować dowożenie odpadów. Nieprawdą jest, że urząd otrzymał decyzję po jej uprawomocnieniu, skoro mieszkanka otrzymała ją 04.02. W decyzji podane były warunki, w jaki sposób odpady mają być składowane i nie jest to tak robione. W decyzji było powierzchwniowo, a nie wykopywanie dodatkowych dołów.

Wójt Gminy poinformował, że nie wie, dlaczego decyzja wpłynęła do urzędu 19.02, ale każda korespondencja jest rejestrowana w dzienniku i można to sprawdzić. Dlaczego decyzja dotarła tak późno, to nie jest pytanie do Wójta, a do Marszałka, to nie jest pierwsza decyzja, którą dostajemy za plecami albo już po terminie.

Mieszkanca stwierdziła, że w czasie, kiedy była decyzja Starosty na rekultywację, ona złożyła pismo do Wójta, odwołujące się od tej decyzji, do tej pory nie otrzymała odpowiedzi.

Mieszkaniec stwierdził, że skoro druga działka jest od nowa zaśmiecana, to znaczy, że gmina się na to zgodziła.

Wójt Gminy stwierdził, że nie ma nic bardziej przejrzystego jak uchwała o przystąpieniu do planu miejscowego, żeby uregulować ten stan ostatecznie. Mówiliśmy, że będzie to trwało ok. półtora roku i to jest termin najkrótszy. Nie możemy zrobić planu miejscowego z dnia na dzień, takie są procedury i terminy na każdą czynność. Radni tamtej kadencji podjęli uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego i teraz trwają kolejne czynności. Odnośnie przykrego zapachu to niestety, jeśli inwestor wszystko wykonuje zgodnie z literą prawa, gmina nie jest w stanie nic zrobić, bo nie ma ustaw dotyczących parametrów zapachowych. Nie godzimy się na to, ale robimy wszystko co można, reagujemy na każdy telefon, jeździmy, powiadamy instytucje kontrolne. Wójt dodał, że informował na zebraniu sołeckim, że jak odpady będą wywożone, to jakiś zapach będzie musiał się wydobywać, ale nie wykracza już on

poza granice nieruchomości i nie jest tak źle, jak było wcześniej. Dzisiaj nie ma też już rękawów, nie ma innych firm, które tam funkcjonowały.

Mieszkanca stwierdziła, że jak w zeszłym roku podejmowano uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, mówiło się, że ma nie być tam żadnej działalności związanej z gospodarką odpadami, a Wójt pozwolił firmie, na tym terenie powstał budynek socjalny dla pracowników, waga, plac utwardzony i to miało zmierzać do tego, żeby działalność była kontynuowana. Zdaniem mieszkańca nie ma woli zakończenia tej sprawy.

Radny Jarosław Budek poinformował, że mieszkańcy mówią rzeczy niepotwierdzone, w dzisiejszych czasach nie można tak sobie zwozić nie wiadomo jakiego pochodzenia odpadów, każdą firmę można bardzo łatwo sprawdzić. Każda firma musi zagospodarowywać te odpady zgodnie z literą prawa, urząd marszałkowski ma do wszystkiego pełen wgląd, składane są raporty, nie da się dzisiaj tak łatwo oszukać.

Mieszkaniec stwierdził, że rola władz jest służebna wobec obywateli, a mieszkańcy są na sesji po to, żeby zaprzestano prowadzenia działalności w Ossowicach. Od ostatniego czasu nic się nie zmieniło, zdaniem mieszkańca gmina nie jest w stanie kontrolować sytuacji. Odnośnie przetargu mieszkaniec zarzucił wybór najtańszej oferty i stwierdził, że mieszkańcy wcale na tym nie skorzystali, jeszcze dostali podwyżki opłat za odpady.

Radna Iwona Machnicka stwierdziła, że p. Dewille był radnym i przewodniczącym komisji rewizyjnej przez wiele lat, sam nic w tej sprawie nie zrobił, teraz protestuje, że nic nie zrobiono.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk poinformował, że wszyscy wiedzieli, że przetarg półtora roku temu odbywał się w pewnej fikcji, wtedy nikt nie wiedział jakie będą ceny opłaty marszałkowskiej i inne koszty. Po półtora roku ogłaszając przetarg, gdzie tylko jedna firma zgłosiła ofertę, okazało się, że koszt jest o ok. 220 tys. zł większy. To było zaskoczeniem dla wszystkich, unieważniliśmy przetarg bo cena była nie do przyjęcia. Odbył się kolejny przetarg, oferty złożyły dwie firmy, obydwie spełniły wymagane warunki i wygrała tańsza oferta, ale poziom jest wyższy od poprzedniej. System gospodarki odpadami musi się bilansować bo tak stanowi prawo, dlatego zwróciliśmy się do Rady o ponowną dyskusję w tej kwestii. Jeśli chodzi o jakość odbioru, to jest inny element. Sekretarz zwracając się do p. Dewille stwierdził, że nie jest on obiektywny, doskonale wie, że jedna opinia Wójta odnośnie zgody na działalność była negatywna. Marszałek mimo to wydał zgodę, ponieważ opinia ta nie miała znaczenia. Później pojawił się wniosek Marszałka o tym, że firma zwróciła się o zmianę technologii przetwarzania odpadów (ograniczenie odpadów i lepiej prowadzona działalność). Wtedy oczywiście Wójt wydał pozytywną opinię bo to była szansa na lepsze rozwiązanie. Później był kolejny wniosek i druga opinia odnośnie zmiany warunków prowadzenia odpadów (założenia były takie,

że elementem będzie brykiet ekologiczny). Sekretarz zapytał, jaką opinię w tym wypadku wydałby p. Dewille, przecież to był dobry kierunek, nie mogliśmy zablokować prowadzenia działalności, ale skoro firma proponowała działać ekologiczniej, opinia musiała być pozytywna.

Tomasz Dewille stwierdził, że zawsze było mówione, że mieszkańcy nie chcą składowania odpadów w Ossowicach i Wójt powinien odnosić się do tego, żeby ich w ogóle nie było, opinia powinna być negatywna.

Sekretarz Gminy poinformował, że negatywna opinia odnośnie zmiany technologii, zatwierdziłaby tylko dalsze działanie zamiast to lepsze. Niestety polskie prawo jest napisane tak, że każdy organ ma swoje kompetencje, jedyną rzeczą, którą Wójt mógł wstrzymać działalność jest postępowanie środowiskowe, które wchodzi dopiero teraz. W poprzednim stanie prawnym po pierwsze nie było wymogu postępowania środowiskowego, po drugie nie uwzględniono nas jako strony, ponieważ ustawa mówi jasno, kto jest stroną takiego postępowania. Nie można twierdzić, że nic się nie działo w tej sprawie, nie ma już spółki, nie ma drugiej firmy pani S., podmiot zaczął wydobywać odpady. Trzeba mieć też świadomość, że Marszałek nie zawsze liczy się z Wójtem danej Gminy.

Mieszkanka odnośnie przetargu stwierdziła, że w przetargu mogli wziąć udział oferenci spełniający warunki (jednym z wymogów było posiadanie odpowiedniej działki). Mieszkanka zapytała, którą działkę wskazała firma DREWBUD, czy tą, na której do tej pory były składowane odpady.

Sekretarz Gminy poinformował, że nie ma na sali dokumentacji przetargowej, żeby podać numer działki, ale firma ten element potwierdziła w formie oświadczenia. Przetarg poddany był szczególnej ocenie, ponieważ wiedzieliśmy, że będą problemy. Druga spółka złożyła zawiadomienie o odwołaniu się, przetarg był bardzo dobrze i szczegółowo przygotowany. Przetarg dotyczył okresu trzech lat dlatego, że po pierwsze wtedy jest taniej dla mieszkańca (bo firma rozlicza na trzy lata, amortyzuje pojemniki itp.), po drugie opłata marszałkowska i opłata na reebokach pójdą ogromnie w górę. Ustalając w przetargu i w umowie sztywne warunki, nawet jeśli te opłaty wzrosną nasza opłata nie musi. Gdyby opłaty wzrosły za półtora roku, a nam skończyłaby się umowa, to znowu musielibyśmy podnosić stawki. Trzeba też wziąć pod uwagę, że nasza gmina ma ubogie odpady, mało odpadów nadaje się do odzysku i recyklingu. Mamy stałą sprawozdawczość, jeżeli będą sygnały, że coś się nie zgadza, spółka w umowie obciążona jest karami. Nasza rola jest taka, żeby wszystko weryfikować. Żeby wejść na teren działalności instalacji musimy mieć upoważnienie, kilka razy już nas wyrzucono, nie mamy takich uprawnień, jakich Państwo oczekują. To WIOŚ ma wiele uprawnień, nie Wójt Gminy.

Mieszkanka stwierdziła, że zamawiający może kontrolować wykonawcę, chodzi o działkę, na której będą odpady.

Radny Jarosław Budek stwierdził, że w kontrakcie jest zapis, że odpady muszą trafić do instalacji, każdy samochód jest monitorowany GPS-em, nie ma najmniejszego problemu ze sprawdzeniem gdzie odpady jadą.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej, celem zbadania zasadności zarzutów w niej wskazanych i zamknęła dyskusję.

Punkt 5.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Cielądzu. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak.

Wójt Gminy dodał, że uchwała była omawiana na wspólnych komisjach w dn. 24.02.2015 r. Wójt dodał, że Kurator Oświaty wydał pozytywną opinię, pozytywne opinie wydały również dwie rady pedagogiczne. Cztery lata temu była próba połączenia szkół w zespół, wówczas jednak Kurator Oświaty wydał opinię negatywną, która była dla nas wiążąca. W tym roku uzyskaliśmy pozytywne opinie. Głównym celem są przesłanki administracyjno-prawne dotyczące zarządzania jednostkami oraz ich majątkiem. Połączenie szkół ulepszy organizację i jakość pracy, nie będzie zwolnień, wręcz przeciwnie, nauczyciele będą mogli uzupełniać etaty i lekcje między szkołami.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty i poinformowała, że komisje Rady Gminy wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Cielądzu. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 13 „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.23.15 w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Cielądzu stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 6.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2015 rok. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie

komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2015 rok. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 14 „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.24.15 w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2015 rok stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/03 Rady Gminy Cielądz z dnia 28 lutego 2003 roku w sprawie przystąpienia Gminy Cielądz do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury i przyjęcia Statutu Stowarzyszenia. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/03 Rady Gminy Cielądz z dnia 28 lutego 2003 roku w sprawie przystąpienia Gminy Cielądz do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury i przyjęcia Statutu Stowarzyszenia. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 14 „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.25.15 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/03 Rady Gminy Cielądz z dnia 28 lutego 2003 roku w sprawie przystąpienia Gminy Cielądz do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury i przyjęcia Statutu Stowarzyszenia stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia przedstawicieli Gminy Cielądz w Samorządowym Stowarzyszeniu Rozwoju Ziemi Rawskiej. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie ustanowienia przedstawicieli Gminy Cielądz w Samorządowym Stowarzyszeniu Rozwoju Ziemi Rawskiej. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 14 „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.26.15 w sprawie ustanowienia przedstawicieli Gminy Cielądz w Samorządowym Stowarzyszeniu Rozwoju Ziemi Rawskiej stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 9.

Przystąpiono do realizacji punktu: podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 14 „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.27.15 w sprawie nabycia nieruchomości stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 10.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 14 „za” podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.28.15 w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Cielądz stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 11.

Po usprawiedliwieniu się u Przewodniczącej Rady Gminy, obrady opuściła radna Anna Kłos. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła obecność 13-tu radnych i quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Cielądz. Projekt uchwały otrzymali wszyscy radni. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk poinformował, że radni w poprzednim punkcie podjęli uchwałę o stawce za wodę. Sekretarz podkreślił, że wybór był między wodą taną a dobrą, radni powinni mieć świadomość, że wybrali wodę taną. Odnośnie ścieków, Sekretarz poinformował, że na posiedzeniu wspólnych komisji Rada zdecydowała o zdjęciu z projektu uchwały punktu 4-go, dotyczącego stawki za ścieki tzw. przemysłowe, tj. od podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Stawka ta została zaproponowana, ponieważ będziemy mieć do czynienia z coraz większą ilością podmiotów, które będą występować o możliwość przyłączenia się do instalacji. Powstała firma Separator Service, podmiot, przez który zwiększy się ilość ścieków przemysłowych, mamy oczyszczalnię wymagającą modernizacji, poletka osadowe są stare i nie przyjmują już wszystkiego. Musimy wywozić w stanie ciekłym co jest drogie, jeżeli nie przyjmujemy punktu dotyczącego wyższej stawki za ścieki przemysłowe, to albo podmiot dostanie odmowę przyjęcia ścieków, bo przekracza normy albo przyjmujemy te ścieki i będziemy ponosić koszty ich neutralizacji.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa stwierdziła, że przecież Wójt na komisjach poinformował, że jeszcze nie ma ścieków z tej firmy.

Sekretarz Gminy poinformował, że jeszcze nie ma tych ścieków, ale już wydaliśmy decyzję. Stawka za ścieki przemysłowe w gminie Rawa Mazowiecka wynosi 10 zł, w innych gminach 6 zł, my proponowaliśmy 5 zł, ale na komisjach zdjęto ten punkt. Powstaje pytanie, jak poradzimy sobie od strony kosztowej z tak trudnym ściekiem, który będzie wymagał dodatkowego natleniania i będziemy go więcej wywozić z poletek osadowych bo już nie przyjmują. Czy stać nas na takie wydatki i kto te wydatki powinien ponosić. Zdaniem Sekretarza ta opłata mogłaby rekompensować ponoszone wydatki. Rada powinna jeszcze rozważyć, czy nie jest celowe jednak wprowadzenie tej opłaty.

Radny Grzegorz Rogulski stwierdził, że radnym chodziło głównie o te firmy, które pobierają wodę i za taką ilość płacą również ścieki, a nie mają tyłu ścieków, bo większość wody wykorzystywana jest do produkcji. Jeśli zwiększymy im jeszcze opłatę, to wzrosną koszty produkcji.

Radny Lech Owczarek dodał, że gmina wydając pozwolenie na przyłącze powinna wiedzieć, czy nasza oczyszczalnia jest w stanie przerobić te ścieki. Firma Separator odbiera

ścieki spływające z dróg, zabiera ścieki ze stacji benzynowych i to są naprawdę ścieki przemysłowe i oleiste, jaka jest skala porównawcza z innymi ściekami. W tej chwili proponuje się, żeby przedsiębiorcy płacili podwyższoną stawkę za ścieki przemysłowe. Należałoby w takim razie określić dodatkową stawkę dla ścieków szkodliwych. Radny podkreślił, że jego firma odprowadza 10 % ścieków z tego, co pobiera wody, firma p. W. ma to samo. Radny stwierdził, że pozwolenie na instalację dla firmy, która zajmuje się odbieraniem ścieków, to nie była dobra decyzja. Skoro każe się płacić dwa razy wyższą stawkę za ścieki, to niech ta stawka będzie, ale dla takich podmiotów jak Separator, a nie dla małych sklepików, które mają mało i łatwych ścieków, należy obciążać ścieki trudne i ciężkie.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że jeśli chodzi o p. W. to został opomiarowany, ponieważ zmienił reguły, miał umowę na odbiór wody i dostarczanie ścieków w ramach jednego przyłącza. Kiedy wybudował własną studnię i pobierał wodę, ilość ścieków była wynikiem opomiarowania tylko części wody. Nie mieliśmy innego wyjścia jak opomiarowanie, musieliśmy to opomiarować bo inaczej nie moglibyśmy się rozliczyć. Jeśli chodzi o separator, to kontrolowaliśmy, na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wpuszczenia ścieków do kanalizacji ściekowej, z tego terenu nie ma możliwości technicznych (nie udało się niczego udowodnić ani złapać nikogo). To czy ściek jest bytowy czy przemysłowy nie określa ani Wójt ani Rada – określa to ustawodawca. Jeżeli przyjmujemy, że wprowadzamy nową stawkę za ścieki przemysłowe, to będzie ona obowiązywała wszystkie podmioty gospodarcze.

Radny Lech Owczarek stwierdził, że na terenie gminy nie ma zakładów przemysłowych, i jakichś szkodliwych ścieków, żeby ustalać tę wyższą stawkę. Radny podkreślił, że wnioskuje, aby projekt został w takiej formie, w jakiej ustalono go na komisjach, tj. bez punktu 4-go.

Radny Michał Gaca zapytał, jak separator będzie rozliczany.

Sekretarz Gminy poinformował, że firma otrzymała zgodę tylko na połowę ścieków, które zadeklarowała. Jeśli stawka nie zostanie wyodrębniona, to będzie płaciła 2,50 zł, natomiast będzie dostarczała ścieki o dużej trudności, a my będziemy się z tym borykać. Będziemy żądali opomiarowania.

Radny Jarosław Budek stwierdził, że jeżeli nie ma dostępu do studzienek, to nie będzie na hali wpuszczał, tylko dowoził.

Sekretarz Gminy stwierdził, że na dzień dzisiejszy baza i separator istnieje, jest etap rozwoju firmy, firma będzie prowadziła swoją działalność na neutralizacji przywożonych osadów czy ścieków różnych instytucji.

Radny Jarosław Budek stwierdził, że w Rawie ścieki przemysłowe, ich rodzaj zanieczyszczenia bada maszyna i wylicza stawki.

Radny Józef Pytka stwierdził, że jest stawka 4,00 zł za ścieki dowożone, skoro separator będzie dowoził ścieki, to taką stawkę powinien płacić.

Sekretarz Gminy poinformował, że Separator będzie produkował ścieki, dowoził je będzie do siebie i tu oczyszczał, takie do kanalizacji będzie wpuszczał.

Radny Przemysław Jędrzejczak stwierdził, że skoro oczyszczalnia nie może przyjąć więcej ścieków, to bezcelowa jest dyskusja o stawce.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że chodzi o to, że koszt oczyszczenia tych ścieków będzie dużo większy niż ścieków bytowych.

Radny Przemysław Jędrzejczak zapytał, jak można to zbadać.

Sekretarz Gminy poinformował, że o tym mówi odpowiednie rozporządzenie, podmiot ma dokumentację, wszystkie badania środowiskowe, cały cykl środowiskowy i musi spełniać normy rozporządzenia.

Wójt Gminy dodał, że działalność oczyszczalni to interes właściciela, który chce prowadzić działalność, my nie zgodziliśmy się na całość ścieków, a jedynie na połowę, będzie on opomiarowany. Po to zmniejszyliśmy i obwarowaliśmy określonymi warunkami, żeby to wszystko funkcjonowało.

Radny Lech Owczarek stwierdził, że skoro firma chce prowadzić działalność, niech zrobi swoją oczyszczalnię i niech oczyści tak, żeby wpływała czysta woda, dlaczego chce bazować na naszej oczyszczalni. Zdaniem radnego zgoda gminy na przyłączenie tej firmy do kanalizacji jest błędem.

Wójt Gminy nie możemy różnicować podmiotów, w takim razie na żadne inne firmy również nie powinniśmy się zgodzić.

Sekretarz Gminy poinformował, że każdy podmiot, który prowadzi działalność otrzymuje umowę określającą parametry ścieków, jakie może sprowadzać (ścieki bytowe i przemysłowe), wprowadzamy coraz więcej ścieków przemysłowych (zgodne z rozporządzeniem). Jeśli zostawimy stawkę 2,50 zł, to będzie prezent dla tego podmiotu, ścieki, jakie będzie wpuszczał ten podmiot, mają takie parametry, że kosztują nas więcej. Ten, kto daje trudniejszy ściek, powinien płacić więcej bo i my wydajemy więcej na oczyszczalnię.

Radny Przemysław Jędrzejczak stwierdził, że nie wszyscy prowadzący działalność gospodarczą wytwarzają trudne ścieki, nasi przedsiębiorcy (piekarnia, sklepy) nie mają takich ścieków.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy nie można określić stawki w zależności od stopnia zanieczyszczenia, np. jak ktoś przekroczy normy, to ma wyższą stawkę.

Sekretarz Gminy poinformował, że takie zapisy wynikają z ustawy, jeśli podejmiemy uchwałę inaczej niż przewidują przepisy, to Wojewoda rozpocznie postępowanie wyjaśniające

i może zaskarżyć taką uchwałę do sądu. Oczyszczalnia kosztuje nas coraz więcej, w sytuacji gdy wchodzi taki podmiot, będzie nam trudniej oczyścić te ścieki i będą większe koszty, w ogóle musimy modernizować oczyszczalnię bo za chwilę przestanie spełniać przepisy prawa.

Radny Lech Owczarek ponowił wniosek o podjęcie uchwały w takiej formie, w jakiej ustalono na komisjach, tj. bez punktu 4-go.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem radnego Owczarka. Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” opowiedzieli się za wnioskiem.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt w sprawie uchwały zatwierdzenia taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Cielądz.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 10 „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących” się podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.29.15 w sprawie uchwały zatwierdzenia taryfy za wprowadzenie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Cielądz stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 13 „za” się podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.30.15 w sprawie uchwały uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 13.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów

komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 13 „za” się podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.31.15 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 14.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 13 „za” się podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.32.15 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 15.

Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru w formie inkasa od osób fizycznych podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego na terenie gminy Cielądz. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie

komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt w sprawie zarządzenia poboru w formie inkasa od osób fizycznych podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego na terenie gminy Cielądz. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 13 „za” się podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.33.15 w sprawie zarządzenia poboru w formie inkasa od osób fizycznych podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego na terenie gminy Cielądz stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 16.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Cielądz wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Rawie Mazowieckiej. Projekt uchwały był omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dn. 24.02.2015 r. Wszystkie komisje wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały. Projekt przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Cielądz wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Rawie Mazowieckiej. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Radni w głosowaniu jawnym głosami 13 „za” się podjęli uchwałę.

Uchwała Nr V.34.15 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Cielądz wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Rawie Mazowieckiej stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 17.

Informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy. Informację przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 18.

Interpelacji nie zgłoszono.

Punkt 19.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Radny Sylwester Stefański poinformował, że w Ossowicach na moście jest dziura (droga powiatowa) ok. 80 cm, jest bardzo niebezpiecznie i należy to zgłosić do powiatu.

Sołtys Wiesław Kruśliński dodał, że droga od mostu w stronę do asfaltu jest zniszczona, należy postawić również znaki (ze strony od Byszewic jest znak koniec Byszewic i nie ma znaku początku Ossowice, od strony Świnic jest to samo).

Radna Iwona Machnicka zapytała, kiedy odbędzie się utwardzenie, wyźwirowanie i korytowanie drogi mieszkańcom Wisówki.

Sołtys Wylezinka poprosił o kamień lub żwir na drogę w Stolnikach (na kolonię).

Radny Sylwester Stefański stwierdził, że należy kopać drogi rowkami, po bokach stoi woda.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że rada dokona objazdu dróg i zdecyduje co jest najpilniejsze do zrobienia.

Wójt Gminy odpowiadając na wnioski poinformował, że dziura w drodze powiatowej w Ossowicach została już zgłoszona do powiatu razem z poboczem; droga w Wisówce będzie robiona jak tylko pogoda na to pozwoli, na razie brak aury; co do znaków w Ossowicach przejeździemy i zaprosimy sołtysów, odnośnie rowów, jak będzie koparka i normalne koszty, to się przekopie.

Na temat dzików poruszony przez sołtysa z Grabic Sekretarz Gminy poinformował, że sytuacja nie jest najlepsza, po pierwsze gmina jest podzielona na cztery tereny łowieckie i każde koło ma swój teren. Kompetencje odnośnie odszkodowań za szkody są po stronie kół łowieckich, sposób określania kosztów określony jest w przepisach, nie pozwolimy na lekceważenie wniosków rolników. Jeżeli jest jakieś zgłoszenie, zawsze bierzemy udział w komisji i to jest to, co możemy zrobić ze strony urzędu, inne kompetencje należą do innych organów. Jediną rzeczą, na którą mamy wpływ jest opiniowanie planów łowieckich, nie zaopiniujemy pozytywnie takiego planu, który nie będzie zakładał podwójnego odstrzału.

Punkt 20.

Przewodnicząca Rady Gminy zakończyła obrady V Sesji Rady Gminy.

Protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
mgr Olga Kmita

Przewodnicząca Rady Gminy
/-/ mgr Małgorzata Rosa