

**PROTOKÓŁ NR 5/15
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ**

odbytego w dniu 30 września 2015 roku
w Urzędzie Gminy w Cielądzu

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|------------------------|-----------------------------------|
| 1. Paweł Królak | Wójt Gminy |
| 2. Gabriela Milczarska | Skarbnik Gminy |
| 3. Sylwester Krawczyk | Sekretarz Gminy |
| 4. Małgorzata Rosa | Przewodnicząca Rady Gminy Cielądz |

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 10:00 dokonała Przewodnicząca Komisji – Iwona Machnicka, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła obecność 5 członków Komisji (istnienie quorum) i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka przedstawiła proponowany
porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Nr 4/15 z dn. 08.06.2015 r.
4. Kontrola wybranych postępowań przetargowych przeprowadzonych w 2015 roku.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Do porządku posiedzenia wniosków i uwag nie zgłoszono.

Członkowie Komisji w głosowaniu 5 głosami „za” przyjęli przedstawiony porządek posiedzenia.

Punkt 3.

Protokół Nr 4/15 z dn. 08.06.2015 r. został wyłożony do wglądu.

Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół w głosowaniu 5 głosami „za” został przyjęty.

Punkt 4.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu: kontroli wybranych postępowań przetargowych przeprowadzonych w 2015 roku.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk poinformował najpierw, że za zamówienia publiczne odpowiada Wójt. Ustawa o finansach publicznych jasno precyzuje odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Za nieprzestrzeganie ustawy kara wynosi od 500 do 30.000 zł .

Sekretarz przedstawił następnie uregulowania obowiązujące w Urzędzie Gminy w Cielądzu w stosunku do zamówień, których wartość nie przekracza 30 tys. EURO. Do takich bowiem zamówień nie stosuje się trybów przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych. W tej sprawie zostało wydane Zarządzenie Wójta Gminy określające sposób postępowania przy zamówieniach poniżej progu 30 tys. EURO.

Sekretarz stwierdził następnie, że cała filozofia rzecznika dyscypliny finansów publicznych opiera się na art. 44 ustawy o finansach publicznych, w którym mowa o celach i sposobie ponoszenia wydatków. Sekretarz zapoznał członków Komisji z dokładnym brzmieniem tego artykułu. Podkreślił, iż jak wynika z tego artykułu ustawodawca określił, iż środki publiczne można wydatkować z zachowaniem tych zasad a ponadto – zgodnie z art. 68 obowiązuje jeszcze zasada pisemności – czyli działania muszą być poparte dokumentami.

Następnie przystąpiono do analizy wybranych zamówień publicznych:

1. Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Cielądz oraz urządzeń elektrycznych na oczyszczalni ścieków i przepompowniach w Cielądzu oraz na hydroforniach Cielądz, Sierzchowy i Kuczyzna.

Sekretarz poinformował, iż każde zamówienie publiczne rozpoczyna się od ustalenia wartości zamówienia. Stwierdził, iż zamówienia tego nie warto było zlecać na dłużej niż na rok, i wiązać się z podmiotem na dłużej, gdyż przystępujemy do wymiany oświetlenia, a obowiązkiem tej firmy będzie też konserwacja po dokonanej wymianie.

Szacunkową wartość zamówienia określono na 18.000 zł netto.

Następnie Zarządzeniem Wójta Gminy powołana została Komisja Przetargowa w składzie: Sylwester Krawczyk – przewodniczący, Maria Ciesielska i Marian Krawczyk – Członkowie.

Załącznikiem do Zarządzenia jest regulamin pracy tej Komisji.

Kolejnym dokumentem było opracowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w której zawarto warunki, wymogi i oczekiwania wobec wykonawcy. Dokument ten został zatwierdzony przez Wójta.

Sekretarz wyjaśnił następnie, iż zgodnie ze wspomnianym wcześniej Zarządzeniem, kwota 18 tys. zł kwalifikuje się w przedziale zamówień od 10 do 20 EURO. Dla zamówień w tym przedziale przeprowadza się rozeznanie rynku, zapraszając do składania ofert co najmniej 3 wykonawców. Ogłoszenie zamieszczono również na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych oraz na stronie BIP Urzędu Gminy.

Zostały złożone 3 oferty:

- Zakład Elektryczny Instalacje Siły i Światła Adam i Tadeusz Detkowscy – zaoferowana miesięczna cena – 1.845 zł brutto
- MAR BURZ Mariusz Burzyński – zaoferowana cena 1574,40 zł brutto miesięcznie,
- Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. – cena oferty to 1.845 zł brutto miesięcznie.

Sekretarz poinformował, iż komisja dokonując oceny ofert sprawdza czy są wszystkie wymagane dokumenty, przelicza punkty zgodnie z kryteriami oceny ofert, członkowie składają też pisemne oświadczenia o bezstronności.

Następnie na podstawie informacji Komisji Przetargowej dokonuje się ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zawiadamia się oferentów (na potwierdzenie są zwrotki).

Radny Jarosław Budek zapytał, czy Sekretarz bierze udział w Komisji Przetargowej, gdyż w czasie kampanii wyborczej kandydatka mówiła, iż nie powinien brać udziału. Jaka jest wobec tego podstawa prawna w tej sprawie.

Sekretarz wyjaśnił, iż w związku z tym że nie ma obecnie pracownika ds. zamówień publicznych, to przecież jest jasne, że komuś Wójt musi powierzyć wykonywanie tych obowiązków. Na chwilę obecną jeszcze nie ma pracownika więc pewne czynności on wykonuje. Sekretarz dodał jeszcze, że obecnie nie ma tzw. tajemnicy przedsiębiorstwa, chyba że prawo np. patentowe ogranicza dostęp do pewnych dokumentów. Jest nowe orzecznictwo w tej sprawie.

Kolejny etap to zawarcie umowy z podmiotem, który złożył najkorzystniejszą ofertę tj. firmą MAR-BURZ - Mariusz Burzyński. Na koniec sporządzony został protokół z postępowania, który podpisany został przez Kierownika Zamawiającego oraz osobę odpowiedzialną.

Następnie Sekretarz wyjaśnił, iż każde postępowanie w tym przedziale kwotowym będzie miało ten sam przebieg. Gdy kwota zamówienia będzie niższa, wówczas nie ma wymogu ogłaszania w BIP lecz tylko wysyłka skuteczna do co najmniej 3 oferentów.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy elektronicznie można przesłać ofertę.

Sekretarz potwierdził że tak, zwłaszcza wersja dokumentu w PDF, która nie jest możliwa do zmiany. Ponadto musi być w dokumentach potwierdzenie wysłania maila i jego odebrania.

Radny Sylwester Stefański zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość ubezpieczenia się od skutków błędów.

Sekretarz poinformował, że można być ubezpieczonym ale tylko w zakresie skutków błędnie wydanych decyzji administracyjnych, i w tych sprawach ubezpieczony jest Wójt, Sekretarz i Skarbnik.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy na części wymieniane w ramach konserwacji przez firmę Burzyńskiego, też muszą być przedkładane oferty.

Sekretarz wyjaśnił, iż był dylemat, kto ma kupować części do realizacji tych prac. Ostatecznie ustalono, iż najpierw wypływają od P. Burzyńskiego informacje nt. tego co należy wymienić i po akceptacji dopiero firma je kupuje.

Radny Jarosław Budek poprosił o informacje, czy robiona jest kontrola przez pracownika Urzędu dotycząca przeprowadzonych czynności konserwacyjnych lub czy P. Burzyński przedkłada jakiś raport o wykonanych robotach.

Sekretarz wyjaśnił, iż każdorazowo do faktury załączane jest zestawienie wykonanych prac, poparte wcześniejszym zgłoszeniem przez Urząd Gminy.

Radny Sylwester Stefański zaproponował, by może tematem oświetlenia zająć się na sesji. Wyraził bowiem obawę, że gdy oświetlony zostanie każdy domek to braknie środków na inne konieczne wydatki.

Radny Jarosław Budek zapytał od kogo wymagać wycięcia gałęzi znajdujących się blisko lamp. Sekretarz wyraził zdanie, iż jest to raczej zadanie dla Zakładu Energetycznego.

2. Remont pomieszczeń w budynku szkoły w Cielądzu.

Sekretarz poinformował, iż wykonanie w/w zamówienia zostało zlecone w wyniku zapytania ofertowego. Złożone zostały 3 oferty przez następujące firmy:

- „Pomidor” Usługi Budowlane Krzysztof Słodki – 15.375 zł
- PHU „Kolor –Dom” Sylwester Sypka – 18.600 zł
- Wik-Bud – 17.220 zł.

Roboty dodatkowe zostały zrealizowane za kwotę 2.460 zł brutto.

Radny Jarosław Budek zadał pytanie, jak to się dzieje, że remont pomieszczeń kosztował 14 tys. zł, a remont świetlicy w Kuczyźnie aż 80 tys. zł.

Sekretarz zaznaczył, iż firma Pomidor p. Słodkiego jest to bardzo solidna firma. Przekonał się o tym, już na podstawie remontu lokali socjalnych w Kuczyźnie. Z bardzo zniszczonych lokali, prawie z gruzu, powstały bardzo dobre lokale.

Następnie Sekretarz przedstawił na prośbę członków Komisji zakres wykonanych prac remontowych:

- wyburzenie ściany wewnętrznej nośnej podtrzymującej strop oraz montaż belki nośnej o dł. ok. 4 mb
- zabezpieczenie stropów w pomieszczeniu remontowanym;
- zamurowanie drzwi
- wykucie i montaż drzwi wraz z nadprożem
- uzupełnienie tynków
- demontaż oraz montaż rur co
- pomalowanie remontowanych pomieszczeń
- montaż skrzynki elektronicznej do Internetu
- sprząkanie po wykonanych pracach
- montaż ściany z płyty w sali komputerowej – podział Sali na pół;
- malowanie pomieszczenia wicedyrektora
- montaż zlewozmywaka wraz z szafką w pomieszczeniu socjalnym przy pokoju nauczycielskim.

Wracając do tematu remontu świetlicy w Kuczyźnie Sekretarz stwierdził, iż firma była nierzetelna.

3. Remont drogi gminnej w Stolnikach.

Sekretarz poinformował, iż ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.05.2015 r. Stwierdził, iż z drogami jest prościej, gdyż warunki przetargu określa dokumentacja projektowa. Ponadto w przypadku budowy dróg do 1 km konieczne jest tylko uzyskanie zgłoszenia. Projektant przygotowuje nie tylko dokumentację techniczną i kosztorys lecz także projekt specyfikacji. Wówczas to projektant odpowiada na ewentualne pytania oferentów. Dlatego ważne jest, by związać się z oferentem, który poprowadzi przetarg od początku do końca.

Sekretarz dodał, że specyfikacje trudne muszą mieć ponadto akceptację prawnika. Specyfikacja dotycząca remontu drogi w Stolnikach posiadała taką akceptację mecenasa.

Sekretarz przedkładając temat wyjaśnił, iż oprócz ceny, drugim kryterium wyboru był okres gwarancji. Zaznaczył jednak, że trzeba mieć tutaj umiar w określaniu kryteriów i ich wag.

Gwarancja na tę drogę zgodnie z wybraną ofertą to 60 m-cy.

Radny Sylwester Stefański zadał pytanie, co obejmuje ta gwarancja.

Sekretarz przedstawił treść zapisów z umowy, które regulują kwestie dotyczące gwarancji.

Sekretarz dodał, że podczas realizacji tego zadania wyegzekwowany został porządniejszy zakres poboczy. Zostały one bowiem oddzielnie walcowane, a nie jak zwykle podczas walcowania drogi. W związku z tym, dosypane zostało więcej kamienia i pobocza zostały właściwie zagęszczone.

Radny Jarosław Budek zapytał o utrwalanie powierzchniowe – czy jest na te prace jakaś specyfikacja.

Sekretarz wyjaśnił, iż nie chcemy wykonywać remontu dróg w tej formie, gdyż firmy nie udzielają gwarancji na taki rodzaj prac.

4. Dostawa tłucznia łamanego z kopalni Miedzianka oraz kruszywa chalcedonitowego z kopalni Inowłódz.

Sekretarz poinformował, iż postępowania prowadzone były w formie zapytania ofertowego.

Na transport tłucznia z kopalni Miedzianka złożone zostały 3 oferty:

- Kruszmaks – Łukasz Goszkiewicz – 47 zł /tonę netto
- PHU Makro-Krusz – Czarnecki i Dziedzic – 52 zł/ tonę netto
- Usługi Rolnicze i Budowlane Konserwacja Dróg Wodociągów Transport

Towarów i Handel - Henryk Gos - 45 zł/tonę netto

- PPHU SINBUD Piotr Siniarski – 48,50 zł/ tonę netto

Kruszywo dostarczała firma - Usługi Rolnicze i Budowlane Konserwacja Dróg Wodociągów Transport Towarów i Handel Henryk Gos.

Na transport tłucznia z Inowłódza – transport kruszywa chalcedonitowego oferty złożyły:

- Kruszmaks – Łukasz Goszkiewicz – 33 zł /tonę netto
- PHU Makro-Krusz – Czarnecki i Dziedzic – 30 zł/ tonę netto
- Usługi Rolnicze i Budowlane Konserwacja Dróg Wodociągów Transport

Towarów i Handel + Henryk Gos + 44 zł/tonę netto

- PPHU SINBUD Piotr Siniarski – 48,50 zł/ tonę netto.

Kruszywo dostarczała firma - PHU Makro-Krusz – Czarnecki i Dziedzic.

Członkowie Komisji w tym miejscu dokonywali przeliczenia ile kosztuje jeden transport wraz z kruszywem z kopalni Miedzianka.

Przyjmując, że jeden transport to 24 tony tłucznia, a 1 tona tłucznia to 27 zł , to przybliżona cena netto jednego transportu wyniosła ok. 2000 zł.

5. Wykonanie robót remontowych, kontrolno-pomiarowych instalacji elektrycznych i odgromowych

Sekretarz wyjaśnił, iż zlecenie wykonania tego zadania wynika z konieczności uporządkowania pewnych spraw. Zakładane są bowiem dla każdego gminnego obiektu książki obiektu budowlanego. Książki i okresowe badania były bowiem prowadzone tylko dla budynku Urzędu Gminy i szkół. Teraz we wszystkich obiektach będą przeprowadzane okresowe kontrole min. instalacji elektrycznych i odgromowych.

Wystosowane zostało zapytanie ofertowe, którego zakres zadań był następujący:

- pomiar skuteczności ochrony oraz porażeń prądem elektrycznym
- badania instalacji odgromowych i ciągłości obwodów ochrony odgromowej
- badanie izolacji obwodów elektrycznych
- usunięcie usterek stwierdzonych podczas pomiarów, a rzutujących na bezpieczną eksploatację instalacji elektrycznej na warunkach uzgodnionych po dokonaniu badań.

Sekretarz poinformował, iż na wystosowane zapytanie ofertowe, oferty złożyły 3 firmy:

- PPHU HELPKIOM -Żabia Wola – kwota brutto – 11.685 zł
- Instalacje i Pomiary Elektryczne Krzysztof Kuciński – 13.520 zł
- Mar-Burz Mariusz Burzyński - 9.225 zł.

Sekretarz stwierdził, że dla dwunastu obiektów gminnych są już założone książki i są na bieżąco aktualizowane wpisy. Dla pozostałych obiektów, jak będą założone książki to wpisy o przeglądach energetycznych zostaną uzupełnione.

Sekretarz przedstawił też korzyści dodatkowe z tytułu posiadania umowy z firmą na przeglądy energetyczne. W przypadku bowiem oddawania do użytku nowej inwestycji czy prac remontowych jak np. świetlica w Kuczyźnie, firma taka nie dopuści do sytuacji, by powstały jakieś samowole.

6. Budowa sieci wodociągowej w Cielądzu.

Sekretarz poinformował, iż umowa z wykonawcą tj. firmą „TOMBUD” – Tomasz Machnicki została podpisana w wyniku wyboru na podstawie złożonych ofert: wpłynęły 4 oferty:

- Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy MELBUD Andrzej Zieliński – 110.085 zł
- TOMBUD Tomasz Machnicki – 78.500 zł
- Zakład Usług Wodno-Kanalizacyjnych Krzysztof Machnicki – 97.100 zł
- ZUST Kazimierz Stefański – 112.545 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zapytała, jaka była partycypacja mieszkańców w realizacji tej inwestycji.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż zgodnie z decyzją Rady, przez Gminę była budowana tylko sieć główna. Pozostały zakres realizowany był na podstawie umów pomiędzy wykonawcą a właścicielami posesji. Sekretarz dodał, że dwa najdłuższe przyłącza stały się siecią.

Koszt inwestycji to kwota 78.500 zł brutto plus wynagrodzenie dla archeologa z tytułu zawartej umowy zlecenie na nadzór archeologiczny tj. 14.476 zł brutto. Był to obowiązek, gdyż teren na którym realizowana była inwestycja objęty jest nadzorem archeologicznym.

Radny Jarosław Budek zapytał, ile z przyłącza pozyskamy pieniędzy.

Sekretarz odpowiedział że nic, gdyż mieszkańcy sami finansowali podłączenie się do wodociągu.

Członkowie Komisji dokonali analizy przedstawionych dokumentów dotyczących w/w postępowań przetargowych i w wyniku dyskusji nie wnieśli zastrzeżeń co do udzielonych zamówień.

Z przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna sporządziła protokół, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sprawach różnych głos zabrali:

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka poruszyła temat tablicy informacyjnej przy Urzędem Gminy. Jej zdaniem taka tablica powinna ładniej wyglądać.

Sekretarz wyjaśnił, iż jest problem z tą tablica, gdyż jest nieuszczelna i zacieka deszcz.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zgłosiła wniosek o wykoszenie terenu przy OSP w Łaszczyńcu z uwagi na realizację funduszu sołectwa – postawienie altany. Podjęła też temat wyrównania sołtysom za inkaso, gdyż otrzymała od sołtysa zgłoszenie, że do tej pory jeszcze nie otrzymał zaległego wyrównania.

Sekretarz stwierdził, iż przy rozliczaniu się z podatku we wrześniu było ustalone, że wyrównania zostało wypłacone. Należy tę sprawę wyjaśnić już bezpośrednio ze Skarbnikiem.

Punkt 6.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 13.00.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Protokołowała:

Iwona Machnicka

Bogusława Kobačka

