

PROTOKÓŁ NR 21/2018
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ

odbytego w dniu 23 kwietnia 2018 roku
w Urzędzie Gminy w Cielądzu

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Paweł Królak | Wójt Gminy |
| 2. Małgorzata Rosa | Przewodnicząca Rady Gminy Cielądz |
| 3. Sylwester Krawczyk | Sekretarz Gminy |
| 4. Małgorzata Czapnik | Referent w Urzędzie Gminy w Cielądzu |
| 5. Magdalena Jadcak | Podinspektor w Urzędzie Gminy w Cielądzu |

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonała Przewodnicząca Komisji – Iwona Machnicka, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła obecność 5 członków Komisji (istnienie quorum) i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

W związku z tym, iż Wójt Gminy Paweł Królak zgłosił prośbę o przesunięcie kolejności obrad poszczególnych punktów, którą członkowie Komisji zaakceptowali, porządek komisji jednogłośnie przyjęty, przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o realizacji gospodarki odpadami w Gminie Cielądz (min. edukacja mieszkańców, segregacja, odbiór bioodpadów).
4. Kontrola postępowań związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy - za 2017 rok.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

W następnej kolejności przystąpiono do realizacji punktu - Informacja o realizacji gospodarki odpadami w Gminie Cielądz (min. edukacja mieszkańców, segregacja, odbiór bioodpadów).

Informację przedstawiła Małgorzata Czapnik – Referent Urzędu Gminy. Informacja znajduje się w załączeniu do protokołu.

W dyskusji nad powyższym tematem głos zabrali:

Członek Komisji Sylwester Stefański zapytał, czy wszyscy mieszkańcy złożyli deklaracje, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą i wyjaśnienie, że w przypadku jakiegokolwiek zmiany Urząd od razu reaguje.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zaznaczył, że głównym problemem, przed którym niedługo się stanie, to będzie utrzymanie poziomów do ogólnej ilości odpadów zmieszanych. Dlatego została wdrożona propozycja, by popiół był w odrębnych pojemnikach oraz wyłączenie materiałów budowlanych, by nie szły na RIPOK oraz by uzyskać większe poziomy odzysku na RIPOK-u. Kolejny problem zdaniem P. Sekretarza to odpady biodegradowalne, w przypadku których też muszą być osiągnięte pewne poziomy, więc trzeba przeprowadzić jakąś kampanię, by zachęcić mieszkańców do kompostowania i nie wrzucać do pojemników.

Wójt Gminy Paweł Królak podkreślił, że firma twierdzi, że odzyskałaby dwa razy tyle z odpadów, gdyby nie były tak zabrudzone.

Członek Komisji Jarosław Budek stwierdził, iż bioodpady zwiększają bardzo koszty.

Sekretarz zaznaczył, iż nie jest dużo tych bioodpadów – 6 %, a głównym producentem są mieszkańcy z działek. Trzeba się będzie zastanowić, jak temu zaradzić, by wyeliminować te odpady.

Członek Komisji Jarosław Budek zapytał, czy bilansuje się gospodarka odpadami, i czy Gmina dokłada w tym zakresie.

M. Czapnik wyjaśniła, iż w ubiegłych latach nie dokładano do gospodarki odpadami, ale w tym roku są już dokonane dość znaczne odpisy.

Sekretarz podkreślił, że należy mieć na uwadze, że nie liczone są koszty administracyjne, materiałów typu: papier, toner, a także, że 80 % zaległości to są zaległości niespłacalne, gdyż są to osoby, które mają problem z płaceniem też za wodę. Poziom zadłużenia więc będzie dalej w takiej wysokości. Dobrze, że ustawodawca wycofał się z propozycji, by organem egzekucyjnym był Wójt.

M. Czapnik oznajmiła, iż poziom zaległości z lat ubiegłych wynosi 26 tys. zł i jest to raczej stały poziom.

Członek Komisji Jarosław Budek wyraził opinię, iż jego zdaniem system jest zły, gdyż zyskują ci co produkują śmieci, a karani są ci którzy nie mają śmieci.

Punkt 4.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do kontroli postępowań związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy za 2017 rok.

Podinspektor Magdalena Jadczyk w pierwszej kolejności wyjaśniła jakie są decyzje o warunkach zabudowy i kiedy są wydawane. Poinformowała, iż w przypadku braku planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- w drodze decyzji o lokalizacji celu publicznego ustala się lokalizację inwestycji celu publicznego,
- w drodze decyzji o warunkach zabudowy ustala się sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla pozostałych inwestycji.

Poinformowała następnie, iż projekty w/w decyzji, zgodnie z art. 60 pkt. 4 ustawy sporządzają osoby z uprawnieniami, które są określone w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W przypadku naszego Urzędu projekty decyzji o warunkach zabudowy są sporządzane przez pracownika merytorycznego, który na podstawie art. 5 pkt.4 posiada uprawnienia do wykonywania projektów, natomiast decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzje o warunkach zabudowy o skomplikowanym charakterze wykonuje urbanista Andrzej Bargieła. Oznajmiła, iż w roku 2017 wykonał 7 projektów takich decyzji, a pozostałe tj. 49 opracowała Magdalena Jadczyk.

Następnie P. Jadczyk poinformowała, iż zgodnie z art. 51 ust.2 ustawy, decyzję należy wydać w terminie 65 od daty złożenia wniosku. Wydane decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego są kontrolowane przez organ wyższego stopnia tj. Wojewodę, któremu do 10 dnia każdego miesiąca przesyłana jest informacja o wydanych decyzjach w miesiącu poprzedzającym miesiąc składania informacji. W informacji tej podawane są daty poszczególnych czynności od wszczęcia do wydania. Do wskazanego terminu – 65 dni, na podstawie art. 51 ust. 1 pkt.2 lit. c ustawy nie wliczane są np. terminy uzgodnień czy czas przeznaczony na zapoznanie się z materiałem przez stronę.

Podinspektor oznajmiła, iż w roku 2017 zostało złożonych 6 wniosków o lokalizację inwestycji celu publicznego, z tego wydano 5 decyzji, a jeden wniosek został wycofany. Decyzje zostały wydane na rzecz PGE Dystrybucja S.A. oraz na rzecz Gminy Cielądz. Wyjaśniła, iż procedura wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego opisana jest w art. 53. Wzbogacona jest ona, o udział społeczeństwa, i tym właśnie się różni od pozostałych decyzji. W związku z czym o wszczęciu postępowania oraz o wydanej decyzji zawiadamia się strony w drodze obwieszczenia umieszczanego na BIP-ie, w miejscowościach oraz na tablicy w Urzędzie Gminy.

Drugi rodzaj decyzji o warunkach zabudowy - dotyczący pozostałych inwestycji, wydaje się po łącznym spełnieniu warunków zawartych w art. 61 ustawy i są to min.:

- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, czyli nie może to być grunt rolny klasy I, II i III gdyż są to grunty wymagające zmiany przeznaczenia;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

P. Jadcak wyjaśniła też, że przepisów o spełnieniu warunków sąsiedztwa nie stosuje się do zabudowy zagrodowej, w przypadku gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z tą zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w danej gminie, a dla Gminy Cielądz wynosi ona 5 ha.

Przedstawiając temat poinformowała następnie, że w roku 2017 było przeprowadzonych 55 postępowań związanych z warunkami zabudowy, z czego 2 wnioski zostały wycofane, 2 wnioski dotyczyły jedynie zmiany decyzji już prawomocnych oraz 2 dotyczyły przeniesienia decyzji na rzecz innej osoby lub podmiotu. Zgodnie z art. 63 ust. 2 decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu, w związku z tym o decyzję może wystąpić każda osoba, a właściciel jest jedynie stroną postępowania. W roku 2017 zostały wydane 4 takie decyzje, w których wnioskodawca nie był właścicielem. Wyjaśniła też, że w przypadku gdy realizacja inwestycji rodzi ryzyko oddziaływania na nieruchomości sąsiednie, stroną postępowania jest również właściciel sąsiedniej nieruchomości, który jest informowany o wszystkich etapach postępowania. W roku 2017 zostało przeprowadzonych 7 takich postępowań, z których każde dotyczyło niezachowania odległości budynków od granicy działki zgodnie z warunkami

technicznymi, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czyli 4 metry - gdy ściana z otworami i 3 metry - gdy ściana bez otworów.

P. Jadczak oznajmiła też, iż zgodnie z art. 53 pkt. 4 ustawy decyzje o warunkach zabudowy oraz decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się po uzgodnieniu z odpowiednimi instytucjami. W roku 2017 projekty decyzji uzgadniane były min. z:

- 1) Starostą Rawskim - w odniesieniu do gruntów rolnych i leśnych oraz gruntów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych - wszystkie decyzje były uzgadniane,
- 2) Zarządem Dróg Powiatowych - w odniesieniu do terenów znajdujących się przy drogach powiatowych,
- 3) Zarządem Dróg Wojewódzkich - w odniesieniu do terenów położonych przy drodze wojewódzkiej,
- 4) Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków - w odniesieniu do obszarów objętych ochroną,
- 5) Wojewódzkim Zarządem Melioracji Wodnych - w odniesieniu do terenów mających wpływ na wody powierzchniowe.

Uzgodnienia dokonywane są w trybie kodeksu postępowania administracyjnego tzn. na uzgodnienia każdy z organów ma 14 dni od dnia doręczenia, a w przeciwnym razie uzgodnienie uważa się za dokonane gdyż przyjmuje się milczącą zgodę. W roku 2017 nie wystąpił przypadek nieuzgodnienia przez którykolwiek z organów projektu decyzji.

W roku 2017 wydano w zależności od rodzaju obiektów:

- 21 decyzji dotyczących inwestycji w zabudowie zagrodowej - były to budynki mieszkalne, gospodarcze oraz silosy,
- 22 decyzje dotyczące inwestycji w zabudowie jednorodzinnej - były to budynki mieszkalne, gospodarcze, garażowe,
- 1 decyzja dotycząca inwestycji w zabudowie usługowej – budynek usługowy o funkcji gastronomicznej z mieszkalną,
- 1 decyzja dotycząca inwestycji w zabudowie związanej z produkcją energii słonecznej – fotowoltaika
- 2 decyzje dotyczące inwestycji w użytkowaniu rolniczym - budynki gospodarcze
- 2 decyzje dotyczące inwestycji o sposobie zagospodarowania - to tereny pod wodami czyli stawy rekreacyjne i hodowlane.

P. Jadczak zaznaczyła też, że od jednej decyzji zostało złożone odwołanie. Była to decyzja nr 52/2017/2018, wszczęta w roku 2017, ale wydana w 2018. Odwołanie złożył właściciel nieruchomości. Decyzja była wydana na rzecz firmy Projekt Solartech i dotyczyła inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej. Właściciel wniósł odwołanie ze względu na

powierzchnię inwestycji - niezgodną z ustaleniami z inwestorem. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

Komisja została również poinformowana, iż zgodnie z art. 67 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prowadzony jest rejestr wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Następnie P. Jadczał przedstawiła, do analizy przez Komisję, co znajduje się w teczce danej sprawy tj. wniosek, zawiadomienie o wszczęciu postępowania, uzgodnienia z organami, decyzja, której jeden oryginał jest kierowany do inwestora.

Członek Komisji Jarosław Budek wyraził zdanie, że z przedstawionej informacji wynika, że Gmina rozwija się, gdyż większość inwestycji to budynki mieszkalne. Zapytał też o kwestie dotyczące planów urządzenia lasów.

Sekretarz wyjaśnił, iż jest to zadanie Powiatu i przedstawił jak wygląda procedura w tym zakresie.

W punkcie tym podjęta też została przez członków Komisji kwestia zjazdów z dróg gminnych.

P. Jadczał poinformowała, iż do końca 2016 r. zjazdy były wykonywane po wcześniejszym zgłoszeniu do Starostwa. Natomiast od zeszłego roku mieszkańcy występują jedynie do Urzędu o uzyskanie decyzji lokalizacyjnej. Muszą przedstawić projekt zagospodarowania działki, czyli lokalizację zjazdu, jego parametry i z czego będzie wykonany.

Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka zapytała kto sprawuje nadzór nad stanem technicznym budynków gminnych.

P. Jadczał poinformowała, iż Urząd posiada książki obiektów budowlanych, a przeglądy wykonują osoby z odpowiednimi uprawnieniami. Oznajmiła, iż dokonuje jedynie wpisów na podstawie otrzymanych protokołów, które wykonywane są w zakresie: budowlanym, elektrycznym, kominiarsko-wentylacyjne.

Członek Komisji Sylwester Stefański zwrócił się z zapytaniem, że skoro nie obowiązuje plan, to jaka musi być minimalna wielkość działki.

P. Jadczał wyjaśniła, iż nie ma przepisu regulującego tę kwestię, musi zmieścić się inwestycja w granicach działki. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych należy jedynie odpowiednio odsunąć się od dróg (od krawędzi jezdni) tj. od gminnej - 6 m, a od powiatowej i wojewódzkiej - 8 m. Poza terenem zabudowanym odległości te są jeszcze większe. Ponadto należy też odsunąć się od granicy z sąsiadem. Jedynie przy zabudowie zagrodowej inwestor musi posiadać nieruchomość o powierzchni co najmniej 1 ha.

Członek komisji Jarosław Budek podjął następnie kwestię budowy ogrodzenia i zwrócił się o potwierdzenie, czy rzeczywiście można go budować już przy granicy.

P. Jadczał wyjaśniła, iż w samej granicy – nie, gdyż musi być zgoda sąsiada, ale nie dokonuje się żadnych zgłoszeń. Ponadto nie ma też przepisu regulującego odległość ogrodzenia od drogi.

Na powyższym zakończona została analiza niniejszego tematu.

Z przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna sporządziła protokół, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W dalszej kolejności przystąpiono do omawiania punktu „Sprawy różne”.

Członek Komisji Józef Pytka zgłosił problem z wykopami w celu położenia światłowodu.

Sekretarz oznajmił, iż będą skrupulatnie sprawdzane odcinki dróg.

Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka poruszyła kwestię stanu drogi przez las – w kierunku P. Kuby.

Wójt Gminy wyraził zdanie, że nie wystarczy tam tylko wyrównanie drogi równiarką, lecz trzeba też dowieźć trochę żwiru.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała o plan zagospodarowania przestrzennego dla Łaszczyna – na jakim jest etapie.

P. M. Jadczyk oznajmiła, iż na najbliższej sesji może być przedłożon do uchwalenia.

Członkowie Komisji dyskutowali nad kwestią rozbudowy chlewni w miejscowości Cielądz i problemami zapachowymi wynikającymi z oddziaływania tej inwestycji na środowisko.

Punkt 6.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 10:45.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Iwona Machnicka

Protokołowała:

Bogusława Kobačka