

## **PROTOKÓŁ Nr 40/18**

### **ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Rolnictwa oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia**

w dniu 25 czerwca 2018 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu w chwili otwarcia posiedzenia Komisji: 12  
Obecni na posiedzeniu wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

1. Paweł Królak - Wójt Gminy
2. Gabriela Milczarska - Skarbnik Gminy
3. Sylwester Krawczyk - Sekretarz Gminy
4. Grażyna Kamińska - p.o. Dyrektora GDK w Cielądzu
5. Andrzej Latek - Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej

#### **Punkt 1.**

Zgodnie z § 52 ust. 3 Statutu Gminy posiedzeniu przewodniczyła Pani Iwona Machnicka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Otwarcia posiedzenia Komisji dokonała o godzinie 10:00, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła istnienie kworum wszystkich komisji i uprawnienie ich do podejmowania wiążących decyzji.

#### **Punkt 2.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka przedstawiła proponowany porządek posiedzenia, a następnie zwróciła się z zapytaniem, czy są uwagi bądź wnioski do niniejszego porządku.

Do przedstawionego porządku Wójt Gminy Paweł Królak zgłosił wniosek, by punkt dotyczący dyskusji w sprawie Szpitala w Rawie Mazowieckiej tj. punkt 9 - z uwagi na obecność na posiedzeniu Dyrektora Pana Andrzeja Latka przesunąć na poz. 4. Wniosek powyższy został przyjęty przez Komisję jednogłośnie tj.

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – 4 głosy „za”

Porządek obrad po w/w zmianie przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie przez poszczególne Komisje protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji w dniu 24.05.2018 r.
4. Dyskusja w sprawie Szpitala w Rawie Mazowieckiej.
5. Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie.
6. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok, sprawozdania finansowego gminy oraz informacji o stanie mienia komunalnego gminy.
7. Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Cielądz.
8. Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii w sprawie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
9. Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Cielądz.
10. Informacja w sprawie kosztów finansowych związanych z funkcjonowaniem Gminnego Domu Kultury w Cielądzu w 2017 r. (np. woda, energia, utrzymanie obiektu, przychody z najmu pomieszczeń).
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.

### **Punkt 3.**

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 24 maja 2018 r. został opublikowany na stronie BIP oraz wyłożony do wglądu. Do protokołu nie wniesiono uwag i został przez komisje przyjęty jednogłośnie.

### **Punkt 4.**

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego Szpitala w Rawie Mazowieckiej.

Prowadząca obrady wspólnego posiedzenia Komisji Iwona Machnicka o zabranie głosu poprosiła najpierw Dyrektora Andrzeja Latka, który w pierwszej kolejności przedstawił rys historyczny w zakresie zmian organizacyjnych dotyczących funkcjonowania Szpitala w Rawie Mazowieckiej. Przypomniał, iż Powiat przejął szpital w 1999 roku wskutek rozwiązań ustawowych i od tego roku prowadził na własny rachunek do końca 2013 roku, kiedy to przekazał spółce AMG Centrum Medyczne. Szpital kosztował Powiat ponad 20 mln zł –

w czasie gdy było finansowanie bezpośrednie i zostawił dług w kwocie 22 mln zł. Dlatego też z tych powodów Zarząd Powiatu poszukiwał innych rozwiązań niż prowadzenie w formie SPZOOZ i wkładanie do niego kolejnych środków finansowych. Działalność spółki okazała się jednak też deficytowa, ograniczono ilość łóżek, zatrudnienie, co wpłynęło też na zmniejszenie kontraktu. Utracone zostało również ratownictwo medyczne. Debety medyczne spółka finansowała z innej działalności np. ze szpitala w Pszczynie. Jednak szpital ten został im też odebrany. Powody te skłoniły do poszukiwania innych rozwiązań i w grudniu ubiegłego roku padła propozycja podjęcia próby utworzenia spółki wspólnie z samorządami z terenu Powiatu, by prowadzić szpital na własny rachunek. Efektem tego była min. uchwała Rady Gminy Cielądz upoważniająca Wójta do czynności związanych z utworzeniem spółki. W okresie od grudnia do czerwca tego roku odbyło się wiele spotkań, przygotowany został projekt aktu założycielskiego i umowy spółki oraz zgodnie z wolą wójtów, burmistrzów – biznes plan, opracowany na podstawie aktualnego stanu szpitala, które to dokumenty Rady Gmin otrzymały. Z biznes planu wynikało, iż będzie rozwijał się oddział psychiatrii dziennej i zakład opiekuńczo-leczniczy – by zwiększyć przychody z NFZ.

Dyrektor poinformował, iż kontrakt z NFZ na dzień dzisiejszy wynosi ok. 15 mln rocznie. Stwierdził, iż ze spotkań z Wójtami wynika, że jest wola, by utworzyć spółkę. Jest więc opracowany projekt uchwały o powołaniu spółki. Rada Powiatu podjęła w tej sprawie uchwałę 15 czerwca, a teraz są oczekiwania, że z kolei rady podejmą swoje uchwały. Poinformował, iż z biznes planu wynika, iż by spółka zastartowała w sposób bezpieczny to kapitał założycielski powinien wynosi ok. 3 mln zł. Są to duże środki dla samorządów. Wyjaśnił, iż to co charakteryzuje spółkę to fakt, iż może upaść i odpowiada do wysokości kapitału. Dlatego też jest taka inicjatywa, by zmniejszyć do 1/3 wysokość kapitału założycielskiego i by narażenie na jego utratę było mniejsze, i by łatwiej było wystartować samorządom. Dla Gminy Cielądz więc skoro 160 tys. zł ogólny wkład, to 1/3 tej kwoty to 54 tys. zł, a pozostała kwota przeznaczona byłaby na fundusz zapasowy i płaćna w terminie późniejszym.

Do tematu głos zabrał radny Jarosław Budek i stwierdził, iż wynika z powyższego, że Starosta postanowił zmniejszyć wkład Gminy.

Dyrektor Andrzej Latek wyjaśnił, iż kwota nie zmienia się, tylko część kapitału założycielskiego została przeniesiona na zapasowy, by łatwiej teraz wyłożyć 54 tys. zł, niż od razu 160 tys. zł. Uważa, że bezpieczniej jest mieć ryzyko w tej wysokości. Poinformował, iż w dniu dzisiejszym był też w Regnowie i na wspólnym posiedzeniu komisje przegłosowały, że przystępują do spółki.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła się z zapytaniem, jaki wpływ na kapitał założycielski będzie miał fakt, że Biała Rawska odmówiła wejścia do spółki.

Dyrektor Andrzej Latek oznajmił, iż niezależnie od tego ile samorządów przystąpi do spółki, to nie ma oczekiwać od pozostałych samorządów większych udziałów niż planowane. W tej sytuacji większe kwoty wyłoży Powiat, nawet jakby tylko pozostał Cielądz i Regnów.

Radny Sylwester Stefański wyraził zdanie, że kwota 54 tys. to nie byłoby problemem, nawet później 160 tys. zł, ale ma pytanie - czy kolejne pieniądze będą jeszcze.

Dyrektor Andrzej Latek stwierdził, że pytanie dotyczy chyba tego, jak będzie regulowany wynik finansowy ujemny spółki. Uważa, że jest to pytanie trudne, na które dzisiaj nie ma jednoznacznej odpowiedzi. Zazaczył, że w kwocie 3 mln zł na starcie jest też zawarte 1,2 mln zł z czynszu dzierżawnego, na którą to wysokość Miasto Rawa Maz. nie wyraża zgody. Stwierdził też, że jaka by nie była sytuacja, to odpowiedzialność finansowa zawsze jakaś zostaje, i podkreślił, że proporcjonalnie do wysokości udziałów.

Następnie Dyrektor oznajmił, iż pierwszy problem to czynsz dzierżawny, ale drugi to blok operacyjny – koszt rzędu 2 – 2,5 mln zł oraz zakup sprzętu za około 600 tys. zł. Stwierdził też, że problemem jest też brak lekarzy, a większe szpitale podkupują lekarzy.

Radny Grzegorz Rogulski wyraził wątpliwość, czy szpital pozyska personel medyczny. Pielęgniarkom szpital w Grodzisku proponuje 32 zł na godzinę, a i tak brakuje personelu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zwracając się do Wójta Gminy zapytała, jakie jest jego zdanie na ten temat.

Wójt Paweł Królak stwierdził, iż wszyscy wiedzą jaka jest kondycja finansowa Gminy i jakie są potrzeby w zakresie przyszłych inwestycji np. nie ma co się oszukiwać, że szkoła wytrzyma jeszcze kolejne 10, czy więcej lat. Jego opinia na ten temat jest podobna jak w stosunku do funduszu sołectkiego – Rada podejmuje decyzję by był, a on by go nie było. Dodał, że jest to ciężka decyzja, jest bowiem pewna odpowiedzialność społeczna i zdrowie jest najważniejsze, ale ma wątpliwości czy Gminę stać na wejście w tę spółkę, gdyż to nie tylko kwota 54 tys. zł. Nie wiadomo też jak inne samorzady się ustosunkują. Jest to na pewno trudna decyzja. Przypomniał też, jakie były dyskusje nad zakupem wozu strażackiego, a jak się okazało później wielu osobom już pomógł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak zaznaczył, że trzeba nie zapominać, że sprawa ta dotyczy też naszych mieszkańców.

Radny Grzegorz Rogulski zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś możliwości pozyskania środków z innych źródeł.

Dyrektor Andrzej Latek oznajmił, iż w zakresie funduszy unijnych ma rozpoznanie, że w obecnej perspektywie finansowej był jeden nabór na działalność inwestycyjną, lecz starczyło tylko dla czterech największych szpitali. W kwestii środków krajowych była prowadzona walka o SOR.

Dyrektor stwierdził, że jeśli chcemy mieć Szpital w Rawie działający dobrze, to Powiat sam będzie miał trudno to realizować, a gdyby z innymi gminami – to byłoby to idealne rozwiązanie. Jest to na pewno działanie zgodne z prawem, uregulowane w wielu ustawach. Zazaczył, że Gmina od strony prawnej może wejść w spółkę, ale nie musi. Jest to decyzja Gminy, ale ich apel jest taki, by zechcieli poprzeć czymś to, co było deklarowane wcześniej.

Dyrektor przedstawił też propozycję Miasta Rawy Mazowieckiej w zakresie wejścia w spółkę tj. 33 % udziału, 66 % rządu i 1 tys. zł czynszu.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy powołany jednoosobowy zarząd spółki będzie miał jakąś odpowiedzialność.

Dyrektor wyjaśnił, iż odpowiadał będzie swoim majątkiem, a ponadto będzie miał organ nadzoru – Radę Nadzorczą, w 3 osobowym składającą się głównie z prawników. Najbliższą spółką jest spółka w Tomaszowie Mazowieckim oraz w powiecie wierszowskim i tam też są zarządy jednoosobowe i takie rozwiązanie się sprawdza.

Wójt Gminy zabierając głos w kwestii deklaracji, to podkreślił, iż wszyscy wspólnie deklarowali na stowarzyszeniu, że podejmą taką próbę, ale po uzyskaniu oszacowanego biznes planu, który też może okazać się, że nie jest idealny, są różne stanowiska. Przykład Białej Rawskiej, która też deklarowała, a teraz nie przystąpiła do spółki. Ponadto trzeba mieć na uwadze, że każda pomoc i wkład wniesiony w spółkę spowoduje, że nie zostanie coś zrealizowane w Gminie.

Radny Jarosław Ciesielski zwrócił się z zapytaniem, czy gdy teraz Rada nie przystąpi do spółki, to czy nowa Rada będzie miała możliwość dołączenia.

Dyrektor stwierdził, iż jest to prawnie możliwe, przy czym decyzję podejmują udziałowcy.

Radny Grzegorz Rogulski zapytał, czy spółka będzie mogła zaciągać kredyty na rachunek Gminy.

Dyrektor Latek oznajmił, iż Gmina nie będzie beneficjentem kredytu, może stracić tylko tyle, ile włożyła. Jeśli jednak okaże się, że trzeba pomóc spółce gdyż nie ma innej możliwości, jest ewentualność podniesienia kapitału. Jedynie Gmina może stać się beneficjentem, gdy poręczy kredyt – ale to się może stać tylko za jej zgodą.

Radny Józef Pytka wyraził zdanie, że jeśli będzie nadal taka obsługa w szpitalu jak teraz, to dziękuje i podał na to przykład z własnego doświadczenia w tym zakresie.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła się z zapytaniem jaki jest pomysł na odbudowanie zaufania społecznego do tego szpitala.

Dyrektor Andrzej Latek stwierdził, że miał przeciwne doświadczenia. Uważa, że najwięcej złego zrobili szpitalowi ludzie, którzy odeszli lub niektórzy lokalni politycy, co nie oznacza, że na pewno potrzeba innego podejścia.

Radny Jarosław Budek zwrócił się do Sekretarza Gminy o wyrażenie zdania na omawiany temat.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk stwierdził, iż są dwa pytania:

- pierwsze – czy szpital w Rawie Mazowieckiej powinien być – odpowiedź „tak”,
- drugie – czy biznes plan jest realny – odpowiedź „nie”.

Pierwsza wpłata jest bowiem tylko po to, by „zahaczyć rybkę”, a potem co roku trzeba będzie dokładać. Ponadto jego zdaniem bez inwestycji ujętych w biznes planie nie da się zakontraktować usług na zaplanowanym poziomie. Opracowana analiza SWOT też wskazuje jakie są szanse i zagrożenia. Sądzi, że nie znajdzie się tylu lekarzy i pielęgniarek za takie jak zapisano pieniądze. Założenia są więc wyidealizowane. Brakuje jego zdaniem propozycji pozyskiwania środków z innych źródeł.

Radna Anna Kłós zwróciła uwagę, co będzie w sytuacji, gdy coś się stanie ze szkołą.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka stwierdziła, że budowy szkoły bez środków zewnętrznych nie udźwignie Gmina i nie ma co obiecywać, że będzie realizowana.

Wójt stwierdził, że nie można czekać z tym zadaniem, aż się zawali.

Przewodniczący Komisji Budżetu Przemysław Jędrzejczak oświadczył, że szkoła musi być, ale szpital też.

Sekretarz wyraził zdanie, że właśnie dlatego należałoby przyjść z propozycjami wsparcia z innych źródeł, np. jakieś usługi komercyjne. Same finanse samorządów nie wystarczą.

Przewodniczący Komisji Budżetu Przemysław Jędrzejczak stwierdził, iż jego zdaniem nie są to tak duże pieniądze, na które nie stać Gminy, a przez które rawski szpital miałby mieć możliwość lub nie - dalszego funkcjonowania.

Dyrektor Andrzej Latek odnosząc się do wypowiedzi Sekretarza wyjaśnił, iż nie przyjechał po to, by obiecywać i opowiadać bajki, lecz jak będzie powołany zarząd i rada to będzie można wytaczać inne kierunki działania spółki. Jest to działalność trudna i odpowiedzialna, ale ryzyko trzeba podejmować. Zaznaczył, że każda decyzja Rady będzie

przez Powiat uszanowana i żadna - pozytywna czy negatywna, nie będzie przyjęta wrogo. Nie przyjechał bowiem tutaj, by robić spory.

Sekretarz zauważył, że działalność spółki ma być działalnością tylko leczniczą, a może należałoby rozszerzyć np. o działalność opiekuńczą.

Dyrektor wyjaśnił, iż tłumaczył tę kwestię w Regnowie, i w tekście uchwały jest zapisane, że w szczególności będzie prowadzona działalność lecznicza, a to oznacza, że nie wyłącza się innych działalności. Dyrektor podkreślił też, że nie ma odpowiedzi na wiele pytań, gdyż jest to przyszłość. Zaznaczył, że może być trudno i boleśnie, lecz Powiat musi działać, a Gmina - nie.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała czy z Ministerstwa Zdrowia nie będzie można pozyskać większego wsparcia.

Dyrektor Andrzej Latek odpowiedział, iż zasadą jest, że przystępuje się do konkursu, poszczególne usługi są odpowiednio wyceniane i nie ma sensu występować z odrębnymi wnioskami. Dodał, że był z Panem Starostą w Ministerstwie lecz nic nie zyskali. Następnie zwrócił się zapytaniem, czy teraz usłyszy decyzję, czy później będzie przekazana.

Zapadło ustalenie, że do sesji tj. do najbliższej środy, będzie udzielona informacja.

Na powyższym zakończyły się obrady w niniejszym punkcie. Dyrektor Andrzej Latek opuścił posiedzenie Komisji.

## **Punkt 5.**

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia tj. zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok.

Niniejszy temat przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Najpierw poinformowała, iż otrzymany projekt uchwały w zakresie załącznika Nr 1, 2 oraz 3 wykaz zadań inwestycyjnych zawiera dochody i wydatki pozyskane z Ministerstwa Sprawiedliwości na ochotnicze straże pożarne. Środki te jednak należy usunąć gdyż przekazana została z Ministerstwa informacja, iż środki te idą pozabudżetowo – czyli nie są włączane do budżetu. W związku z tym, w załączniku Nr 1 i 2 w dziale 754 usuwa się kwotę w wysokości 20.988 zł jako dotacje z Ministerstwa na zakup wyposażenia dla OSP. Po tych zmianach załącznikiem Nr 1 wprowadza się następujące zmiany:

- w dziale 010 – zwiększenie o kwotę 10.000 zł – granty z Urzędu Marszałkowskiego na sołectwo Cielądz (na organizację dożynek powiatowych) i Grabice (na budowę altany;
- w dziale 600 – zwiększenie dochodów w wysokości 28.870 zł – w związku decyzją Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie modernizacji drogi Stolniki – Kuczyna;

- w dziale 750 – zwiększenie dochodów z darowizn;
- w dziale 801 – dochody zostają zwiększone o kwotę 10.547 zł z tytułu podpisania umowy z Urzędem Pracy na prace publiczne.

Łączna kwota zwiększenia dochodów to kwota 61.417 zł.

Załącznikiem Nr 2 tj. zmiany wydatków - zostają dokonane następujące zmiany w budżecie:

- zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne – droga Kuczyszna – Stolniki – w związku z dotacją w Urzędzie Marszałkowskiego – 28.870 zł i jednocześnie zmniejszenie wydatków inwestycyjnych własnych o kwotę 28.331 zł oraz zwiększenie o 25.000 zł na wydatki inwestycyjne związane z remontem dróg gminnych – dołożenie do dróg gminnych realizowanych z funduszy sołeckich, oraz zwiększenie o kwotę 3.331 zł – na zadania bieżące też w rozdziale 60016;
- w dziale 750 – zwiększa się wydatki w wysokości 17.000 zł ze środków pochodzących z darowizn i z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego na organizację dożynek;
- w dziale 754 – jak wyjaśniała wcześniej, usuwana jest kwota 20.988 zł jako dotacja z Ministerstwa, a jedyna zmiana to zmniejszenie wydatków bieżących o 128 zł i zwiększenie o tę kwotę wydatków inwestycyjnych – jako wkład własny do zakupu defibrylatora dla OSP Cielądz;
- w dziale 801 – zwiększa się wydatki na wynagrodzenia i pochodne o kwotę 10.547 zł – umowa z PUP;
- w dziale 852 – dokonuje się zmian między rozdziałami w celu bieżącej realizacji budżetu;
- w dziale 900 – zwiększa się wydatki na zadania bieżące wynikające z umowy z Urzędem Marszałkowskim – granty sołeckie - altana w Grabicach oraz zmiany w funduszu sołeckim sołectwa Grabice z wydatków inwestycyjnych związanych z ogrodzeniem boiska 810 zł przeznaczone na remont świetlicy i zmiana przeznaczenia kwoty 1.800 – z mebli ogrodowych na wkład własny związany z budową altany.

Do tematu nie zgłoszono zapytań.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawione zmiany w budżecie: tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.



## **Punkt 6.**

W kolejnym punkcie posiedzenia komisji omówione zostało sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2017 rok, sprawozdanie finansowe gminy oraz Informacja o stanie mienia komunalnego gminy.

Sprawozdanie przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska i omówiła następujące zagadnienia:

- 1) plan i wykonanie dochodów, w tym dochodów własnych,
- 2) plan i wykonanie wydatków: bieżących i majątkowych,
- 3) wydatki na wynagrodzenia i pochodne,
- 4) wydatki na zadania statutowe,
- 5) wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych,
- 6) wysokość wydatków na obsługę długu publicznego,
- 7) wydatki bieżące z udziałem środków unijnych,
- 8) kwota spłaty kredytów i pożyczek,
- 9) odsetki od kredytów i pożyczek
- 10) wysokość długu na koniec 2017 roku,
- 11) wydatki inwestycyjne zrealizowane w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej.

Następnie Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego Gminy i poinformowała o łącznej wartości środków trwałych na dzień 31.12.2017 r. oraz o zmianach, jakie nastąpiły w ciągu roku w poszczególnych grupach środków trwałych.

Przedstawiając sprawozdanie finansowe za 2017 rok Skarbnik Gminy poinformowała, iż obejmuje ono: bilans z wykonania budżetu gminy, bilans jednostki budżetowej, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki, a następnie omówiła poszczególne sprawozdania.

Do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag ani zapytań.

## **Punkt 7.**

Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem

sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Cielądz było kolejnym tematem posiedzenia.

Wyjaśnienie w tej sprawie przedłożył Inspektor Piotr Król. Poinformował, iż dniu 8 marca 2018 roku weszła w życie ustawa nowelizująca ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która nakłada na rady gminy obowiązek podjęcia nowej uchwały dotyczącej określenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, jak i do spożycia poza miejscem sprzedaży dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Do tej pory limitowana była liczba punktów sprzedaży, a po zmianie ma być limitowana liczba zezwoleń na sprzedaż poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Dotychczasowy limit określony był na poziomie 25 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% zawartości alkoholu, a sprzedaż piwa była nielimitowana. Według nowego projektu uchwały proponuje się 20 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 5 zezwoleń na sprzedaż napojów do spożycia w miejscu sprzedaży. Ponadto proponuje się wprowadzenie zakazu sprzedaży w godzinach nocnych. W zakresie zasad usytuowania miejsc sprzedaży jest zaproponowane, by odległość od punktu sprzedaży do takich miejsc, jak szkoły, obiekty sportowe, kościoły – odległość nie mniejsza niż 70 metrów. Projekt uchwały został ponadto zaopiniowany przez jednostki pomocnicze Gminy. Wójt Gminy Cielądz wystąpił do wszystkich sołtysów z wnioskiem o wyrażenie opinii do projektu uchwały. Trzy jednostki pomocnicze w ustawowym terminie podjęły uchwały, opiniując pozytywnie przedłożony projekt bez zastrzeżeń, pozostałe jednostki - w liczbie 15, nie wniosły zastrzeżeń do projektu uchwały w ustawowym terminie tj. 14 dni i w związku z tym zgodnie z przepisami zaakceptowały projekt w przedłożonym kształcie.

W związku z pytaniami radnych, czy obecny limit zezwoleń wystarczy, Inspektor Piotr Król wyjaśnił, iż do wykorzystania jest jeszcze rezerwa 7 zezwoleń, a w ostatnich latach zapotrzebowanie było na od 9 do 13 zezwoleń. Ponadto tym obniżeniem limitu spełniony został wymóg ustawy – ograniczenia dostępu do alkoholu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak zapytał co z imprezami plenerowymi.

Pan Piotr Król wyjaśnił, iż wówczas wydaje się jednorazowe zezwolenia.

Do tematu nie zgłoszono więcej zapytań.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały: tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty – 3 głosy „za” i 1 głos „wstrzymujący się”.

### **Punkt 8.**

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Temat przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk. Wyjaśnił, iż została wykonana dyspozycja ustawy o utrzymaniu czystości i odprowadzania ścieków, która powołała min. nowy regulator Wody Polskie, który broni odbiorców wody i dostawców ścieków przed nieuzasadnionymi podwyżkami opłat za te usługi. Nowelizacja wymienionej ustawy mówi, że projekt regulaminu opracowany przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne, którym w naszym przypadku jest Gmina, przekazuje Rada do zaopiniowania organowi regulacyjnemu – Wody Polskie. Po uzyskaniu pozytywnej opinii, Rada Gminy podejmuje uchwałę, w której zatwierdza regulamin.

Sekretarz dodał, iż w przedłożonym projekcie regulaminu zostały zmodyfikowane pewne prawa i obowiązki odbiorcy, doprecyzowane warunki reklamowania, zasady przyłączania się do sieci, wymiany wodomierza, sposób rozliczania.

Do projektu nie zgłoszono zapytań.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały: tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

### **Punkt 9.**

W następnej kolejności przystąpiono do realizacji punktu: wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy.

Najpierw głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka. Stwierdziła, że według jej opinii po odjęciu i dodaniu wynika, że jest wprowadzona podwyżka w kwocie 264 zł i zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii.

Temat postanowiła przedstawić Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa. W pierwszej kolejności poinformowała dlaczego ten projekt uchwały jest przedłożony pod obrady. Wyjaśniła, iż wynika to z faktu, iż Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych począwszy od 1 lipca wynagrodzenie

zasadnicze włodarzy samorządowych zostało obniżone i mieści się w widełkach od 3.400 zł do 4.700 zł. Dotychczasowe wynagrodzenie zasadnicze wynosiło od 4.200 zł do 5.900 zł. Dlatego też rada musi obniżyć wynagrodzenie zasadnicze. W kwestii różnicy 264 zł oznajmiła, iż nie jest tak, gdyż po porównaniu zaproponowanych w uchwale składników i dotychczasowego wynagrodzenia to daje kwotę wyższą tylko 50,70 zł od dotychczasowego wynagrodzenia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka stwierdziła, iż była rozmowa, że nie będzie robiona podwyżka w roku wyborczym. Chce, by wynagrodzenie zostało na dotychczasowym poziomie, by nawet nie było tego 50,70 zł. Była bowiem ugoda w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że nie byłby ruszany temat wynagrodzenia Wójta gdyby nie przepisy z 18 maja.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zabierając głos wyjaśnił, iż Wójt w procesie tworzenia projektu uchwały nie brał udziału. Sami próbowaliśmy tak dopasować składniki, by nie było podwyżki, ale żeby też Wójt nie stracił. Dlatego przy dodatku specjalnym analizowane było 36 % lub 37 %. Przyjmując 37 % jest różnica 50,70 zł i uznane zostało, że nie jest to jakaś istotna kwota podwyżki, która narusza wcześniejszą umowę, że nie będzie podwyższane wynagrodzenie.

W związku z wywołaną w tym temacie dyskusją Wójt Gminy zaproponował, by dodatek specjalny określić w wysokości 36 %.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka poddała pod głosowanie powyższą propozycję Wójta, która w wyniku głosowania została przyjęta przez Komisje następująco:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

#### **Punkt 10.**

W następnym punkcie posiedzenia komisji przedstawiona została informacja w sprawie kosztów finansowych związanych z funkcjonowaniem Gminnego Domu Kultury w Cielądzu w 2017 r. Informację przedłożyła Monika Kamińska – p.o. Dyrektora Domu Kultury w Cielądzu i poinformowała, o następujących sprawach:

- wysokość dotacji podmiotowej z Gminy,
- koszty za zużycie wody, energii elektrycznej, ogrzewania, zakupu materiałów potrzebnych na prowadzone zajęcia i warsztaty,
- wynajem Domu Kultury, grilla i przychody z tego tytułu,
- koszty remontów i napraw,

- zatrudnienie pracowników i kosztach wynagrodzeń,
- umowy cywilnoprawne,
- zajęcia prowadzone w Domu Kultury i udostępnianie pomieszczeń stowarzyszeniom.

W związku z przedstawioną informacją Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak zapytał, czy środki finansowe, które dostaje Domu Kultury wystarczają.

P. Monika Kamińska oznajmiła, iż na chwilę obecną są wystarczające, ale gdyby należało płacić za energię elektryczną to raczej nie. Nie wie, jak będzie w tym roku, gdyż zmieniły się przepisy – obowiązuje ich RODO i należało zatrudnić inspektora ochrony danych osobowych, a te koszty nie były brane wcześniej na uwagę.

Przewodniczący Komisji zapytał następnie, czy zasoby kadrowe są wystarczające.

Pani Dyrektor poinformowała, iż etatowo zatrudnienie wynosi: 1/6 etatu - p.o. Dyrektora GDK i 1/10 etatu księgowy oraz ma pomoc z Urzędu Gminy – raz w tygodniu sprzątaczką do pomocy – i jest to wystarczające. Jedynie w czasie gdy prowadzone są warsztaty przydałaby się dodatkowa pomoc. Dlatego wtedy pomaga pracownik biblioteki w Ossowicach lub P. Seliga.

Radny Grzegorz Rogulski zwrócił się z zapytaniem, jak jest z terminami wynajmu grilla.

Pani Dyrektor oznajmiła, iż należy zgłosić do niej, gdyż prowadzi harmonogram zapisów. We własnym zakresie zapewnia się opał.

## **Punkt 11.**

W sprawach różnych głos zabrali:

Przewodniczący Komisji i Budżetu Przemysław Jędrzejczak zwrócił się z zapytaniem, czy LKS Grabice ma podpisaną umowę na dzierżawę boiska przy byłej szkole.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk stwierdził, iż nie wie, sprawdzi to i przekaze informacje do sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zapytała, czy dużo jest chętnych na stanowisko dyrektora szkoły w Sierzchowach, czy 1, czy 3.

Sekretarz oznajmił, iż wpłynęła jedna aplikacja.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka podjęła ponownie temat szpitala i kwestii jaką podjąć decyzję.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska zabierając w tej kwestii głos zwróciła uwagę, że trzeba mieć na uwadze, że to nie jest tylko 54 tys. zł w tym roku, a przyszłym roku – do 160

tys. zł , ale są też planowane inwestycje w kwocie ok. 2 mln zł oraz dokupienie sprzętu i to będzie kosztowało co roku samorządy. Nie ma co bowiem liczyć na zyski, skoro do tej pory ich nie było. Trzeba mieć pełną świadomość tego, że co roku będziemy dokładać środki, a ponadto, że może nie powstać nam jakaś droga, że zaciągamy w tym roku ponad 2 mln kredytu, w przyszłym roku jeszcze jest planowana oczyszczalnia, na którą nie rozstrzygnął się przetarg gdyż są coraz wyższe kwoty. Trzeba myśleć perspektywicznie, co dalej będzie i co z naszą Gminą.

Dyskusją w sprawie utworzenia spółki zakończyły się obrady w niniejszym punkcie posiedzenia komisji.

### **Punkt 12.**

Wobec wyczerpania przyjętego porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej o godz. 12:40 zamknęła wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Iwona Machnicka

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa

Przemysław Jędrzejczak

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu  
i Zdrowia

Beata Lewandowska

Protokołowała:

Bogusława Kobacka