

PROTOKÓŁ Nr X/19

z sesji Rady Gminy Cielądz,

z dnia 30 października 2019 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 10:00

a zakończono o godz. 14:30.

Punkt 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa stwierdzając obecność 11 radnych i quorum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał, otworzyła X sesję Rady Gminy Cielądz.

Powitała przybyłych na sesję radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości

Listy obecności: radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości, stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 2.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa wystąpiła z zapytaniem, czy są uwagi bądź wnioski do porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Do przedstawionego porządku nie zgłoszono uwag.

Wobec tego porządek obrad zawierał następujące punkty:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr IX/2019 z sesji Rady Gminy z dn. 16.09.2019 r.
4. Informacja na temat stanu realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, wieś Cielądz.
6. Informacja o funkcjonowaniu systemu gospodarki odpadami komunalnymi.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Cielądz w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i określenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z nieruchomości.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy na 2019 rok.
14. Wybory ławnika do Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej na kadencję 2020-2023:
 - 1) przedstawienie opinii Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników;
 - 2) przeprowadzenie głosowania tajnego;
 - 3) podjęcie uchwały stwierdzającej wybór ławnika do Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej na kadencję 2020-2023.
15. Stanowisko Rady Gminy Cielądz w sprawie budowy ścieżki pieszo-rowerowej w miejscowości Cielądz.
16. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych oraz pracowników Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych.
17. Informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad X sesji Rady Gminy.

Punkt 3.

Protokół Nr IX/19 z sesji Rady Gminy z dnia 16 września 2019 r. został wyłożony do wglądu poprzez opublikowanie jego projektu na stronie internetowej oraz udostępnienie w wersji papierowej w Biurze Rady.

Radni do protokołu nie wnieśli uwag i protokół w głosowaniu jawnym imiennym został przyjęty jednogłośnie. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 4.

W kolejnym punkcie sesji przedstawiona została informacja o realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny przez Dyrektorów szkół tj. Panią Marię Piątek – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sierzchowach i Pana Bogdana Batorka – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Cielądzu.

Do przedstawionych informacji nie zgłoszono zapytań.

Informacja zbiorcza stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 5.

W kolejnym punkcie sesji przystąpiono do obrad nad podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, wieś Cielądz.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa oznajmiła, iż projekt uchwały otrzymali wszyscy radni i o zabranie głosu w tym temacie poprosiła urbanistę P. Andrzeja Bargiełłę.

Pan Andrzej Bargiełła przedstawił projekt uchwały, zaznaczając, że liczy 45 stron. Oznajmił, iż uchwalone prawo będzie musiało być respektowane przez wszystkich inwestorów. Omówił co zawiera uchwała. Przypomniał, iż Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania planu na cały obszar wsi. Oznajmił, iż ponieważ obowiązuje dla tej miejscowości kilka planów miejscowych, częściowo obowiązujących lub już nie, to dla porządku zostało zaproponowane, by zrobić jeden plan na całą miejscowość i wchłonąć dotychczas obowiązujące plany miejscowe. Oznajmił, iż 20 % obszaru ma nowe ustalenia – zgodne ze studium i są to min. : wyznaczone tereny przemysłowe (po drugiej stronie Herco), akceptowanie terenu pod stolarnię, w zakresie zabudowy jednorodzinnej- przy drodze potocznie nazwaną Zielona, wyznaczone zostały tereny zabudowy jednorodzinnej, przy drodze w kierunku Ossowic - po obydwu stronach wyznaczane są tereny przemysłowe. Stwierdził, że po uchwaleniu planu będzie utworzona duża oferta rozwoju sfery produkcyjnej, magazynu i składu.

Pan urbanista wyjaśnił ponadto, że w celu uregulowania produkcji fermowej, która jest obecnie w styczności z budynkami mieszkalnymi, parkiem, obiektem kultury, zaproponowane jest wyznaczenie nowego terenu, na którym może powstać łącznie do 210 DJP. W starym miejscu ograniczenie będzie do 160 DJP. Zaznaczył, że gdyby całkowicie była zlikwidowana produkcja, to właścicielowi przysługiwałoby odszkodowanie.

Następnie Pan urbanista omówił skutki finansowe wprowadzenia planu, co jest opisane w załączniku nr 7. Przedstawił też procedurę planistyczną uchwalenia planu, począwszy od podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, zbieranie wniosków, opiniowanie i uzgadnianie przez ok. 20 instytucji, a następnie został wyłożony do publicznego wglądu, w którym to okresie wpłynęły dwa pisma, które zawierały uwagi: w jednym piśmie była 1 uwaga, a w drugim 6.

Pan Andrzej Bargiełła przedstawił następnie tryb rozpatrzenia uwag. Oznajmił, iż Wójt jako organ sporządzający plan, rozpatrzył uwagi negatywnie. Następnie jednak, zgodnie z ustawą, uwagi odrzucone przez Wójta rozstrzyga Rada. Wyjaśnił, iż właśnie dlatego, przed podjęciem uchwały, każda uwaga musi być rozstrzygnięta indywidualnie – poprzez głosowanie.

Kończąc swoje wystąpienie nt. planu dodał jeszcze, że na etapie rozstrzygania uwag przedstawi czym kierował się Wójt dokonując rozstrzygnięcia.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Radna Jadwiga Mantorska podjęła kwestię działki przy trasie do Regnowa - zapytała, czy po lewej stronie też jest III klasa.

P. Bargiełła odpowiedział, że jest tam IV klasa i potwierdził, że wtedy nie trzeba występować do Ministerstwa.

Radny Sylwester Stefański odniósł się do opłaty urbanistycznej i stwierdził, iż jego zdaniem ta opłata jest za wysoka, a większość gmin w Polsce stosuje mniejsze opłaty – kilkuprocentowe, a Gmina Cielądz dała maksymalną – 30 %.

Urbanista P. A. Bargiełła wyjaśnił, iż Rada Gminy może ustalić opłatę planistyczną do 30 % wzrostu wartości, a niektóre gminy określiły 1% ponieważ jest wyrok, który mówi, że nie uchwalenie opłaty jest błędem powodującym uchylenie uchwały. Poinformował, że jeśli przed upływem 5 lat od uchwalenia planu jest zbywana nieruchomość, to Wójt zleca wykonanie operatu szacunkowego, który określi wzrost wartości nieruchomości. Czasami bywa tak, że koszt operatu jest wyższy niż wartość opłaty planistycznej. Zazaczył też, że z nie wszystkich terenów będzie pobierana, gdyż z tych, dla których był wcześniej plan termin upływa np. za 2 lata. Decydująca opłata będzie z terenów przemysłowych, o ile właściciel dokona zbycia przed upływem 5 lat od wejścia w życie niniejszej uchwały. Zakończył twierdzeniem, że zaproponowana jest opłata w tej wysokości, ale jeśli Rada chce inną stawkę, to nie ma problemu.

Radny Sylwester Stefański stwierdził, że rozumie ten temat, lecz uważa, że jeśli chcemy jako miejscowość się rozwijać, to taką stawką opłaty odstraszaemy inwestorów. Następnie Radny stwierdził, że sądził, że tylko nowe tereny są objęte planem i nie przygotował się za bardzo teraz, bo sądził, że tamten plan sprzed dwóch lat będzie obowiązywał. Jednak gdy zaczął analizować temat, to wychwycił, że nie wszystko jest dokładnie przepisane z poprzedniego planu.

Urbanista P. Andrzej Bargiełła ustosunkowując się to niniejszej kwestii wyjaśnił, iż przez dwa lata zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym chyba 7 razy. Na tą okoliczność podał przykłady i stwierdził, że nie ma identycznego planu, musi być plan robiony na dzień dzisiejszy. W związku z pytaniem Radnego Sylwestra Stefańskiego P. A. Bargiełła odczytał zapisy dotyczące terenów o symbolach 3.117P i 3.118U – strona 33 uchwały i stwierdził, iż na 3.117.P nie ma prawa budowy budynków jednorodzinnych w terenach produkcyjnych, gdyż RDOŚ nie dopuszcza realizacji lokali mieszkalnych w terenach produkcyjnych, magazynach i składach.

Radny Sylwester Stefański zaznaczył, że dotyczyłoby to lokalu dla właściciela tej nieruchomości.

Urbanista P. A. Bargiełła wyjaśnił, iż RDOŚ nie wyraża zgody na taki zapis.

Radny oznajmił, iż w planie sprzed dwóch lat, w terenie oznaczonym P, jest zapis o budynku mieszkalnym.

P. Bargiełła oświadczył, iż to musiało ulec zmianie, gdyż RDOŚ jako organ uzgadniający stwierdził, że zabudowa zagrodowa w terenach produkcyjnych ogranicza sferę produkcyjną, więc należało na coś się zdecydować. Nie ma znaczenia, że jest to budynek dla inwestora. Dodał też, że projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu i można było złożyć wnioski.

Radny Sylwester Stefan stwierdził, że wobec tego ten plan pogarsza sytuację, gdyż gdyby był poprzedni plan, to mógłby być budynek mieszkalny.

P. A. Bargiełła oznajmił, iż niekoniecznie tak jest, gdyż trzeba udowodnić to, czy np. zmniejsza się wartość. Zaznaczył też, że po sąsiedzku jest Herco. Stwierdził też, że szkoda, że problem ten nie został wychwycony na etapie procedury.

Radny Sylwester Stefański oznajmił, że jeśli wiedziałby, że jest wszystko od nowa robione, to by to zrobił.

P. A. Bargiełła zaznaczył, że nie wszystko wolno, to co było kiedyś ustalone. Podał przykład Rawy Maz. z roku 2002 lub 2003, gdyż ten plan daje więcej możliwości niż opracowany nowy. Więcej pytań w niniejszym temacie nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zarządziła przejście do etapu rozstrzygnięcia uwag, które zostały zgłoszone do planu, a nie zostały uwzględnione przez Wójta Gminy w ramach procedury planistycznej.

Poprosiła P. A. Bargiełłę o przedstawienie treści uwagi pierwszej (1).

P. A. Bargiełła oznajmił, iż uwaga ta wyrażała sprzeciw do lokalizacji fermy produkcji zwierzęcej na działce nr 1127. Sprzeciw uzasadniono tym, że obniży się atrakcyjność mieszkaniowa gruntów na terenie wsi, będzie hałas, fetor.

Wyjaśnił, iż przy rozpatrywaniu tej uwagi wzięto pod uwagę, że teren ten jest położony ponad 500 m od terenów budowlanych wsi Gułek i Cielądz, ponadto jest ściana lasu od strony Gułek, a przy dominujących kierunkach wiatrów bardziej będzie odczuwalny fetor w Niemgłowach niż we wsi Gułki. Zaznaczył też, że jeśli będzie plan to ograniczenie produkcji jest do 210 DJP, a brak planu mógłby spowodować, że Wójt musiałby wydać decyzję o warunkach zabudowy np. na 400 DJP. Dlatego Pan Wójt proponuje rozstrzygnięcie o odrzuceniu sprzeciwu.

Radna Iwona Machnicka zwróciła się z zapytaniem, czy na tym terenie może powstać zabudowa, czy musi być jedynie ferma.

P. Andrzej Bargiełła odpowiedział, że gdyby nie było planu na tym terenie, to inwestor może wybudować na tym terenie fermę – w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, a budynek mieszkalny – na zasadzie dobrego sąsiedztwa.

Brak więcej pytań. Wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona wynikiem głosów: 7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”. Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 1 (1) stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania uwagi drugiej tj. 2a.

P. A. Bargiełła oznajmił, iż w drugim piśmie zawarto sześć uwag cząstkowych, które dotyczą głównie problemów zagospodarowania gospodarstwa rolnego i fermy położonej przy parku.

Pierwsza z tych uwag mówi o tym, żeby na działce nr 828 (sąsiadująca z fermą) właściciel fermy mógł realizować takie obiekty: jak magazynowe, składowe i suszarnie. P. Bargiełła stwierdził, iż uwaga jest bezprzedmiotowa, gdyż jest to teren rolny, na którym dopuszcza się realizację takich inwestycji. Ale skoro jest to uwaga spełniona, to należy ją odrzucić.

Pytań nie zgłoszono, wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona jednogłośnie tj. 11 głosów „za”. Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 2 (2a) stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania uwagi trzeciej tj. 2b.

P. A. Bargiełła oznajmił, iż wnoszący chce, by na swoim terenie (który jest rolniczy) mógł realizować pozarolniczą działalność produkcyjną, z zakresu usług i przetwórstwa rolno-spożywczego. Wyjaśnił, iż uwaga musi być odrzucona, gdyż ustalenia studium wskazują, że jest to strefa szczególnej ochrony użytków rolnych – klasa III gruntów.

Pytań nie zgłoszono, wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona jednogłośnie tj. 10 głosów „za”. (Nieobecna na sali podczas głosowania radna Jadwiga Mantorska). Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 3 tj. 2b stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania uwagi czwartej tj. 2c.

Pan urbanista wyjaśnił, iż uwaga 2c dotyczy wskaźnika DJP na terenie, który rozpatrywany był przy uwadze nr 1. Wnoszący uwagę twierdził, że ograniczenie do 210 DJP jest niezgodne z tym, że kiedyś kupił teren, nie miał wtedy takich ograniczeń i dlatego teraz też nie powinien ich mieć. Poinformował, iż wnioskodawca nie wskazuje ile miałoby wynosić DJP, ale proponuje, by zapis planu dopuszczał - do powyżej 210 DJP.

Pytań nie zgłoszono, wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona wynikiem głosów tj. 9 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. (Nieobecna na sali podczas głosowania radna Jadwiga Mantorska). Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 3 tj. 2c stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania uwagi piątej tj. 2d.

Pan A. Bargiełła poinformował, iż wnoszący uwagę proponuje skreślenie warunku dla wskazanego przez niego terenu, że „jest to jedna działka budowlana”. Wyjaśnił, iż istnieje w związku z tym takie niebezpieczeństwo, że jeśli podzieli się tą działkę np. na 4, to będą 4 obiekty po 210 DJP. Dodał, że z taką sytuacją spotkali się w Białej Rawskiej. Dlatego jest taki ostry zapis i Pan Wójt proponuje odrzucenie tej uwagi.

Pytań nie zgłoszono, wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona jednogłośnie tj. 11 głosów „za”. Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 5 tj. 2d stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania uwagi szóstej tj. 2e.

Pan A. Bargiełła wyjaśnił, iż uwaga ta jest podobna jak uwaga 2c, z tą różnicą, że wnoszący uwagę chce powyżej 60 DJP – bez ograniczania górnego pułapu. Lecz może być zagrożenie np. 200-300 DJP. Ponadto pan urbanista zaznaczył, że w sąsiedztwie są budynki mieszkalne, teren sportowo-rekreacyjny, zabytkowy park. Stąd propozycja, by uwagę odrzucić.

Pytań nie zgłoszono, wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona jednogłośnie tj. 11 głosów „za”. Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 6 tj. 2e stanowi załącznik do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania ostatniej uwagi - siódmej tj. 2f.

Urbanista Pan A. Bargiełła poinformował, iż uwaga podobna jak 2d, która dotyczyła fermy w centrum Cielądza, ale teraz dotycząca fermy przy lesie i by nie była to jedna działka budowlana. Stwierdził, że wyjaśniał na czym polega omijanie w tym zakresie przepisów prawa.

Pytań nie zgłoszono, wobec tego przystąpiono do głosowania nad w/w uwagą. Uwaga została odrzucona jednogłośnie tj. 11 głosów „za”. Imienny wykaz głosowania nad uwagą nr 7 tj. 2f stanowi załącznik do protokołu.

W związku z brakiem pytań odnośnie projektu planu zagospodarowania przestrzennego wsi Cielądz, Przewodnicząca Rady wystąpiła z prośbą o wyrażenie przez Radę zgody na odczytanie tylko częściowe projektu uchwały. Radni zaakceptowali niniejszy wniosek Przewodniczącej Rady. Po odczytaniu fragmentu uchwały, Przewodnicząca stwierdziła kworum, po czym odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”. Uchwała Nr X/73/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 6.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego informacji o funkcjonowaniu systemu gospodarki odpadami komunalnymi.

Informację przedstawiła Małgorzata Czapnik – pracownik Urzędu Gminy.

Do informacji nie głoszono uwag ani zapytań. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 7.

Kolejny temat obrad Rady Gminy dotyczył uchwalenia regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz.

Małgorzata Czapnik – pracownik Urzędu Gminy poinformowała, iż niniejszą uchwałą należy podjąć w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która weszła w życie 6 września 2019 r. Oznajmiła, iż główne zmiany w stosunku do obowiązującego Regulaminu to:

- dodatkowa frakcja do segregowania od przyszłego roku – odpady opakowaniowe wielomateriałowe,
- zmiany na PSZOK – ograniczona ilość odpadów rozbiórkowych, które będzie można przekazywać tj. do 300 kg, a powyżej będzie naliczana dodatkowa opłata przez PSZOK,
- kolory worków i pojemników – zgodne rozporządzeniem Ministra Środowiska (...), a na chwilę obecną nie ma jeszcze ustalonego koloru dla opadów opakowaniowych wielomateriałowych;
- częstotliwość odbioru szkła – nie rzadziej niż raz na dwa miesiące i bioodpadów – nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu.

Małgorzata Czapnik oznajmiła, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt tej uchwały był opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia i uzyskał pozytywne opinie.

Zapytań do przedstawionego tematu nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa przystąpiła zatem do odczytania projektu uchwały, przed głosowaniem stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie tj. 11. głosami „za”. Uchwała Nr X/74/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu

Punkt 8.

Następny temat porządku obrad Rady Gminy dotyczył podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Cielądz w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały omówiła Małgorzata Czapnik – pracownik Urzędu Gminy. Poinformowała, iż konieczność zmiany tej uchwały związana jest również z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Uchwała ta jest uszczegółowieniem regulaminu gdyż określa: częstotliwość odbioru odpadów komunalnych, sposób świadczenia usług przez PSZOK oraz tryb i sposób zgłaszania uwag przez właścicieli nieruchomości odnośnie sposobu

świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne lub przez prowadzącego PSZOK. Zaznaczyła też, że po analizie funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych zaproponowano wprowadzenie ograniczonego odbioru odpadów budowlano-rozbiórkowych. Oznajmiła, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Rolnictwa oraz Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia. Z uwagi na brak pytań, poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Michała Trzcńskiego o odczytanie treści uchwały.

Radny Mariusz Błąkała zwrócił uwagę na błąd literowy dot. średnicy opon – był zapis 1200 cm, a winno być 120 cm.

Więcej uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady przed głosowaniem stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 11. głosami „za”. Uchwała Nr X/75/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 9.

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku sesji - podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i określenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa oznajmiła, iż projekt uchwały otrzymali wszyscy radni i o jego przedstawienie poprosiła Sekretarza Gminy.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk wyjaśnił z czego wynika zaproponowana stawka za odpady komunalne. Oznajmił, iż zmienia się metoda, opłata będzie jednakowa od mieszkańca. Stawka ta proponowana jest w wysokości 14,20 zł, i od tej kwoty jest propozycja bonifikaty – 12 %, co stanowi 1,70 zł, czyli dla mieszkańca gminy, z wyjątkiem lokali wielorodzinnych, do zapłaty będzie 12,50 zł od osoby. Poinformował, że przy pełnej ściągalności, dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do tej pory były na poziomie 381 tys. zł, a po zmianach byłaby to kwota 513 tys. zł, czyli wzrost byłby o 132 tys. zł.

Oświadczył, iż wzrost ten jest efektem nowelizacji ustawy i nowych obowiązków, które zostały nałożone na gminę, która musi uwzględniać odbiór bioodpadów, opakowania wielomateriałowe i popiół, a także na przedsiębiorstwa odbierające odpady – gdyż musi monitorować i raportować system gospodarki odpadami, a także przeniesione zostało na podmiot odbierający odpady

utrzymanie PSZOK - do tej pory tych kosztów nie kalkulowano. Przypomniał, że kontrakt, który był na poziomie 318 tys. zł miał charakter ryczałtowy, gdyż nie był związany z ilością odbieranych odpadów. Teraz postępowanie przetargowe będzie określało wynagrodzenie za 1Mgt - za odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz osiągnięcie wymaganych poziomów. Stwierdził też, jak wynika to z przedstawionej informacji, że z roku na rok zwiększa się ilość odpadów wyprodukowanych odpadów i dlatego jest założenie, że tendencja ta utrzyma się i będzie większa ilość odpadów, co też trzeba skalkulować w stawce. Poinformował, że trzeba też będzie wydzielić w strukturze Urzędu koszty administracyjne związane ze stanowiskiem pracy dotyczącym obsługi gospodarki komunalnej. Podkreślił, że ustawodawca dał możliwość teraz dotowania systemu gospodarki odpadami np. z dochodów podatkowych, ale jest pytanie, czy tego chcemy. Podsumował, że biorąc to wszystko po uwagę, to nie może to być stawka 8,30 zł, ale na pewno więcej, a ile więcej to wynika z rozeznania dokonanego wśród podmiotów i w innych gminach. Uważa, że przedstawiona propozycja daje realną szansę bilansowania się systemu gospodarki odpadami, czyli nie dokładania do niego z budżetu.

Do tematu głos zabrała radna Iwona Machnicka. Stwierdziła, że firmy powinny się starać, by składać jak najtańsze oferty, by była jakaś konkurencja. Sądzi, że mieszkańcy będą starać się, by opłaty były mniejsze.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia projekt przedstawiony przez Wójta nie uzyskał pozytywnej opinii tych dwóch komisji.

Następnie głos zabrała radna Jadwiga Mantorska. Oznajmiła, iż zrobiła rachunek dotyczący jej miejscowości i wynika z niego, że w starym systemie wychodziło na osobę 10,50 zł – gdyby wszyscy płacili jednakowo. Teraz przy stawce 14,20 zł – byłoby to o 1/3 więcej na mieszkańca. Uważa, że skoro odpady idą do recyklingu, to odbiorca powinien zapłacić za to. Zaznaczyła, że w innych krajach europejskich płacą za oddawanie plastiku czy szkła. Oznajmiła, iż słyszała, jak w TV Minister Środowiska zapewniał, że jeśli będą śmieci segregowane to opłaty będą nawet o połowę niższe, a jeśli będą zbiorniki na bioodpady – to pewien procent taniej, a u nas jest nie zniżka, a 1/3 podwyżka. Radna zapytała o przyczynę tej sytuacji.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk oznajmił, iż dla mieszkańca Niemglów realna podwyżka będzie na poziomie 2 zł, gdyż po bonifikacie stawka będzie wynosiła 12,50 zł. Ponadto ustawodawca dał prawo, żeby gminy same gospodarowały odpadami, bez zlecenia tej usługi firmie zewnętrznej, ale nie ma na tym żadnego biznesu. Firmy twierdzą, że nie ma teraz rynku skupu surowców wtórnych, nie pokrywa to kosztów, jedynie trochę zysku jest w przypadku szkła, folii i tektury. Pozostałe odpady są kosztem.

Radna Jadwiga Mantorska stwierdziła zatem, że mija się z celem segregacja, skoro nie ma korzyści z tego.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż należy to robić choćby z tej przyczyny, by nie płacić kar z tytułu braku poziomu odpadów zmieszanych składanych na wysypisku. Zaznaczył, że teraz już nie ma innego systemu – tylko selektywny. Dlatego w projekcie uchwały jest zapis o podwyższonej opłacie za brak segregacji, czyli inaczej karanie. System oparty jest na selekcji.

W dyskusji głos zabrał następnie radny Jarosław Budek. Stwierdził, iż przedstawione koszty wcześniej już też były, a jedynie wyższy koszt spowodowany będzie dodatkowym kosztem na szkołę, monitoringiem w firmie i z powodu opłaty roszczeniowej. Ma jednak pytanie, dlaczego nasza Gmina ma problem z wywozem odpadów na instalację, a Warszawa – nie. Wynika z tego, że mamy blokowane po cenach niższych oddawanie odpadów i traktuje się jak z Warszawy.

Sekretarz ustosunkowując się do problemu stwierdził, iż ustawodawca zniósł regionalizację. Głównym elementem kosztów jest cena składowania tony odpadów na wysypisku, która teraz wynosi 550 zł. Kolejnym kosztem jest opłata marszałkowska, która wzrosła z 70 zł za tonę na 230 zł. To powoduje, że koszt na mieszkańca musi być większy.

Radna Jadwiga Mantorska zapytała skąd jest wiadomo, jaka będzie podana kwota w przetargu. Może będzie tak, że dużo taniej będzie – np. w Regnowie jest 7 zł. Uważa, by z góry nie zakładać, że będą wysokie kwoty.

Wójt Gminy Paweł Królak oznajmił, iż chciałby, aby opłata była jak najniższa. Na pewno przetarg pokaże wszystko. Jeśli jednak nie zmieścimy się w przetargu, to będzie sesja nadzwyczajna, na której będzie trzeba podjąć decyzję o zwiększeniu środków na to zadanie. Uważa, że nie ma sensu przedłużać już dyskusji w tym zakresie. Zaproponował, skoro jego propozycja została odrzucona, by radni przedstawili swoje propozycje.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła się z zapytaniem, kto z radnych ma inną propozycję dotyczącą stawki opłaty.

Radna Iwona Machnicka zaproponowała stawkę 11,50 zł plus bonifikata 13 % za kompostownik, czyli po obniżce byłoby 10,00 zł. Uważa, że ta stawka jest w miarę realna.

Więcej propozycji nie zgłoszono.

W związku z powyższym obliczono, że w przypadku przyjęcia wniosku, stawka podwyższona za odpady komunalne wynosiłaby 46 zł – jako czterokrotność opłaty podstawowej.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zaproponowała, by uczulać mieszkańców, by produkowali mniej śmieci, gdyż jeśli nie to coraz więcej będzie za nie trzeba płacić. Podała przykład zagospodarowywania np. na działce popiołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radną Iwonę Machnicką.

Wniosek niniejszy został przyjęty wynikiem: 9 głosów „za”, 1 „wstrzymujący się” i 1 „przeciw”.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały z przegłosowanymi wcześniej stawkami, stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 11. głosami „za”. Uchwała Nr X/76/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Sesję opuścili radni: Iwona Machnicka i Grzegorz Stępiak.

Punkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z nieruchomości.

Projekt uchwały omówiła Małgorzata Czapnik. Oznajmiła, iż zmiana niniejszej uchwały podyktowana jest zmianami cen, które obowiązują na rynku. Następnie przedstawiła zaproponowane stawki maksymalne, informując iż są to stawki zaproponowane po konsultacjach z firmami.

Do projektu uchwały zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Rolnictwa. Następnie zaproponowała, by odstąpić od odczytywania uchwały, z uwagi na szczegółowe ich wcześniej przedstawienie. Radni nie zgłosili sprzeciwu, wobec tego Przewodnicząca zarządziła głosowanie, stwierdzając wcześniej kworum (9 radnych). Uchwała została podjęta jednogłośnie – 9. głosami „za”. Uchwała Nr X/77/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe.

Komentarza do projektu uchwały udzieliła również Małgorzata Czapnik. Poinformowała, że proponowana stawka roczna od domku letniskowego, na którym będzie dokonywana segregacja wynosi 150 zł, a stawka podwyższona, gdy nie jest wypełniany obowiązek selektywnej zbiórki – w wysokości 300 zł. Zaznaczyła, że zaproponowana w uchwale stawka jest bliska maksymalnej, która wynosi obecnie 169,30 zł.

Do projektu uchwały zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Rolnictwa. Następnie odczytała projekt uchwały, przed głosowaniem stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 9. głosami „za”. Uchwała Nr X/78/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

O zapoznanie z projektem została poproszona również Małgorzata Czapnik, która stwierdziła, iż wzór deklaracji nie uległ dużym zmianom. Główna zmiana w deklaracji składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych dotyczy podawania informacji na temat kompostownika. Ponadto została wprowadzona deklaracja RODO. W przypadku deklaracji dotyczącej domków letniskowych pojawiła się tylko informacja o okresie przebywania właścicieli na nieruchomości oraz klauzula informacyjna.

Do projektu uchwały zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż projekt niniejszej uchwały był przedmiotem obrad na poniedziałkowym posiedzeniu i został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Rolnictwa. Następnie odczytała projekt uchwały, przed głosowaniem stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 9. głosami „za”. Uchwała Nr X/79/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 13.

W następnym punkcie porządku sesji obradowano nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019 rok.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa stwierdziła, iż projekt uchwały otrzymali wszyscy radni wraz zawiadomieniem o sesji i o przedstawienie tematu poprosiła Skarbnika Gminy.

Skarbnik Gminy poinformowała o następujących zmianach w budżecie - w pierwszej kolejności o zmianach zawartych w załączniku nr 1: wprowadzone dochody z tytułu zwiększenia subwencji oświatowej – 98.670 zł oraz z tytułu opłat za posiłek w szkołach – do tej pory obowiązywała kwota 1,40 zł, a teraz 2,00 zł – kwota zwiększenia wynosi 11.353 zł.

Skarbnik Gminy poinformowała iż Załącznikiem Nr 2 dokonane będą następujące zmiany w planie wydatków:

- w dziale 754 – zmniejszenie wydatków majątkowych a zwiększenie bieżących – 6.518,53 zł – fundusz sołecki wsi Brzozówka – na ogrodzenie OSP,
- w dziale 600 – zwiększenie wydatków bieżących na drogi a zmniejszenie majątkowych z oświetlenia - fundusz sołecki Cielądza – 6.000 zł,
- w dziale 852 i 855 – przesunięcia w planie w celu bieżącej realizacji budżetu,
- dziale 801 – zwiększenie wydatków na wynagrodzenia i pochodne zgodnie z otrzymaną subwencją.

Dodała, że zmiany w zakresie zadań inwestycyjnych zostały uwzględnione w załączniku Nr 3, oraz zawarta jest też zmiana zadania majątkowego z funduszu sołeckiego wsi Zuski – na pawilon kontenerowy. Dalsza realizacja zadania będzie w przyszłym roku z funduszu sołeckiego. Ponadto wieś Kuczyszna złożyła wniosek o dokonanie zmiany nazwy zadania na wyposażenie kuchni w zastawę stołową i sprzęt gospodarstwa domowego.

Do projektu uchwały zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Rolnictwa. Następnie odczytała projekt uchwały, przed głosowaniem stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 9. głosami „za”. Uchwała Nr X/80/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Sesję opuścił Wiceprzewodniczący Rady Michał Trzeciński, a przybyła radna Iwona Machnicka.

Punkt 14.

W dalszej kolejności porządku obrad przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej na kadencję 2020-2023.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa oznajmiła, iż wyboru ławnika dokonuje się w głosowaniu tajnym i zgodnie ze Statutem Gminy głosowanie to przeprowadza się zgodnie z każdorazowo ustalonym przez Radę regulaminem głosowania.

Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt Regulaminu głosowania. Radni jednogłośnie – 9 głosami „za” przyjęli przedstawiony sposób głosowania. Regulamin oraz imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa poinformowała, że dla przeprowadzenia głosowania należy wybrać Komisję Skrutacyjną. W związku z powyższym poprosiła o zgłaszanie kandydatów w skład Komisji Skrutacyjnej.

W skład Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące osoby, które wyraziły zgodę na pracę w Komisji:

- 1) Adam Michalak
- 2) Sylwester Stefański
- 3) Mariusz Błąkała

Radni jednogłośnie – 9 głosami „za” przyjęli skład Komisji Skrutacyjnej. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa przekazała informację, że Pani Henryka Lesiewicz przeprasza, że nie może wziąć udziału w sesji z przyczyn osobistych.

W dalszej kolejności w procedurze wyboru ławnika, przewodnicząca Zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników radna Iwona Machnicka przedstawiła opinię Zespołu w tym zakresie. Opinia na temat kandydatki na ławnika, dotycząca w szczególności spełnienia wymogów określonych w ustawie, stanowi załącznik do protokołu.

Następnie członkowie Komisji Skrutacyjnej przygotowali karty do głosowania i rozdali je radnym. Następnie odbyło się głosowanie tajne zgodnie z ustalonym wcześniej przez Radę Gminy Regulaminem.

Po wyjęciu kart z urny i obliczeniu głosów Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Mariusz Błąkała odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej. Protokół ten stanowi załącznik do protokołu z Sesji.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na ławnika do Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej z wyłączeniem spraw do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybrana została Pani Henryka Lesiewicz.

Dokonany przez Radę Gminy w głosowaniu tajnym wybór ławnika, został potwierdzony poprzez podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej na kadencję lat 2020-2023, która w głosowaniu jawnym została jednogłośnie przyjęta – 9 głosów „za”. Uchwała Nr X/81/19 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 15.

Następnym tematem sesji było przyjęcie przez Radę Gminy stanowiska w sprawie budowy ścieżki pieszo-rowerowej w miejscowości Cielądz.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa oznajmiła, iż na poprzednim wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia była zgłoszona propozycja, by w miejscowości Cielądz, z uwagi na duże natężenie ruchu, powstała ścieżka rowerowa. W związku z tym zostało opracowane stanowiska w tej sprawie, którego projekt następnie odczytała.

Rada Gminy w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła niniejsze stanowisko. Treść stanowiska oraz imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Radny Adam Michalak w imieniu swoim i mieszkańców podziękował za przyjęcie stanowiska i bardzo dobre zredagowanie jego treści.

Punkt 16.

Następny punkt sesji dotyczył przedłożenia Radzie Gminy informacji z analizy oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Gminy, pracowników Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych oraz przez Przewodniczącą Rady i Wójta Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła następujące informacje:

- 1) pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rawie Mazowieckiej z 11 marca 2019 r. dotyczące analizy oświadczeń majątkowych radnych w związku z rozpoczynającą się kadencją
- 2) pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rawie Mazowieckiej z 9 października 2019 r. dotyczące analizy oświadczeń majątkowych radnych oraz pracowników samorządowych za 2018 rok (pismo stanowi załącznik do protokołu);
- 3) pismo otrzymane od Wojewody Łódzkiego dotyczące analizy oświadczeń majątkowych Wójta Gminy i Przewodniczącej Rady Gminy (pismo z dnia 11.10.2019 r. stanowi załącznik do protokołu);
- 4) informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych w związku z rozpoczynającą się kadencją oraz za 2018 rok (pismo stanowi załącznik do protokołu)

Wójta Gminy Cielądz Paweł Królak przedstawił natomiast informację z analizy oświadczeń majątkowych pracowników samorządowych za 2018 rok (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Do przedstawionych informacji nie zgłoszono uwag.

Punkt 17.

Kolejny punkt dotyczył informacji o pracy Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy.

Informację przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak, a informacja stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 18.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Radny Adam Michalak zapytał, czy podpisana jest umowa na oczyszczalnię.

Wójt oznajmił, iż jest już po przetargu i umowa została podpisana, a firma jest teraz na etapie realizacji projektowej, gdyż zadanie jest w formie „zaprojektuj i wybuduj”.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk uzupełniając informację w tym temacie poinformował, iż umowa z Urzędem Marszałkowskim obliguje zakończyć realizację inwestycji do końca czerwca 2020 roku, więc wykonawca ma mało czasu. Oznajmił też, że musi być jeszcze przez Gminę wyłoniony inspektor nadzoru, a jest problem z fachowcami w tej branży na rynku pracy. Poinformował, że firma już prawie wszystkie urządzenia zarezerwowała, więc jest nadzieja, że firma zdąży w terminie wykonać zadanie.

Radna Jadwiga Mantorska skierowała do Wójta uwagę, że miał jej udzielić dzisiaj informacji na temat studni.

Wójt oznajmił, iż już niejednokrotnie było powiedziane, że studnia została zlikwidowana protokołem i nie ma możliwości, by funkcjonowało coś, czego nie ma na papierze i co nie istnieje.

Radna zaznaczyła, że od 2018 roku było zgłoszenie uszkodzenia pompy, a teraz dopiero jest mówione, że jest protokół likwidacji. Zapytała, czy to znaczy, że Wójt wcześniej nie wiedział. Stwierdziła, że jak pytała o ścieżkę rowerową to jej odpowiedział Wójt, że najpierw powinna się poinformować, a dopiero pytać. Wyraziła zdanie, że powinna być poinformowana o sytuacji gdy było zgłoszenie, a nie ciągnięcie sprawy przez 2 lata. Oznajmiła, iż orientowała się w Wodach Polskich i potrzebny jest tylko operat wodno-prawny i uzyskanie pozwolenia, i studnia by istniała. Stwierdziła, że Wójt podaje nieprawdę i manipuluje informacjami, a gdy zaczyna się pisać pisma, to mówi, że jakby ich nie było, to byłoby dobrze. Radna podała też przykład, że w gminie w woj. łódzkim, postarano się o pomoc w zakresie wykopania studni głębinowej dla każdego mieszkańca zainteresowanego taką pomocą i dodała, że u nas natomiast jest studnia, a utrudnia się.

Wójt Gminy odnosząc się do wystąpienia Radnej stwierdził, żeby Radna nie manipulowała i nie mówiła, że studnia jest, gdyż jej nie ma. Została zlikwidowana protokołem likwidacji - tak jak inne pozostałe studnie. W kwestii wykonania od nowa dokumentacji, uważa, że nie może być tak, żeby tylko jedna miejscowość miała studnię, a ponadto zwrócił uwagę na koszty i kto będzie za to płacił.

Radna zapytała, że ma zatem rozumieć, że studni nie będzie.

Następnie poruszyła sprawę petycji, którą składała miejscowość Niemgłowy i zwróciła się z zapytaniem, jak ma rozumieć sformułowanie, że pierwszeństwo mają te drogi gminne, które służą całej gminie, a przecież droga o którą występuje łączy się z drogą wojewódzka i każdy będzie korzystał z niej. O wyjaśnienie tej kwestii poprosiła Sekretarza Gminy gdyż w ten sposób się wypowiedział.

Głos zabrał jednak Wójt Gminy, wyjaśniając iż drogi są bardziej w jego zakresie działania. Zaznaczył, że od 9 lat drogi są priorytetem i nadal też będą - póki nie będą zadowoleni wszyscy mieszkańcy z infrastruktury drogowej. Wyjaśnił, iż brane były pod uwagę takie drogi, jak dojazdowe do wojewódzkiej lub powiatowych, gdzie jeździ gimbus dowożący dzieci do szkoły, gdzie nie tylko sołectwu służą, ale by skomunikowały całą gminę. W kwestii drogi podnoszonej przez Radną Jadwigę Mantorską stwierdził, iż rozumie zatem Radną Iwonę Machnicką, która walczy o drogę, która będzie skrótem do przemieszczania się np. do ośrodka zdrowia, szkoły czy kościoła. Dodał, że jest jeszcze wiele dróg do zrobienia i Rada podejmie decyzje, którą drogę wybrać. Stwierdził, że droga, o której mówi Radna jest sukcesywnie poprawiana i jest przejezdna.

Radna odczytała fragment odpowiedzi udzielonej na petycję - w kwestii kryteriów decydujących o kolejności budowy dróg.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk odpowiedział na powyższe, że gdyby jeszcze raz miał konstruować takie pismo, to napisałby to samo.

Radna oznajmiła, iż nie rozumie stwierdzenia, że tylko dla jednej miejscowości może służyć droga.

Następnie Radna podjęła temat przystanku autobusowego w Niemglowach. Przypomniała, iż Radna Iwona Machnicka zgłosiła na Komisji Skarg i Wniosków wniosek o przystanek na żądanie w Niemglowach. Stwierdziła, iż ona też składała pisma do Zarządu Dróg w tej sprawie, ale otrzymała odpowiedź, że władze gminy nie wyraziły zgody. Przytoczyła następnie fragmenty z pisma wystosowanego przez Sekretarza Gminy i Urząd Marszałkowski – Departament Infrastruktury nt. Komisji Ruchu Drogowego. Oznajmiła, iż na spotkanie z Komisją nikt z Urzędu Gminy nie zgłosił się. Poinformowała też, że otrzymała pismo z w/w Departamentu o zgodzie na ten przystanek.

Wójt zaznaczył, że ten przystanek będzie możliwy, jak poniesione zostaną pewne koszty. Podał też przykład problemu do rozwiązania w tym zakresie tj. oświetlenia. Stwierdził, że chciałby jak najwięcej przystanków, gdyż bezpieczeństwo mieszkańców to priorytet. W sprawie udziału w Komisji wyjaśnił, iż otrzymał informację, że Komisja przybyła, jak już było po spotkaniu, a oczekiwał na informację, by pojechać wspólnie.

Radny Jarosław Budek odniósł się do sprawy drogi. Uważa, że petycja była źle skierowana - najpierw powinna być do Rady Gminy. Wynika bowiem, że Rada jest niepotrzebna. Uważa, że od poważnych inwestycji jest Rada, jak np. w sprawie przystanku, gdzie trzeba zamontować lampę, to radni powinni najpierw zdecydować, gdyż w innych miejscowościach też przydałby się przystanek, oświetlenie, czy kawałek drogi.

Radna Jadwiga Mantorska wyjaśniła, iż petycja wpłynęła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a po rozpatrzeniu przez komisję była rozpatrywana przez Radę na sesji, więc uważa, że Rada nie była pominięta.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła uwagę, że jak zapętla się w rozpatrywanie petycji, to nic nie będzie robione, tylko rozpatrywane będą petycje radnych. Stwierdziła, że może to być postrzegane w ten sposób, że radni specjalnie piszą petycje, by zwoływane były posiedzenia Komisji. Zdaniem Przewodniczącej radny ma inne narzędzia do tego, by zwrócić uwagę na problem w swojej miejscowości.

Radna Jadwiga Mantorska stwierdziła, że jeśli taki tok myślenia, to ma pytanie dlaczego Komisja Budżetu i Rolnictwa oraz Komisja Oświaty systematycznie się spotykają, skoro można spokojnie te tematy na sesjach omawiać. Nadal też podtrzymuje swoje stanowisko, że niezgodnie z prawem są zwoływane posiedzenia tych dwóch Komisji.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż nie zgadza się z Radną, lecz już wiele razy ten temat wyjaśniała, więc nie będzie tego powtarzała. Ma na ten temat inną opinię mecenasa. Ponadto była na ten temat rozmowa Wójta Gminy z przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego i ustalone jest, że będzie wszystko doprecyzowane.

Radna Jadwiga Mantorska stwierdziła, że powinno się stosować do obowiązującego w tej chwili prawa.

Radna Iwona Machnicka wyraziła zdanie, że Wójt Gminy dotrzyma obietnicy danej mieszkańcom i przystanek w Niemgłowach będzie.

Punkt 19.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa stwierdziła, że wyczerpany został porządek obrad i o godz. 14:30 zamknęła obrady X sesji Rady Gminy Cielądz.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała

Bogusława Kobacka

Przewodnicząca Rady Gminy

Małgorzata Rosa