

PROTOKÓŁ NR 11/2020
z posiedzenia KOMISJI REWIZYJNEJ

w dniu 19 lutego 2020 roku

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

1. Paweł Królak Wójt Gminy
2. Sylwester Krawczyk Sekretarz Gminy

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła obecność 6 członków Komisji (nieobecny – Grzegorz Stępiak) czyli istnienie quorum i wobec tego uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka przedstawiła porządek posiedzenia:

- 1) Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
- 4) Kontrola kosztów wyjazdów służbowych i szkoleń pracowników Urzędu Gminy za 2019 rok.
- 5) Sprawy różne.
- 6) Zamknięcie posiedzenia.

Do porządku nie zgłoszono uwag ani wniosków.

Punkt 3.

Protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji zostały wyłożone do wglądu oraz opublikowane w BIP. Do protokołów nie wniesiono uwag. Protokoły w głosowaniu zostały przyjęte jednogłośnie - 6 głosami „za”.

Punkt 4.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do realizacji tematu posiedzenia tj. kontroli kosztów wyjazdów służbowych i szkoleń pracowników Urzędu Gminy za 2019 rok.

W pierwszej kolejności głos zabrał Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk. Oznajmił, iż członkowie Komisji otrzymali wykaz szkoleń, w których brali udział pracownicy Urzędu Gminy w 2019 r., zawierający informację na temat tematyki szkolenia, terminu szkolenia oraz kosztu związanego bezpośrednio ze szkoleniem tj. bez kosztów dotyczących delegacji służbowych. Zaproponował następnie, by członkowie Komisji dokonali wyboru konkretnego szkolenia i wówczas zostaną przedłożone dokumenty źródłowe.

Następnie podał następujące dane finansowe:

- łączny koszt szkoleń w 2019 roku – kwota 19.801 zł (ujętych w wykazie);
- delegacje służbowe związane z wyjazdami na szkolenia – 3.813,90 zł;
- podróże służbowe pozostałe np. wyjazdy Wójta Gminy, Sekretarza i pracowników do różnych instytucji – kwota 4.537,70 zł.

W tym miejscu również zaproponował, by dokonać wybory konkretnego wyjazdu służbowego i będzie dokładnie wyjaśnione.

Na powyższym zakończył swoją wypowiedź w niniejszej kwestii.

Przekazany członkom Komisji wykaz szkoleń pracowników stanowi załącznik do protokołu.

Wójt Gminy Paweł Królak przekazał informację na temat kosztów szkoleń w jednostkach podległych tj.

- 1) Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół – wydatki na szkolenia i wyjazdy służbowe – kwota 4.783 zł, w tym darmowe szkolenia i spotkania informacyjne w Kuratorium Oświaty;
- 2) Gminna Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 5.500 zł, w tym 2 darmowe szkolenia, a ponadto z uwagi na powołanie nowego składu Komisji był obowiązek posiadania stosownych szkoleń przez nowych członków;
- 3) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej – 2.500 zł.

W kwestii zapytania radnego Jarosława Budka na temat miejsca szkoleń, Wójt Gminy oznajmił, iż głównie szkolenia te odbywały się w Łowiczu – w siedzibie Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury oraz pojedyncze w innych miejscach np. Łódź.

Radny Jarosław Budek wyjaśnił skąd powód takiego posiedzenia Komisji. Oznajmił, iż są obawy, że na szkolenia jeżdżą osoby, które są nieuprawnione do brania w nich udziału, jak również jest uwaga, że niektórzy jeżdżą zbyt często. Dlatego Komisja chciała dowiedzieć się, czy jest ten zarzut zasadny.

Wójt Gminy Paweł Królak zwrócił uwagę, że w otrzymanych materiałach członkowie Komisji mają podane kwoty i terminy oraz opis poszczególnych stanowisk, więc jest możliwość zweryfikowania częstotliwości udziału osób w szkoleniach. Podkreślił też, że tak bardzo często zmieniają się przepisy prawa i podał przykład z ostatniego czasu – w zakresie gospodarki odpadami, że to powoduje konieczność przeszkolenia się w tym zakresie. W kwestii uwagi, że tylko część osób bierze udział w szkoleniach, wyjaśnił, iż nie każdy obszar tego wymaga.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zaproponował, że jeśli są jakieś konkretne uwagi, to prosi o ich podanie i wówczas dokładnie będzie wyjaśnione dlaczego dany pracownik był na szkoleniu oraz jaki jest jego zakres czynności. Wyjaśnił też, że jeśli pracownik występuje z prośbą o udział w szkoleniu, to raczej się mu nie odmawia, gdyż konsekwencje braku znajomości przepisów mogą być różne, a dynamika zmiany przepisów jest bardzo duża i pracownik powinien na bieżąco powinien je znać. Blokowane są jedynie szkolenia drogie i gdzieś bardzo daleko. Uważa, że 20 tys. zł na rok na 25-osobową kadrę, to nie jest zbyt dużo. Ustosunkowując się do kwestii szkolenia za 1.400 zł oznajmił, iż było to szkolenie, w którym udział wzięli P. Wójt, P. Skarbnik i Kierownik USC, a pierwszym przypadku – osoba od zamówień publicznych i były to szkolenia organizowane przez stowarzyszenie ZGW i połączone były z wyżywieniem i noclegiem, i dlatego ten koszt taki jest.

Członkowie Komisji zaznaczyli, że w tej kwestii nie chodzi o pieniądze lecz o fakt, czy ten wyjazd był rzeczywiście po to, by czegoś się nauczyć.

W tym miejscu głos zabrała radna Jadwiga Mantorska i oznajmiła, iż sprawa dotyczy tego, że byli pracownicy Urzędu Gminy zwracają uwagę, że kiedyś nie było takich szkoleń, a obecnie są i dlatego zgłaszają ten temat swoim mężom do podjęcia na posiedzeniach Komisji Rady. Uważa, że byłoby wskazane, aby osoba ta zabrała głos i powiedziała o co pytać.

W wyniku tej wypowiedzi nastąpiła wymiana zdań pomiędzy Radnym Adamem Michalakiem o Radną Jadwigą Mantorską.

Wójt zabierając głos zaznaczył, że po to jest Komisja Rewizyjna, by kontrolowała. W kwestii wymienionych już wcześniej dwóch droższych szkoleń stwierdził, że w szkoleniach tych biorą udział zwykle przedstawiciele gmin, a szkolącymi są np. instruktorzy z RIO i dlatego szkolenia te mają też inny wymiar.

Radny Sylwester Stefański wyraził zdanie, że szkolenia są bardzo potrzebne. Na przykładzie swojej branży potwierdził, że należy się doksztalać, gdyż pojawiają się ciągle nowe rozwiązania i należy być na bieżąco w tym zakresie.

Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka również stwierdziła, że technika idzie z postępem i pracownicy muszą się doszkalać, a nie zawsze można samemu zdobyć wiedzę, lecz trzeba skorzystać z wiedzy fachowców.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan wyraziła zdanie, iż po przeanalizowaniu przedłożonego wykazu uważa, że szkolenia nie były zbyt drogie i potwierdza słuszność szkoleń. Nie zgłasza żadnych uwag w tym zakresie.

Radna Jadwiga Mantorska nawiązując do szkoleń z zakresu ochrony danych osobowych przez Sekretarza Gminy, podjęła temat podania przez niego jej danych osobowych - imienia i nazwiska - na sesji, kiedy to przekazywał nieoficjalną skargę dotyczącą jej osoby.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk oznajmił, iż Pani Radna jest funkcjonariuszem publicznym i jej dane osobowe nie są chronione gdyż z chwilą objęcia mandatu stała się osobą publiczną.

Radny Jarosław Budek zwrócił się z pytaniem do P. Wójta i P. Sekretarza o ich zdanie na temat korzyści, jakie wniosły szkolenia i czy poprawiła się dzięki nim jakość pracy pracowników Urzędu.

Sekretarz Gminy ustosunkowując się do pytania stwierdził, iż należałoby określić kryteria, na podstawie których można byłoby ocenić, czy szkolenia przynoszą efekt. Według niego podstawową rzeczą jest ilość wydanych decyzji, od których nie było odwołania, których SKO nie uchyliło w wyniku odwołania lub które nie rodziły skutków prawnych w postaci roszczeń, czy odszkodowań. Jako kolejny miernik podał P. Sekretarz terminowość załatwiania spraw i czy w sposób właściwy i czy w tej kwestii nie ma uwag ze strony petentów, czy innych podmiotów. Stwierdził, iż takich spraw jest bardzo mało, co nie oznacza że nie pojawiają się takie sytuacje.

Sekretarz Gminy zaznaczył też, że nie jest też tak, że jeśli pracownik weźmie udział w szkoleniu, to rozwiane będą wszystkie jego wątpliwości. Musi ponadto poczytać sam np. orzecznictwo sądów w danym zakresie, publikacje, komentarze. Dzięki szkoleniom następuje też weryfikacja z innymi urzędami, co często przynosi więcej efektów niż teoria ze szkolenia.

Radny Jarosław Budek zapytał o efekty szkolenia z zakresu opłaty planistycznej i czy pracownik udzieli w tym temacie odpowiednich informacji.

Sekretarz Gminy zaznaczył, że opracowana została procedura w tym temacie, a temat był przeanalizowany przez pracowników, ale czy na wszystkie pytania będą mogli udzielić odpowiedzi, to okaże się w praktyce.

Następnie analizowano kwestię, czy temat opłaty planistycznej realizowany powinien być przez stanowisko ds. ochrony środowiska czy przez budownictwo.

Sekretarz wyjaśnił, iż akty notarialne trafiają do pracownika ds. ochrony środowiska, rolnictwa, gospodarki komunalnej i ten pracownik ma bezpośrednio informację o transakcjach kupna i sprzedaży nieruchomości gruntowych.

Radny Jarosław Budek zapytał z kolei o przeszkolenie pracowników w zakresie oceny, czy dane drzewa kwalifikują się, bądź nie, do wycinki.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż procedura jest ściśle określona w ustawie. Pracownik ocenia dokumentację załączoną do wniosku i jeśli z niej będzie wynikało, że drzewo jest w obrębie działki wnioskodawcy, który posiada na to tytuł prawny, to obszar formalny jest zrealizowany. Drugim obszarem jest ocena drzewostanu i w tym zakresie pracownik też jest przygotowywany i był na szkoleniu.

Następnie odbyła się dyskusja w sprawie wycinki drzew przy drodze powiatowej w Gułkach.

Radny Adam Michalak podjął temat dotyczący korzystania z samochodu służbowego.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk wyjaśnił, iż zasada jest, że na dłuższe wyjazdy raczej nie jest wykorzystywany samochód służbowy, by nie paraliżować pracy innych pracowników, którzy mają zaplanowane wyjazdy w teren. Dlatego zwykle korzystają z własnych samochodów, a stawka ustalona Zarządzeniem Wójta wynosi do 0,60 zł/km, przy czym stawka maksymalna, zgodna z rozporządzeniem wynosi 0,83 zł/km.

Radny Adam Michalak zapytał, który pracownik jest odpowiedzialny za samochód służbowy.

Wójt Gminy poinformował, iż kilku pracowników zostało upoważnionych, były przeprowadzone badania i otrzymali uprawnienia.

Sekretarz Gminy dodał jeszcze, że na każdy dzień jest wystawiana karta drogowa ze zleceniem wyjazdu dla uprawnionego pracownika.

Radny Sylwester Stefański zapytał, kto decyduje o udziale pracownika w szkoleniu.

Wójt Gminy oznajmił, iż jest to zadanie Sekretarza Gminy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zwróciła się z wnioskiem o przedstawienie jak wygląda procedura kierowania na szkolenie i co zawiera delegacja.

Wójt oznajmił, iż w delegacji określa się termin wyjazdu, miejsce rozpoczęcia i zakończenia.

Sekretarz dodał, że zwracane są tylko koszty wyjazdu i czasami też jest opłata parkingowa.

Radna Jadwiga Mantorska zapytała o diety dla pracowników.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk wyjaśnił, że jeśli delegacja związana jest z udziałem w szkoleniu, to jeśli jest to szkolenie z posiłkiem – to nie płaci się diety pracownikowi, a jeśli jest to wyjazd służbowy np. WFOŚiGW, to musi zakończyć się w ciągu 8 godzin, by nie było podstawy do naliczenia diety. Ponadto przyjęta jest zasada, by osoba będąca

w delegacji potwierdziła na delegacji udział w szkoleniu, pobyt w danym Urzędzie, czy innej instytucji.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy jest w Urzędzie osoba przeszkolona w zakresie BDO, która może pomóc w zakresie ustalenia, czy dany podmiot ma obowiązek zarejestrować się w tej bazie.

Sekretarz Gminy oznajmił, iż są osoby odpowiedzialne za ten zakres, ale jest to świeży temat i nie jest w stanie ocenić, czy na wszystkie pytania pracownicy będą w stanie odpowiedzieć. Ponadto posiadanie pewnych informacji nie jest w kompetencji Urzędu. Tak jak inne podmioty, tak i Urząd są beneficjentem ustawy i wytwórcą odpadów.

Na powyższym zakończona została analiza niniejszego tematu.

Z przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna sporządziła protokół, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sprawach różnych podjęte zostały następujące tematy:

1) Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka wystąpiła z zapytaniem, czy nie jest rozważane wprowadzenie noszenia identyfikatorów przez pracowników. Uzasadniła swoją wypowiedź spostrzeżeniem, że zdarza się, że pracują nowe osoby i nie wiadomo jakie zajmują stanowiska, i czym się zajmują.

Sekretarz zwrócił uwagę, że w Urzędzie znajduje się tablica informacyjna z wykazem pokoi, a przy każdym pokoju jest wywieszka kto pracuje i na jakim stanowisku.

Radna Ewa Kwiatkowska- Kielan i Radna Jadwiga Mantorska też potwierdziły, że noszenie identyfikatorów byłoby pomocne dla interesantów.

Sekretarz oznajmił, iż jest jednak przeciwny temu, gdyż takie rozwiązania występują już tylko w korporacjach.

2) Radny Adam Michalak zapytał o przebieg prac na oczyszczalni ścieków.

Sekretarz poinformował, iż budowana jest już hala, trwają prace remontowe w środku budynku i potwierdził, że do końca czerwca zdąży firma zrealizować zadanie.

3) Radny Adam Michalak zapytał o oświetlenie w kierunku Herco.

Sekretarz oznajmił, iż nie ma jeszcze wyników naboru wniosków.

4) Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka zaproponowała, by po 5 marca odbyło się następne posiedzenie Komisji dotyczące kontroli Domu Kultury i Biblioteki w Cielądzu.

5) Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan poruszyła temat dotyczący lokalu mieszkalnego w świetlicy w Sanogoszczy i kwestii, czy jest możliwość rozwiązania umowy z lokatorem. Jest bowiem szansa pozyskania środków na dach, ale z uwagi na to, że jest lokator to nie można.

Sekretarz wyjaśnił, że rzeczywiście, gdyby cały obiekt można było przekazać w użyczenie Kołu Gospodyń Wiejskich, to rozwiązana byłaby sprawa w całości. W tej sytuacji należy pewien zakres sfinansować ze środków własnych. Poinformował, iż posiadają szacunkowy kosztorys na kwotę 86 tys. zł, ale będzie to prawdopodobnie wyższa kwota. Stwierdził, że należy dokonać analizy pod kątem formalno prawnym w jaki sposób sporządzić montaż finansowy, między innymi na kwotę powyżej 50 tys. zł, którą może pozyskać KGW.

6) W związku z pytaniem Radnego Jarosława Budka analizowany był temat zajmowania lokalu w Komorowie.

7) Radna Jadwiga Mantorska podjęła temat problemów finansowych Spółdzielni Socjalnej w Rawie Mazowieckiej.

Sekretarz Gminy ustosunkowując się do poruszonego tematu potwierdził, że Spółdzielnia ma bardzo trudną sytuację, gdyż zadłużenie na chwilę obecną wynosi ok. 70 tys. zł. Największym problem jest fakt, iż umowa ze Szpitalem jest zawarta z terminem płatności 60 dni. Braki finansowe rzeczywiste są więc na poziomie 45 tys. zł. Ponadto zwrócił uwagę, że na 10 zatrudnionych osób, teraz na zwolnieniu lekarskim jest 7 osób. Oznajmił też, że zwolnione zostały pewne osoby z różnych przyczyn np. kradzieży. Zaznaczył też, że gdy P. Prezes zawierała umowy ze szpitalem i szkołami, to wtedy ceny zupełnie inne, a teraz koszty wzrosły. Poinformował, że jest wstępny pomysł jest taki, by wzmocnić Spółdzielnię środkami Stowarzyszenia Rozwoju Ziemi Rawskiej, ale dokładnie nie wie, jakimi środkami dysponuje Stowarzyszenie. Docelowo jednak uważa, że należy połączyć funkcjonujące obie spółdzielnie, a jako wiodącą uznać tę z Białej Rawskiej.

Punkt 6.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 10:40.

**Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej**

Iwona Machnicka

Protokołowała:

Bogusława Kobacka