

Protokół Nr 25/2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 26 kwietnia 2021 roku

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

1. Paweł Królak Wójt Gminy
2. Małgorzata Rosa Przewodnicząca Rady Gminy
3. Sylwester Krawczyk Sekretarz Gminy
4. Wioleta Strulak pracownik Urzędu Gminy

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła obecność wszystkich członków Komisji czyli istnienie quorum i wobec tego uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Kontrola przetargu oraz osiągnięcia zamierzonego celu inwestycji – przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Cielądzu.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ponieważ nikt nie zgłosił uwag i wniosków, Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie przyjęli przedstawiony porządek posiedzenia.

Punkt 3.

Protokół Nr 23/2021 z dnia 22 marca 2021 został wyłożony do wglądu oraz opublikowany w BIP. Do protokołu nie wniesiono uwag. Protokół w głosowaniu 7 głosami „za” został przyjęty.

Punkt 4.

Przystąpiono do kontroli przetargu oraz osiągnięcia zamierzonego celu inwestycji – przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Cielądzu.

W pierwszej kolejności głos zabrała Wioleta Strulak – pracownik ds. zamówień publicznych Urzędu Gminy w Cielądzu. Oznajmiła, iż przetarg dotyczący zadania „Przebudowa i modernizacja gminnej oczyszczalni ścieków wraz z budową i przebudową sieci kanalizacyjnej” ogłaszany był 8 razy, w tym:

- w pierwszych dwóch przetargach nie złożono żadnej oferty
- w trzecim – wpłynęła jedna oferta, a zaproponowana cena przekraczała równowartość kwoty, którą Zamawiający planował przeznaczyć na realizację zamówienia, wówczas w budżecie była zarezerwowana kwota – 1 594 998,81 zł brutto
- kolejne postępowania nie wyłoniły żadnego wykonawcy- nie była złożona żadna oferta, więc zamawiający postanowił zwiększyć szacunkową kwotę zamówienia do wartości 3.074.367,81 zł;
- ogłoszono 6. i 7. postępowanie – nie wpłynęła żadna oferta
- w 8. postępowaniu - 20 wrzesień 2019 roku godz.14 : 00 wpłynęły dwie oferty:
 - 1) firma EKO KOMPLEKS – kwota brutto 2 943 813,00 zł, okres gwarancji – 60 miesięcy
 - 2) firma Ogólnobudowlana MAS – BUD Sebastian Wdowiak – kwota brutto 3 956 430,30 zł – okres gwarancji – 37 miesięcy.

W dalszej części P. Wioleta Strulak przedstawiła harmonogram realizacji następujących działań:

- 24.09.2019 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę tj. firmy EKO KOMPLEKS, gdyż zaoferowana cena mieściła się w kwocie, którą zamawiający zabezpieczył na realizację zadania.
- 4.10.2019r podpisano umowę z wybranym wykonawcą. Termin zakończenia wykonywania całego przedmiotu zamówienia określono na 15.06.2020r.
- 02.01.2020r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu projekt budowlany dotyczący realizowanej inwestycji.
- 27.02.2020r Zamawiający przekazał teren inwestycji Wykonawcy.

- 16.04.2020r. zgodnie z umową z Wykonawca nastąpił częściowy odbiór robót, oraz zapłata za prace wykonane do dnia 16.04.2020r.
- 28.04.2020r. Wykonawca złożył oświadczenie o opóźnieniach z powodu pandemii COVID-19 w dostawie sito piaskownika i złożył wniosek o przesunięcie terminu zakończenia realizacji umowy.
- Zamawiający po konsultacji pisemnej z Urzędem Marszałkowskim PROW przedłużył aneksem terminy.
- Aneksem z dnia 08.05.2021r. termin zakończenia całości robót wydłużono do 14.08.2020r.
- 30.06.2020r. sporządzony został protokół końcowy odbioru robót - dotyczył wykonania kolejnych prac.
- 21.07.2020r. Wykonawca ponownie wnioskował o wydłużenie terminu realizacji zadania ze względu na ograniczone prace administracji oraz zmniejszenie ilości pracowników na terenie realizacji inwestycji ze względu na COVID-19.
- 23.07.2020r. Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i sporządzono aneks do umowy, przedłużając termin wykonania całości robót do 28.08.2020r.
- 22.07.2020r. sporządzono protokół zdawczo- odbiorczy do przekazanej dokumentacji powykonawczej zadania.
- 23.07.2020r. złożono zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rawie Mazowieckiej oraz do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Rawie Mazowieckiej.
- 23.07.2020r. sporządzono protokół sprawozdawczo-opiniodawczy po kontroli i oględzinach przewodów kominowych dymowych, spalinowych i wentylacyjnych - nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
- 31.07.2020r. Inspektorat Sanitarny nie wniósł sprzeciwu w zakresie odbioru i dopuszczenia do użytkowania gminnej oczyszczalni ścieków w Cielądzu.
- 03.08.2020r. nastąpił rozruch technologiczny oraz sporządzono protokół z osiągnięcia efektu ekologicznego - rozruch uznano za pozytywny.
- 13.08.2020r. przekazano pozostałą dokumentację powykonawczą Zamawiającemu.
- 14.08.2020r. przekazano karty gwarancyjne i instrukcje użytkowania.
- 17.08.2020r. Komenda Powiatowa Państwowej Straży pożarnej w Rawie Mazowieckiej nie wniosła sprzeciwu ani uwag w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego obiektu.
- 20.08.2020r. przekazano deklaracje zgodności i oryginały dokumentów dotyczących budowy kanalizacji sanitarnej.

- 20.08.2020r. Wójt Gminy Cielądz złożył wniosek o pozwolenie na użytkowanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- 24.08.2020r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego przeprowadził kontrolę na terenie inwestycji - nie stwierdzono robót pozostałych do wykonania.
- 28.08.2020r. nastąpił komisyjny odbiór końcowy realizowanej inwestycji.

P. Wioleta Strulak zaznaczyła, że w trakcie realizacji inwestycji Zamawiający dokonał zakupu prasy taśmowej do odwadniania osadu dla gminnej oczyszczalni ścieków w Cielądzu. Przetarg ogłoszony został dnia : 21.07.2020r., umowę zawarto dnia 11.08.2020r. z firmą Eko-Kompleks na kwotę 246.000,00 zł. Był to drugi przetarg. W I przetargu jeden wykonawca nie wpłacił wadium, drugiego wykonawcy oferowana prasa, nie spełniała opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z SIWZ. Prasę zamontowano na terenie inwestycji w dniu 13 sierpnia 2020 r.

Następnie omówiona została sprawa finansowania inwestycji.

P. Wioleta Strulak oznajmiła, iż finansowanie inwestycji było następujące:

- dofinansowanie inwestycji z PROW to kwota 796.404,08 zł które to fundusze Gmina Cielądz otrzymała we wrześniu 2020r. - po rozliczeniu końcowym całej inwestycji i nie obejmowało ono prasy.
- dofinansowanie z WFOŚiGW w Łodzi : 1.373.830,00 zł, w tym:
 - pożyczka 961.681,00 zł,
 - dotacja 412.149,00 zł

wg. umowy nr 282/OW/PD/2020 z dn. 14.09.2020r. na zadanie pn.: Przebudowa z rozbudową gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Cielądz oraz budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej w ramach projektu unijnego „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Cielądz poprzez: budowę stacji uzdatniania wody oraz przebudowę i modernizację gminnej oczyszczalni ścieków wraz z budowa i przebudową sieci kanalizacyjnej” z dofinansowaniem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. – obejmowało prasę.

Poinformowała następnie, że do przedmiotowej inwestycji wykonany został Program Funkcjonalno Użytkowy (PFU) przez firmę PROJAD - zgodnie z umową z dnia 12.10.2016r., za kwotę 3.690,00 zł. Nadzór inwestorski nad inwestycją pełnił Marek Robocień firma MRI Marek Robocień – na podstawie umowy z dnia 06.10.2019 r. za kwotę 25.000,00 zł.

Radny Sylwester Stefański zapytał, ile dostała Gmina środków, a ile dołożyła ze swojego budżetu do tego zadania.

P. Wioleta Strulak oznajmiła, iż otrzymaliśmy:

- z PROW z Urzędu Marszałkowskiego - dotacja – 796.404,08 zł

- z WFOŚiGW – dotacja – 412.149 zł, a pożyczka 961 tys. zł

Pozostała kwota - z budżetu.

Sekretarz zaznaczył, że był to trudny projekt, gdyż zawierał dwa etapy: stacja uzdatniania wody i oczyszczalnia. Było założenie, że w pierwszej kolejności zabezpieczane są środki na stację uzdatniania wody- gdyż był to priorytet, a resztę na przebudowę oczyszczalni. Omówił zakres przebudowy oczyszczalni – co zostało przebudowane, wymienione czy zamontowane nowe elementy. Wyjaśnił też dlaczego należało zakupić prasę oraz dlaczego należało wybudować 130 m kanalizacji sanitarnej. Stwierdził, że teraz jest wiadomo jak wygląda praca oczyszczalni, jaki jest poziom tlenu, ilości ścieków, poziomy osadów itp. Tylko niewiele podniesiona została przepustowość. Było bowiem 160 m³ na dobę, a jest podwyższone do 180 m³/dobę. Jest to ciągle oczyszczalnia opierająca się na ściekach komunalnych, a nie na przemysłowych. Obecnie można odbierać 10 % ścieków przemysłowych. Zdaniem Pana Sekretarza na razie oczyszczalnia pracuje nieźle, chociaż były problemy z napowietrzaniem. Mają być przebudowane rurociągi, jeśli chodzi o ścieki dowożone. Ruszyła już instalacja fotowoltaiczna, która rekompensuje zużycie energii. Nie ma jeszcze pomiarów, by zobaczyć jak ten bilans wygląda gdyż nie ma umowy z PGE na założenie licznika dwukierunkowego.

Radny Grzegorz Stępniaak zapytał gdzie podziewają się ścieki przemysłowe np. z firmy Herco, czy Separator oraz dlaczego nie przyjmuje się na oczyszczalnię ścieków z oczyszczalni przydomowych.

Sekretarz wyjaśnił, iż po to została zamontowana stacja zlewca, która mierzy temperaturę, zawiesinę i kwasowość i dlatego też nie bierzemy osadów z oczyszczalni, a jest to odpad, gdyż oczyszczalnia nie radzi sobie z tymi osadami. Ścieki są natomiast przyjmowane. Osady z oczyszczalni odbiera P. Pintara, lecz wywozi nie do naszej oczyszczalni lecz do Rawika czy do oczyszczalni w Białej Rawskiej. Dodał, że od firmy Herco są odbierane ścieki, ale tylko bytowe, a nie z galwanizacji, chociaż jest analizowane czy nie można byłoby. Firma P. Wasilewskiego ma natomiast bardzo ciężkie ścieki. Jeśli nie będą podczyszczane, to jest ryzyko dla oczyszczalni gminnej. Od firmy Separator też nie są brane – tylko bytowe, chociaż z tą firmą jest umowa na odbiór 20 m³/dobę.

Radna Jadwiga Mantorska zapytała dlaczego nasza oczyszczalnia nie może przyjmować tych osadów, a inne mogą.

Sekretarz stwierdził, iż osad z oczyszczalni przydomowej jest 20-krotnie cięższy do rozłożenia niż ściek. W naszej komunalnej oczyszczalni system oczyszczania odbywa się głównie w oparciu o fermentację tlenową tj. wprowadza się bakterie tlenowe, które żywią się na organicie i rozkładają ją. W ściekach przemysłowych oprócz elementów organicznych zawarte są natomiast

różne chemiczne substancje. Inne oczyszczalnie mają inne systemy oczyszczania między innymi mechaniczne.

Radny Jarosław Budek odnosząc się do wypowiedzi Pana Sekretarza, że są pewne poprawki i niedociągnięcia, zapytał kto je poprawi i jak za to będzie zapłacone.

Sekretarz stwierdził, że Gmina płaci teraz tylko za eksploatacyjne rzeczy, a te dotyczące np. przebudowy systemu napowietrzania, czy przebudowa rurociągu – są to elementy realizowane w ramach gwarancji, która wynosi 60 miesięcy.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy są problemy z egzekucją gwarancji.

Sekretarz stwierdził, iż okaże się to za kilka dni gdyż jest pewna usterka – nieszczelność w komorze i okaże się, jak skończy się ta sprawa.

Radny Sylwester Stefański zapytał co w tej sytuacji ze ściekami.

Sekretarz oznajmił, iż w rozwiązaniu są w takich przypadkach jest podstawienie oczyszczalni kontenerowych.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała na jaki okres zaciągnięta została pożyczka w kwocie 961 tys. zł.

Sekretarz oznajmił, iż na długi okres – chyba do 2035 roku. Dodał, że nie ma jednak możliwości jej umorzenia. Montaż finansowy był bowiem następujący: 66 % - dotacja z PROW, a 33 % wkład własny – WFOŚiGW (dotacja i pożyczka, ale nie umarzalna).

W dalszej części odbyła się dyskusja na temat pogłosek o ewentualnych problemach na oczyszczalni. Sekretarz potwierdził problem z napowietrzaniem, a także poinformował o problemach z rozruchem oczyszczalni. Stwierdził, iż poza tym nie ma wiedzy o innych kłopotach na oczyszczalni.

Radny Adam Michalak dodał, że kiedyś były problemy z zapachem z oczyszczalni, ale teraz – po jej przebudowie, już tych dokuczliwości nie ma.

Na powyższym zakończona została analiza niniejszego tematu.

Punkt. 5.

W sprawach różnych podjęte zostały następujące tematy:

Radna Jadwiga Mantorska zapytała o procedury w zakresie budowy przez mieszkańców przydomowych oczyszczalni.

Sekretarz stwierdził, iż nie odważyłby się teraz kolejnego projektu w zakresie oczyszczalni przydomowych. Mieszkańcy nie dbali o właściwe funkcjonowanie oczyszczalni, gdyż dostali je za małe pieniądze i przez pięć lat należało czuwać, by jakoś działały. Wykonawca też był trudny, mieszkańcy również narzekali. Stwierdził, że jedynym podmiotem,

który dofinansowuje takie zadania to WFOŚiGW i każdy mieszkaniec indywidualnie składa wniosek.

Podjęty został temat fotowoltaiki. Sekretarz przedstawił sposób sfinansowania instalacji na oczyszczalni tj. koszt 142 tys. zł, a dotacja z WFOŚiGW 116 tys. zł. tj. ponad 80 % dofinansowania.

Radny Adam Michalak zapytał o przetarg na wymianę oświetlenia.

Sekretarz oznajmił, iż w tym tygodniu będą przedstawione wyniki inwentaryzacji. Projekt będzie bowiem składa się z trzech elementów: wymiana obecnego oświetlenia, zagęszczenie – tam gdzie powinno być oświetlenie, a nie ma i budowa nowych odcinków: do Herco, Ossowice – II etap itd. By ogłosić przetarg muszą być zinwentaryzowane koszty szczególnie wymiany i zagęszczenia.

Radny Jarosław Budek zaznaczył, że była umowa, że jak będzie już wszystko skalkulowane, to będzie przedłożone Radzie jakie są propozycje nowych linii, by nie było sytuacji, że będzie przetarg a oni nie zgodzą się na pewne odcinki.

Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka poparła tę uwagę i też stwierdziła, by mieli wpływ na wybór nowych odcinków oświetlenia ulicznego. Podała też przykład, że o czymś radni nie wiedzieli, a dowiedziała się z artykułu z gazety dotyczącego budowy żłobka.

Radny Jarosław Budek powrócił jeszcze do tematu oczyszczalni i zapytał co trzeba jeszcze zmienić, by działała już dobrze.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż oprócz tego, co już jest w założeniach budżetowych tj. kolektor tłoczny i przepompownie – to jest wszystko. Dodał, że chciałby, by było można więcej ścieków przemysłowych wprowadzać i zarabiać na tym, lecz trzeba zmienić pozwolenie wodnoprawne. Jest tutaj też kłopot z procedowaniem w Wodach Polskich, gdyż wcześniej nie wykazywane były koszty w kanalizacji i dlatego nie można podnieść stawki ścieków przemysłowych. Wyjaśnił, iż na chwilę obecną są ustalone jedne parametry- trochę wygórowane. Jeśli będzie większa wiedza w zakresie pracy oczyszczalni, to być może należy podnieść parametry i podnieść cenę. Ale musi być pewność, że z tym oczyszczalnia poradzi sobie.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała czy jest złożony jakiś wniosek na budowę szkoły.

Sekretarz oznajmił, iż zawsze jest składany – gdy jest taka możliwość. W trakcie oceny są jeszcze wnioski tzw. „popegeerowskie” i trzecia transza, ale wątpi, czy będzie pozytywne rozstrzygnięcie.

Radna zapytała następnie termin ważności projektu na budowę skrzydła szkoły.

Sekretarz oznajmił, iż dokumentacja projektowa musi być aktualizowana z uwagi na zmiany różnych wytycznych.

Poruszony został temat przetargów na modernizację obiektu Ośrodka Zdrowia. Sekretarz wyjaśnił dlaczego dopiero będzie teraz ogłaszany przetarg tj. po przeprowadzeniu kontroli, która odbędzie się 7 maja. Oznajmił, iż w jednym przetargu będą ujęte dwa zadania tj. termomodernizacja obiektu i dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka podjęła temat oświetlenia. Wyraziła zdanie, żeby przy budowie oświetlenia mieć na uwadze przede wszystkim mieszkańców, którzy już od dawna mieszkają w gminie, a nie tylko tych co dopiero się pobudowali.

Sekretarz przedstawił kolejność w tym zadaniu tj: wymiana istniejącego, zagęszczenie tam gdzie są już linie wybudowane i dopiero nowe linie – w zależności ile zostanie środków finansowych.

Radny Jarosław Budek poruszył temat dzielenia działek – lecz niekoniecznie z dobrym dostępem do drogi. Zgłosił uwagę, by w przyszłości nie przejmowała Gmina takich wydzielonych dróg, które są węższe niż 5 m.

Sekretarz stwierdził, że jedyna taka sytuacja w gminie - to w miejscowości Ossowice. Stwierdził, iż Gmina nie ma takiego obowiązku, gdyż współwłaścicielami są mieszkańcy.

Radny wyraził zdanie, by jednaką uwzględniać przy podziałach kwestię, by wydzielane drogi były np. 7. metrowej szerokości, by nie było kłopotów np. z ich odśnieżaniem.

Radny Grzegorz Stępnik zgłosił wniosek, by mieszkańcom zwracać uwagę, by usuwali zakrzaczenia, które wchodzą na pas drogowy.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała czy wiadomo jest już coś na temat rozstrzygnięcia konkursu – sołectwo+.

Wioleta Strulak odpowiedziała, iż rozmawiała w tej sprawie z Urzędem marszałkowskim i na chwilę obecną nie mają jeszcze informacji od Komisji, która rozpatruje te wnioski.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zwrócił się z zapytaniem do członków Komisji, co sądzą radni o żłobku w Cielądzu.

Członkowie Komisji stwierdzili, że jeśli będą dotacje, to jak najbardziej.

Sekretarz poinformował, iż do dnia 6 czerwca br. będzie można złożyć wniosek na wyposażenie żłobka w wysokości 33 tys. zł na 1 dziecko, a we wrześniu pojawi się dopiero konkurs na budowę żłobka. Planowana liczba miejsc – dla 30 - 32 dzieci. Problemem będzie dostrojenie terminów, gdyż zadanie trzeba rozliczyć do czerwca 2023 roku, czyli : w 2022 roku budowa i oddanie do użytku do końca tego roku i tylko pół roku na wyposażenie, zatrudnienie nauczycieli itp. i kończy się wtedy okres środków unijny, a dalej sami musielibyśmy utrzymać żłobek i obciążać rodziców i to jest właśnie ryzykiem.

Na powyższym zakończyła się dyskusja w niniejszym punkcie porządku obrad.

Punkt 6.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 10:45.

**Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej**

Iwona Machnicka

Protokołowała:

Bogusława Kobacka