

**PROTOKÓŁ Nr XXVI/21**  
**z sesji Rady Gminy Cielądz**  
z dnia 18 października 2021 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 11:00,  
a zakończono o godz. 11:25.

**Punkt 1.**

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa, stwierdzając w chwili rozpoczęcia sesji obecność 13. radnych (nieobecnych 2 radnych: Michał Gaca, Rafał Kucharski) i kworum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał, otworzyła obrady XXVI - nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Cielądz.

Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Listy obecności: radnych oraz zaproszonych gości, stanowią załączniki do protokołu.

**Punkt 2.**

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa wystąpiła z zapytaniem, czy są uwagi bądź wnioski do porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Do przedstawionego porządku nie zgłoszono uwag. Wobec tego porządek obrad zawierał następujące punkty:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi na uchwałę Nr X/73/19 Rady Gminy Cielądz z dnia 30 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, wieś Cielądz.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cielądz.
5. Zakończenie obrad XXVI sesji Rady Gminy.

**Punkt 3.**

Przystąpiono do realizacji punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi na uchwałę Nr X/73/19 Rady Gminy Cielądz z dnia 30 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, wieś Cielądz.

Najpierw głos zabrał Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk i wyjaśnił, iż zanim Pan Mecenas omówi skargę od strony formalno-prawnej, to on przedstawi kwestie techniczne. Zaznaczył, iż Państwo radni brali udział w rozmowach i elementy konsultacji z Panem Jurczakiem są znane, gdyż był Pan Jurczak również na posiedzeniu komisji i dlatego sądzi, że Radni wiedzą, co jest przedmiotem skargi. Następnie wyjaśnił, dlaczego w trybie nadzwyczajnym jest zwołana sesja - jest termin 30. dni na przygotowanie odpowiedzi i odesłanie skargi.

Następnie głos zabrał Mecenas Arkadiusz Binek. Wyjaśnił, iż w związku z tym, że organem reprezentującym Gminę na zewnątrz jest Wójt, to stąd zapis w uchwale upoważniający Wójta do przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Stwierdził, iż skarga skupia się na tym, że zostały naruszone podstawy prawne podczas procedowania uchwały tj. art. 94 i 31 Konstytucji RP w powiązaniu z przepisem dotyczącym ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zdaniem P. Mecenasa cała skarga skupia się na tym, że Rada ograniczyła P. Jurczakowi możliwość hodowli trzody chlewnej. Przytoczone bowiem w skardze inne zarzuty zdaniem P. Mecenasa - są to dywagacje prawnicze.

Mecenas wyraził zdanie, że Rada Gminy miała prawo ograniczyć w tym zakresie produkcję trzody, mając na uwadze sąsiedztwo i podstawy prawne dla Rady do podjęcia takiej decyzji. Jakie będzie rozstrzygnięcie Sądu, to na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie powiedzieć.

Radna Jadwiga Mantorska zwróciła się z zapytaniem dlaczego jest zarzut, że uchwała jest niezgodna z Konstytucją – jaka jest podstawa.

P. Mecenas wyjaśnił, iż zarzut dotyczy art. 94 i 31 i jest tutaj kwestia proporcjonalności. Art. 94 Konstytucji stanowi o tym, że przy tworzeniu aktów prawa miejscowego Rada Gminy może wprowadzać ograniczenia, które mają swoje umocowanie w ustawie. Zdaniem Skarżących Rada nie miała podstawy prawnej do wprowadzania ograniczeń ponieważ nie ma wprost przepisów, które takie ograniczenia wprowadzają. Natomiast zdaniem Urzędu takie przepisy są np. wynikające z ustawy o ochronie środowiska, który daje takie umocowania oraz sama ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Drugi zarzut – to kwestia proporcjonalności i to, że Rada przy podejmowaniu uchwały powinna wyważyć interes publiczny – społeczny z prawem własności. Jest zarzut, że naruszone zostało prawo własności w ten sposób, że ograniczona została możliwość prowadzenia działalności w zakresie trzody chlewnej.

Radny Grzegorz Stępiak zapytał, czy ogół społeczeństwa nie będzie miał takiego głosu jak sam sąd.

P. Mecenaz zaznaczył, że orzecznictwo teraz zdecydowanie się zmieniło. Prowadził kilka postępowań przed sądem, gdzie głos społeczeństwa miał bardzo istotne znaczenie. W odpowiedzi na skargę zostało też opisane, że Rada Gminy podjęła uchwałę mając właśnie na uwadze głos społeczeństwa, które nie chciało, by na tamym obszarze powstała jakaś duża chlewnia. Na pewno głos ten jest brany pod uwagę, lecz prawo własności - jeśli chodzi o planowanie przestrzenne ma bardzo duże znaczenie. Kwestia jest tylko oceny, czy przytoczone orzecznictwo i przepisy rangi ustawowej miały prawo wprowadzać takie ograniczenia. Jest to kwestia ocenna, ale jego zdaniem takie prawo było.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała co oznacza na chwilę obecną dla Gminy gdy P. Jurczak wygra sprawę i czy musimy wprowadzić zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.

P. Mecenaz stwierdził, iż Państwo Jurczak wnieśli o stwierdzenie nieważności tych postanowień uchwały, które ograniczają produkcję trzody chlewnej we wskazanym obszarze. Rada Gminy może zatem nic nie zrobić. Kwestia tylko, czy Sąd podzieli stanowisko skarżących i stwierdzi ważność tych postanowień.

Następnie o głos poprosił jeszcze Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk. Uzupełniając temat oznajmił, iż ważną rzeczą jest, której skarżący nie wziął pod uwagę, że uchwalając plan zagospodarowania w większości opierano się na ustaleniach w studium. Ograniczenia co do wielkości chowu trzody chlewnej czyli tzw. DJP pojawiły się już w studium. Była już analiza nad tym, co by się stało, gdyby WSA uznał, że część przepisów uchwały jest nieważna. Nie bardzo jednak można wyobrazić sobie uchylenie części przepisów tej uchwały, gdyż są one wpisane w całość, że byłoby trudno, aby w pozostałej części uchwała mogła funkcjonować.

Sekretarz dodał jeszcze, że uchylenie niewiele zmieni dla P. Jurczaka gdyż jest jeszcze studium, które w sposób precyzyjny określa ograniczenia co do chowu trzody chlewnej na tej nieruchomości. Ale jest skarga, więc należy się do niej odnieść i ją przekazać. Zaznaczył też, że władztwo planistyczne, które wynika z ustawy o planowaniu przestrzennym daje gminom prawo ingerencji w prawo własności i jest to jedno z niewielu takich przypadków. Kształtując bowiem ład przestrzenny można to prawo własności w jakiś sposób ograniczyć.

Radny Adam Michalak zapytał, czy decyzja Sądu Administracyjnego będzie już ostateczną, czy jest jeszcze jakaś forma odwołania się.

Mecenaz odpowiedział, że jest jeszcze możliwość do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poruszyła kwestię zarzutu dotyczącego DJP – jako nieoczywistego współczynnika i stwierdziła, że skoro nie ma ustawy odorowej, to czym się kierować, by zachować te ograniczenia.

Mecenas potwierdził, że należało w jakiś sposób to ograniczyć, a nie można przecież zrobić jakiejś abstrakcji.

Więcej zapytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa przystąpiła zatem do odczytania projektu uchwały, przed głosowaniem stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta 12. głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała Nr XXVI/185/21 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu

#### **Punkt 4.**

Kolejny temat sesji dotyczył podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cielądz.

O przedstawienie projektu uchwały Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Agnieszkę Zielińską Kierownika Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół.

Agnieszka Zielińska wyjaśniła, iż wraca się do tematu regulaminu wynagradzania nauczycieli gdyż nadzór Wojewody Łódzkiego zakwestionował pewne zapisy dotyczące zasad przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli i dla dyrektorów. Kwestionowane zapisy zostały wykreślone i dlatego jest prośba o ponowne przyjęcie uchwały.

Zacytowała następnie zapisy, które zostały zakwestionowane i wykreślone.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa odczytała projekt uchwały, stwierdziła kworum, a następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie tj. 13. głosami „za”. Uchwała Nr XXVI/186/21 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu

#### **Punkt 5.**

Na powyższym wyczerpany został porządek obrad. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zamknęła obrady XXVI sesji Rady Gminy Cielądz. Na powyższym protokół zakończono.

**Przewodnicząca Rady Gminy**

Protokołowała

*Małgorzata Rosa*

Bogusława Kobacka