

PROTOKÓŁ Nr XLIII/23

z sesji Rady Gminy Cielądz

z dnia 27 lipca 2023 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 15:00

a zakończono o godz. 15:40.

Punkt 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa stwierdzając w chwili rozpoczęcia sesji obecność 11. radnych i kworum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał, otworzyła obrady XLIII Sesji Rady Gminy Cielądz.

Powitała przybyłych na sesję zaproszonych gości tj. Wójta Gminy Pawła Królaka, Sekretarza Gminy Sylwestra Krawczyka, Magdalenę Ostalską – pracownik Urzędu Gminy oraz radnych Rady Gminy. Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości, stanowią załączniki do protokołu.

Następnie przystąpiono do obrad nad tematami ujętymi w porządku obrad.

Punkt 2.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa wystąpiła z zapytaniem, czy są uwagi bądź wnioski do porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Do przedstawionego porządku nie zgłoszono uwag. Wobec tego porządek obrad zawierał następujące punkty:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.
5. Zakończenie obrad XLIII sesji Rady Gminy.

Punkt 3.

Przystąpiono do obrad nad punktem dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu czystości i porządku na terenie gminy Cielądz

O jego przedstawienie Przewodnicząca Rady poprosiła Sekretarza Gminy Sylwestra Krawczyka.

Sekretarz stwierdził, iż czuje się trochę niezręcznie gdyż po raz trzeci na forum Rady przedstawiane są zmiany do regulaminu utrzymania porządku w gminie, i po raz trzeci przedstawiane są z uwagi na sposób patrzenia na ten regulamin przez Pana Wojewodę. Przypomniał, że w poprzednich sytuacjach uwzględniane były uwagi, czy ewentualne sugestie Wojewody i uznane zostało, że w związku z tym uchwały są od strony formalnoprawnej przygotowane i przegłosowane przez Wysoką Radę w sposób właściwy. Dlatego zaskoczyło go zawiadomienie o przekazaniu skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na uchwałę dotyczącą utrzymania czystości. Dodał też, że zawiadomienia takie są masowe i dotyczą właściwie większości samorządów. Oznajmił, iż materiałach przesłanych Radnym, jest propozycja stanowiska, by uznać w pełni zarzuty postawione przez Pana Wojewodę w skardze. Stwierdził, iż aktywność służb pana Wojewody i taki wysyp orzecznictwa sądów administracyjnych w przedmiotowej branży wynika prawdopodobnie, iż jest bardzo dużo wystąpień organizacji pozarządowych, szczególnie zajmujących się obszarami ochrony zwierząt oraz fakt, iż część mieszkańców skarży tego typu regulaminy poprzez zbyt drastyczne określanie zasad, jakie te regulaminy uchwalają jako prawo miejscowe na swoim terenie.

Następnie stwierdził, że zarzuty, które pan Wojewoda stawia, mają następujące podstawy:

- pierwsza podstawa, to jest to podstawa konstytucyjna, która mówi o tym, że skoro ustawodawca w ustawie nie dał radzie prawa do nakładania na obywatela dodatkowych obowiązków w formie doszczegółowienia pewnych elementów w regulaminie, to takich doszczegółowień nie może być.

- drugi element, - to jest naruszenie zasad tzw. techniki prawodawczej i w tym zakresie wyraził opinię Sekretarz, że nie do końca się zgadza ze stanowiskiem pana Wojewody, gdyż w ustawach też znajdują się takie pojęcia niedookreślone jak np. „szczegółności” - a w regulaminie pan Wojewoda zarzucił min. też takie elementy, uzasadniając to stanowisko twierdzeniem, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej prawo miejscowe powinno być precyzyjne.

Sekretarz stwierdził, że wobec powyższego przedstawiony jest nowy projekt regulaminu, który uwzględnia wszystkie te elementy, które pojawiły się w wystąpieniu pana Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a to oznacza, że w tym regulaminie nie ma dodatkowych takich zapisów, które wykraczałyby poza uprawnienia ustawodawcze wynikające z ustawy oraz uzupełniony jest o te elementy, które zdaniem pana Wojewody nie były w sposób właściwy w regulaminie opisane.

Następnie Sekretarz omówił poszczególne zarzuty, zawarte w skardze:

- zapis w § 3 dotyczący odpadów budowlanych i rozbiórkowych – użyte było pojęcie: "pochodzące z drobnych remontów". Pan Wojewoda uznał, że to stwierdzenie jest nieostre, oraz zakwestionował przeznaczenie tych materiałów rozbiórkowych na naprawę dróg o nawierzchni gruntowej – zdaniem Pana Wojewody jest wyjście poza ramy ustawowe. Dlatego rezygnuje się z tego zapisu, nie ma już czegoś takiego jak drobne rozbiórki, i nie ma czegoś takiego, jak wykorzystanie tego gruzu na cele remontu dróg o nawierzchni naturalnej;
- § 4 dotyczy obowiązków utrzymania terenów publicznych – użyte było takie pojęcie jak obowiązek utrzymania chodników, obowiązek neutralizacji śliskości - Pan Wojewoda zaznaczył, że utrzymanie chodników jest w innej ustawie uregulowane a ponadto w ustawie, nie ma pojęcia śliskości – rezygnuje się zatem z tego pojęcia śliskości oraz usuwa się zapisy o chodnikach a pozostawia tylko tereny użyteczności publicznej;
- w § 5 - mycie pojazdów - był zapis, że z wyłączeniem mycia podwozi silników, uznając, że te elementy jak mycie silników i mycie podwozi, najczęściej odbywa się materiałami szkodliwymi dla środowiska. Pan Wojewoda zakwestionował ten zapis. Teraz można myć będzie pojazdy poza miejscami to tego wyznaczonymi z zachowaniem zasad ochrony środowiska;
- w § 12 - utrzymywanie pojemników na zbierane odpady może dotyczyć tylko stanu sanitarnego i porządkowego. Był dodatkowy zapis, że utrzymanie tych zbiorników w stanie technicznym dobrym też jest po stronie mieszkańca. Zdaniem pana Wojewody jest to przekroczenie i takiego obowiązku na mieszkańca nie można nałożyć. Usunięty jest też w tym paragrafie zapis, o instruowaniu użytkowników nieruchomości o sposobie korzystania z pojemników – jako też przekroczenie uprawnień;
- usunięty jest zupełnie § 14 i § 15 – dotyczący nałożenia na organizatorów imprez masowych pewnych obowiązków . Pan Wojewoda oznajmił, iż ustawodawca nie dał radzie takich uprawnień;
- zwierzęta domowe – w tym zakresie pojawiły się orzeczenia, że nakaz utrzymania psa na terenach publicznych na smyczy i kagańcu jest niewspółmierny albo przekraczający ten element współmierności, gdyż psa należy ocenić indywidualnie, ze względu na jego elementy behawioralne, zdrowotne, wielkościowe, itd.;
- zwierzęta gospodarskie – tutaj był pewien problem z zapisem w poprzednim regulaminie, gdzie zakazane było hodowanie zwierząt gospodarskich w obszarze zabudowy wielorodzinnej - głównie chodzi o wspólnotę mieszkaniową. Wobec tego pewna osoba napisała że skoro uchwalone jest takie, to go należy stosować – skoro jest zakaz hodowli kur na terenie

wspólnoty, to prawo to należy przestrzegać. Był tutaj problem jak z tego wybrnąć, żeby te cztery gospodarstwa domowe mogły te kury hodować. Dlatego jest teraz propozycja tylko zakazu prowadzenia hodowli zwierząt gospodarskich na terenach użyteczności publicznej, a w zabudowie wielorodzinnej dopuszczone ale pod pewnymi warunkami.

Sekretarz oznajmił na zakończenie, że w odpowiedzi na skargę do Sądu będzie oznajmione, że Rada zgadza się z zarzutami pana Wojewody, poprawiony będzie regulamin o to co jest do poprawienia oraz będzie prośba, by Sąd nie obarczał Gminy żadnymi kosztami.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie, stwierdziła kworum. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 11. głosami „za”. Uchwała Nr XLIII/295/23 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 5.

Przewodnicząca Rady przeszła do kolejnego punktu obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. O przedstawienie tematu poprosiła również Sekretarza Gminy Sylwestra Krawczyka.

Sekretarz stwierdził, iż w poprzednim punkcie odniósł się do stanowiska Pana Wójta w zakresie projektu odpowiedzi na skargę. Jest propozycja, że przyznajemy się do błędu, poprawiamy, uchwalony zostaje nowy regulamin, który ma nadzieję, że w sposób całości odnosi się do wątpliwości pana Wojewody. Wobec powyższego przekazujemy skargę i odpowiedź na skargę takiej treści, że naprawiamy i nie widzimy potrzeby, żeby Wysoki Sąd zajmował się tą sprawą, a jeżeli się będzie zajmował, może zajmować się nią podczas nieobecności Gminy, jako strony tego postępowania.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca obrad odczytała projekt uchwały. Następnie odbyło się głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 11. głosami „za”. Uchwała Nr XLIII/296/23 i imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Następnie podjęty został temat dotyczący procedur postępowania w zakresie zgłaszania i szacowania strat z powodu suszy.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poprosiła Magdalenę Ostalską – pracownika Urzędu Gminy w Cielądzu o przedstawienie tematu i poinformowanie radnych co rolnicy mogą i co powinni zrobić na dzień dzisiejszy w tej sprawie.

Magdalena Ostalska poinformowała, iż analizowała nowe przepisy. Stwierdziła jednak, iż powinna zacząć od aplikacji suszowej. Oznajmiła, iż nic się nie zmieniło w tym zakresie. Ta

aplikacja jest nadal podstawą oszacowania strat suszowych. Działa od 20 lipca i działa na tej zasadzie, że każdy rolnik może zgłosić stratę, może modyfikować swój wniosek, natomiast zakłada się, przynajmniej tak z pism wojewody wynika, że podpisać i wysłać ten wniosek będzie można dopiero po 20 września i tu się nic nie zmienia, to musi być złożony wniosek. Ten wniosek powoduje to, że zostaje wygenerowany protokół i protokół jest podstawą ubiegania się - na razie o kredyt, bo tak mówi znowelizowane rozporządzenie. Natomiast w zeszłym tygodniu weszło w życie rozporządzenie, które zmieniło dotychczas obowiązujące z 2015 roku. I doszedł element dodatkowego szacowania przez komisję powołaną przez wojewodę. W związku z tym wojewoda zwrócił się z pismami, żeby pilnie taką komisję powołać. Gmina zwróciła się już do Izby rolniczej oraz do ODR. Jest bowiem wymóg taki, że musi być minimum 3 członków, przy czym 1 to musi być reprezentant Ośrodka Doradztwa Rolniczego, a drugi to Izby Rolniczej. Wpłynęły już pisma z Izby Rolniczej i ODR i za chwilę kiedy Wójt podpisze zarządzenie. Wracając to kwestii rozporządzenia wyjaśniła, że ono wprowadziło dodatkowy element w postaci zgłoszenia, który rolnik może również złożyć przez aplikację, jeżeli życzy sobie, żeby komisja gminna dokonała dodatkowego szacowania, wtedy gdy uważa, że szacunek uzyskany z aplikacji jest dla niego niezadowolający, albo krzywdzący. Niestety te zgłoszenia prawdopodobnie też będą mogły być składane dopiero po 20 września. Dlatego są takie wytyczne, żeby przyjmować wnioski w formie papierowej i już iść w teren. Zacytowała następnie z rozporządzenia zdanie:, że "Komisja dokonuje szacowania szkód spowodowanych przez susze w terminie, nie później niż do czasu zbioru plonu głównego danej uprawy albo jej likwidacji i nie wcześniej, niż od wschodów upraw". Dlatego stąd jest to założenie, że należy składać te wnioski papierowo, żeby Komisja mogła jak najszybciej wyjść w teren. To jest jak gdyby a konto tego, co rolnik będzie musiał zrobić w przyszłości, czyli złożyć wniosek przez aplikację. Zaznaczyła, że należy pamiętać o tym, że złożenie wniosku przez aplikację jest możliwe tylko i wyłącznie poprzez profil zaufany, poprzez bankowość elektroniczną, m. obywatela i e-dowód. Stwierdziła, że dodatkowe szacowanie daje rolnikowi to, że on może sobie maksymalnie o 30% podnieść stratę, którą wylicz mu aplikacja. Bo tam w rozporządzeniu jest napisane wprost "jeżeli różnica pomiędzy szacowaniem aplikacyjnym a szacowaniem komisji nie przekracza 30%, to bierze się pod uwagę szacunki Komisji, ale jeżeli przekracza, to można te stratę podnieść maksymalnie o 30%". Ponadto, jeżeli IUNG z Puław uznał, że strata jest zerowa, to szacunki Komisji są w ogóle nie uznawane. Zaznaczyła jeszcze, że szacowanie przez komisję nie kończy się żadnym protokołem. Jest to raport. Raport dodatkowo otrzymuje wojewoda w celu skorygowania tych strat obliczonych przez aplikację. Te raporty też będą wprowadzane do aplikacji, będą

drukowane, podpisywane, ale to nie jest żadna podstawa do wypłacenia odszkodowania. Nie jest to protokół.

Punkt 6.

Na powyższym wyczerpany został porządek obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zanim zamknęła obrady XLIII sesji Rady Gminy Cielądz.

Na powyższym protokół zakończono.

Przewodnicząca Rady Gminy

Małgorzata Rosa

Protokołowała

Bogusława Kobacka