

Protokół Nr 5/2024
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy

w dniu 10 września 2024 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji: 7 radnych – wszyscy obecni.
Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji: 6 radnych – nieobecny 1 radny.
Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Paweł Królak | - Wójt Gminy |
| 2. Sylwester Krawczyk | - Sekretarz Gminy |
| 3. Gabriela Milczarska | - Skarbnik Gminy |
| 4. Agnieszka Zielińska | - Kierownik GZEAS |
| 5. Magdalena Ostalska | - pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu |

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia. Do przedstawionego porządku nie zgłoszono uwag.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów poszczególnych Komisji z poprzedniego posiedzenia.
4. Wybór przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia.
5. Informacja dotycząca dowozów w roku szkolnym 2023/2024.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Cielądz porozumienia z Województwem Łódzkim.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie na 2024 rok.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres powyżej trzech lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 27 czerwca 2024 r. został opublikowany na stronie BIP oraz wyłożony do wglądu. Do protokołu nie wniesiono uwag i został przez komisję przyjęty jednogłośnie.

Punkt 4.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego wyboru Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia.

Iwona Machnicka zaproponowała na przewodniczącego tej komisji dotychczasowego przewodniczącego – Pana Przemysława Jędrzejczaka, a na Zastępcę Przewodniczącego – Panią Ewkę Kwiatkowską –Kielan.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy są jeszcze inne propozycje i czy radni wyrażają zgodę.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie. Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Wobec powyższego członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia w głosowaniu jawnym 6 głosami „za” podjęli uchwały:

- 1) **w sprawie wyboru radnego Przemysława Jędrzejczaka na Przewodniczącego Komisji Oświaty, kultury, Sportu i Zdrowia (Uchwała Komisji stanowi załącznik do protokołu)**
- 2) **sprawie wyboru radnej Ewy Kwiatkowskiej-Kielan na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia (Uchwała Komisji stanowi załącznik do protokołu).**

W tym miejscu głos zabrali przedstawiciele firmy, która złożyła wniosek o wydzierżawienie działki znajdującej się za oczyszczalnią ścieków w Cielądzu z przeznaczeniem na przetwarzanie odpadów pozainstalacyjnych. Wykonana byłaby na tym terenie płyta, na której byłyby

przetwarzane odpady ściekowe zmieszane z popiołem. W wyniku tego działania powstawałby polepszacz glebowy, który mógłby być wykorzystywany do celów rolniczych.

Przedstawiciel firmy przedstawił następnie dane liczbowe planowanej działalności.

Do tematu zgłoszono zapytania:

- Radny Grzegorz Stępniaak zapytał o wydzielane zapachy przy tej działalności;

Przedstawiciel firmy stwierdził, że uciążliwości wynikające z tej działalności zamykają się w obrębie działki,

- Radny zapytał o zakup polepszacza – jaki koszt?

Przedstawiciel firmy oznajmił, iż ukształtują cenę, jeżeli uzyskają odpowiednie certyfikaty aby wprowadzać je do obrotu, ale ok. 30 zł/ tonę, ale to nie jest działanie przez nich wymyślone, gdyż działają firmy na rynku, które prowadzą tego typu działania;

- radny Grzegorz Stępniaak zapytał skąd będzie popiół pozyskiwany;

Odpowiedziano, iż z Bełchatowa, gdyż popiół nie może pochodzić np. ze spalania plastiku, lecz ze spalania węgla, gdyż ma składniki, które podnoszą wartość;

- radny Marek Zieliński zapytał, czy już gdzieś taką inwestycję Firma prowadzi, aby móc zobaczyć, ocenić;

Przedstawiciel firmy odpowiedział, że tego typu działalność jest w Rybniku, a przy oczyszczalni – to w Rzeszowie

- Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała o hałas – czy nie będzie uciążliwy dla mieszkańców;

Oznajmiono, że będą dziennie przejeżdżały 4 ciężarówki, a hałas podczas przerabiania to tylko praca mieszalnika, a nie jest to zbyt duże urządzenie;

- radny Jarosław Budek zapytał, czy będzie to prowadzone na hali, czy na powietrzu, a popiół się pyli;

Wyjaśniono, iż proces technologiczny przebiegał będzie w ten sposób, że w pierwszej kolejności jest wysypywany popiół, tworzona pryzma, która jest następnie przykrywana osadem ściekowym, a w przypadku gdyby była zbyt duża wietrzność, to pryzma będzie zraszana, wyklucza się działanie przy intensywnych opadach deszczu,

- radny Jarosław Budek zapytał, czy ta inwestycja wymaga jakiś zezwoleń, dokumentacji;

Odpowiedziano, że właściwym organem jest Starosta, ale nie będzie potrzeby występowania o opinię gdyż sposób prowadzenia tej działalności nie wiąże się z instalacją - w jednodniowym cyklu produkcyjnym odpady zostaną przetworzone;

- Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała, czy Firma ubiegała się w innej gminie o pozwolenie na taką działalność?

Oznajmiono, iż są w trakcie w trzech miejscach, a w zamyśle mają jeszcze dwie: w Brzezinach i Radomiu;

- radny Marek Zieliński stwierdził, że zatem dopiero Firma zaczyna taką działalność i czy nie jest potrzebna opinia mieszkańców w takim temacie?

Na temat korzyści, jakie miałyby Gmina z dzierżawy oznajmiono, iż będzie to czynsz dzierżawny za teren oraz zatrudnienie – 3 – 4 etaty. Ponadto stwierdzili, że mogliby też wykorzystywać osad ściekowy z tutejszej Gminy.

- Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała dlaczego Firma zwróciła się do Gminy, a nie do osoby prywatnej?

Stwierdzono, że jednym z pracowników będzie mieszkanka Gminy, więc to ta osoba zasugerowała, żeby wystąpić do Urzędu Gminy.

- radny Marek Zieliński zapytał co się dzieje z płytą, gdy Firma kończy działalność;

Przedstawiciel firmy wyjaśnił, iż w decyzji wydanej przez Starostę jest nakaz przywrócenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu działalności. Zadeklarował, że w formie aktu notarialnego są gotowi poddać się egzekucji, która będzie pokrywała koszty rozebrania płyty betonowej.

- radny Jarosław Budek zapytał, czy były prowadzone rozmowy w Starostwie odnośnie uzyskania zgody na taką działalność;

Oznajmiono, iż były takie rozmowy wstępne i nie widzą przeszkód aby wydać zezwolenia, o ile jest przychylność danej gminy.

- Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała, czy robiła Firma rozeznanie na temat wydzierżawienia terenu pod taką inwestycje w innej gminie w naszym powiecie?

Przedstawiciele firmy oznajmili, iż nie prowadzili takich rozmów.

- radny Jarosław Budek stwierdził, iż trochę się obawiają takich inwestycji, aby Gmina nie została z kłopotem.

Na powyższe wyjaśniono, iż nie mają do czynienia ani z odpadami palnymi, ani z niebezpiecznymi w swojej działalności.

- radny Jarosław Budek zapytał o certyfikację osadu, który byłby przeznaczany na pola;

Przedstawiciel firmy wyjaśnił, że jeżeli będzie wszystko już sformalizowane, to w okresie 3 miesięcy po rozpoczęciu działalności wystąpią do Państwowego Instytutu w Puławach o uzyskanie takiego certyfikatu.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa przedstawiła przedmiot działalności firmy.

Przedstawiciel firmy wyjaśnił, iż to nie jest cały ich zakres działalności, gdyż przez KRS jest wymagany 10 % zakres, a całość zawarta jest w akcie notarialnym.

Z zapytań do firmy wynikało, że w diskutowanym przedmiocie działalności nie ma firma jeszcze doświadczenia.

Po przedstawieniu niniejszych informacji goście opuścili posiedzenie Komisji.

Wójt Gminy Paweł Królak oznajmił, iż czuł się odpowiedzialny, aby zapoznać Radę co to jest za Firma i co chce robić. Zaznaczył, że jeżeli nie będzie w umowie 100 % zabezpieczenia, to nie będzie decyzji o wydzierżawieniu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak stwierdził, że temat ten należałoby z mieszkańcami przedyskutować, ale wydaje mu się, że nie będzie zgody w tym temacie.

Przewodnicząca Rady zapytała jeszcze jakie będą wpływy z tego tytułu do budżetu oraz dlaczego wydzierżawienie ma odbyć się w formie bezprzetargowej.

Przewodniczący Komisji Oświaty Przemysław Jędrzejczyk wyraził zdanie, że dla niego ważny jest przede wszystkim fakt, że Firma nie ma certyfikatu na produkt i nie wiadomo jak będzie.

Magdalena Ostalska – pracownik Urzędu Gminy wyjaśniła, iż do prowadzenia działalności firmie nie jest potrzebny ten certyfikat, a tylko wtedy będzie – gdy wprowadzą ulepszczać do obrotu.

Po zakończeniu dyskusji w tym temacie podjęto decyzję, że zdejmowany jest projekt z porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa w tym miejscu poprosiła o pismo, które wpłynęło do Rady Gminy od Księdza Proboszcza.

Sekretarz wyjaśnił, iż nie przekazał tego pisma jeszcze Przewodniczącej gdyż z treści tego pisma wynikało, że toczyła się pewna korespondencja pomiędzy Urzędem Gminy a Diecezją Łowicką, a tej korespondencji nie znał i dlatego poprosił pracownika o rozmowę w tym temacie. Z racji iż pracownika nie było w ubiegłym tygodniu przez dwa dni to jeszcze nie ma kompletu materiałów, które chciałby przekazać Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że chciałaby Radę Gminy zapoznać z tym pismem, gdyż nie było to pismo personalnie do niej, tylko do Rady Gminy.

Wójt wyraził zdanie, że podjęte zostały wszystkie możliwe działania i w planie zagospodarowania przestrzennego zabezpieczona została działka pod cmentarz, ale ta działka nie jest własnością Gminy, tylko jest to działka prywatna. Dlatego prosi, by odpowiedzialnością za brak cmentarza nie obarczać Wójta, czy Wysoką Radę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka wyraziła natomiast zdanie, że Ks. Proboszcz pisząc pismo zaczerpnął wiadomości prawnych.

Wójt wyjaśnił jeszcze, że przed złożeniem pisma, odbyło się spotkanie z Ks. Proboszczem i było przekazane, że odpowiedź będzie jednoznaczna, że nic więcej w tym temacie nie może zrobić. Dodał też, że był zrobiony rekonesans na terenie Cielądza i będą rozmowy z właścicielami gruntów, które mogą być potencjalnie przeznaczone pod cmentarz.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, czy jak nie będzie miejsca na cmentarzu parafialnym, to czy nie jest obowiązkiem Gminy założyć cmentarz parafialny. Następnie odczytała pismo od Ks. Proboszcza do Rady Gminy w Cielądzu oraz załączona do niniejszego pisma kopia pisma Biskupa Łowickiego.

Do sprawy odniósł się Wójt Gminy. Oznajmił, iż próbował wytłumaczyć i odwieść od złożenia pisma gdyż z niego wynika, że inicjatorem jest Biskup do wyznaczenia terenów pod cmentarz. Ale u nas wygląda to tak, że Rada wyznaczyła teren, biskup zaakceptował, Rada podjęła uchwałę i teren jest. Dodał, że po złożeniu tego pisma razem z Ojcem Proboszczem przejechali się po miejscowości Cielądz i pokazane zostały 3 tereny o powierzchni co najmniej 3 ha i zaznaczył, że może w tym uczestniczyć tylko jako negocjator, czy mediator, by spotkać się z osobami prywatnymi i rozmawiać.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poddała pod rozważenie przeznaczenie pod cmentarz części działki, na której znajduje się obecnie oczyszczalnia.

Wójt stwierdził, że jest to nie do przyjęcia, gdyż za parę lat będzie zapewne potrzeba rozbudowy oczyszczalni o kolejny reaktor, a wolnej powierzchni jest tylko hektar.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak zauważył więc, że w związku z tym nie należy się wiązać z firmą, która chce przetwarzać odpady na tej działce.

Radny Jarosław Budek wyraził zdanie, że bardziej opłacalne byłoby kupienie tej działki, która jest przeznaczona już pod cmentarz niż przenosić gdzie indziej cmentarz i robić całą infrastrukturę.

Wójt potwierdził to i podał przykład, że sama kostka będzie to koszt 500 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak zasugerował zastosowanie procedury wywłaszczeniowej w tej sprawie.

Następnie dyskutowano nad obowiązkiem gminy w zakresie tworzenia cmentarza komunalnego, a także nad inną lokalizacją cmentarza parafialnego.

W dalszej części przystąpiono do kontynuowania posiedzenia zgodnie z porządkiem obrad.

Punkt 5.

Następnym tematem posiedzenia było zapoznanie się z informacją dotyczącą dowozów w roku szkolnym 2023/2024.

W tym temacie głos zabrała Agnieszka Zielińska. Poinformowała, iż dowóz dzieci do szkół odbywa się autobusem gminnym oraz autobusem z PKS – poprzez zakup biletów miesięcznych. Ponadto dowożone też są dzieci niepełnosprawne do placówek oświatowych tj. 4- przez rodziców, a pozostałe są busem dowożone do Rawy Mazowieckiej – 5.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak zapytał, czy jest weryfikowane, że kupowane są bilety, a dzieci nie korzystają.

Kierownik GZEAS stwierdziła, iż jest to weryfikowane przy współpracy z dyrektorami i tylko sporadyczne przypadki są, że jest bilet nie wykorzystywany.

Wójt zaznaczył, że zwykle na początku roku takie sytuacje mogą występować, a później to już jest sytuacja jasna.

Punkt 6

Następny temat porządku posiedzenia dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Cielądz porozumienia z Województwem Łódzkim.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk oznajmił, iż ten punkt będzie wnioskowany o zdjęcie z porządku obrad najbliższej sesji gdyż jest już bezprzedmiotowy.

Punkt 7.

Kolejny temat posiedzenia dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Temat przedstawiła Gabriela Milczarska – Skarbnik Gminy.

Poinformowała iż w przedłożonym projekcie WPF na lata 2024-2038:

- uaktualnia się dochody i wydatki
- zmniejsza się planowane przychody z tytułu kredytów i pożyczek w roku budżetowym – kwota zmniejszenia 2.716.276,99 zł
- w 2025 roku wprowadza się nowe przychody z tytułu kredytów i pożyczek – 281.388,80 zł
- w 2026 roku – planowany do zaciągnięcia kredyt to 2.028.432,97 zł
- w/w zmiana w planowanych przychodach na lata 2024-2026 wynika ze zmiany przedsięwzięć tj. chodzi o inwestycję rozbudowy szkoły podstawowej w Cielądzu, gdyż przedłuża się okres realizacji inwestycji do roku 2026
- zwiększa się nakłady na realizację tego zadania – kwota łączna zwiększenia 90.445,60 zł
- w roku budżetowym – 2024 – zmniejsza się limit wydatków na realizację w/w zadania o kwotę 6.299.810 zł, czyli limit wydatków w 2024 roku wynosi 0, a w 2025 zwiększa się limit wydatków się o kwotę 45.22,80 zł do kwoty 6.345.032,80 zł i w takiej samej kwocie jest limit wydatków na rok 2026

- dokonuje się zmian w zadaniu – program rewitalizacji dla Gminy Cielądz – zwiększa się limit wydatków w 2024 roku o kwotę 12.200 zł i o tą kwotę zmniejsza się w 2025 roku – łączne nakłady na to zadanie to 61.000 zł.

Na powyższym Skarbnik Gminy zakończyła omawianie projektu uchwały.

Do przedstawionych zmian w WPF zapytanie zgłosiła radna Ewa Kwiatkowska-Kielan pytając, dlaczego przesunęła się na 2026 rok budowa szkoły w Cielądzu.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa dodała, że chcą znać temat, gdyż duża inwestycja i chcą wiedzieć nad czym głosować, a projekt uchwały otrzymali wczoraj mailem i nie wszyscy mieli ogląd sytuacji, by zapoznać się z projektem uchwały, a ponadto dzisiaj otrzymali WPF.

Wójt przedstawił następujące wyjaśnienie:

- nastąpiły zmiany projektowe w tej inwestycji,
- Gmina Cielądz w dniu 19.08.2024 wystąpiła z wnioskiem do BGK o zmianę warunków promesy w zakresie terminu jej ważności
- 27 sierpnia wpłynęła zgoda z BGK na wydłużenie promesy do 31.08.2026 roku
- to jest pokłosiem tego, że musi nastąpić zmiana projektu w różnych branżach i Firma na spotkaniu przedstawiła harmonogram realizacji inwestycji i zawnioskowała, że z uwagi na konieczność wprowadzonych zmian nie będzie w stanie zrealizować w pierwotnym terminie inwestycji tj. w dacie, która była określona w momencie podpisywania umowy.

Przewodnicząca Rady zgłosiła uwagę, że w takim razie w materiałach te zmiany mogły być już uwzględnione.

Wójt wyjaśnił, iż w dniu wczorajszym prezes firmy złożył protokół konieczności i dostarczył harmonogram, który następująco wygląda:

- dokumentacja projektowa kosztorysowa oraz uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych - termin luty 2025 – procent kontraktu – 5 %
- zagospodarowanie działki kwiecień 2025
- przebudowa i remonty istniejących budynków - sierpień 2025
- roboty budowlane - grudzień 2025
- roboty branżowe, sanitarne, roboty elektryczne, roboty budowlane - sierpień 2026

i podsumował stwierdzeniem, że dlatego chciał to wprowadzić jak najszybciej, by Firma też widziała, że Urząd jest odpowiedzialny. Firma oznajmiła bowiem, że nie podpisze aneksu dopóki nie będzie miała zagwarantowanych swoich warunków.

Skarbnik Gminy również potwierdziła, że nie można podpisać aneksu bez stosownych zmian w budżecie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak zapytał co spowodowało, że okres realizacji był nieoszacowany, czy Firma ma kłopoty finansowe?

Wójt wyjaśnił, iż po zmianach projektowych budynku, zmianach zagospodarowania całego piętra pod oddziały przedszkolne trzeba było zrobić nową koncepcję jeśli chodzi o rozmieszczenie klas, sanitariatów itp.

Przewodniczący Komisji jeszcze dopytał z czego wynikały te zmiany, gdyż pewne zamierzenia były określone.

Wójt wyjaśnił, iż okazało się że z dwóch oddziałów przedszkolnych potrzeba jest sześć. Dodał, że teraz jest zmieniane, by później nie kombinować jakimiś ściankami działowymi czy innymi rozwiązaniami.

Radny Marek Zieliński zapytał, czy te zmiany będą się wiązać z kosztami?

Wójt odpowiedział, że zwiększenie wynosi 206 tys. zł. Zazaczył, że jest przekonany, że należy być przygotowanym, że na tej inwestycji będzie wzrost o 10 %.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zabierając głos w dyskusji poprosił, o zwrócenie uwagi na następującą rzecz: wzrasta koszt inwestycji, ale pozostanie przy poprzedniej koncepcji, to wzrost nakładów, które należałoby ponieść na adaptację starych pomieszczeń na oddziały przedszkolne, to nie byłby mniejszy. Uważa, że ta decyzja jest jak najbardziej rozsądna.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak zauważył, że to nie zmienia faktu, że ktoś popełnił błąd i to generuje koszty.

Sekretarz Gminy stwierdził, że nie zna nikogo, kto nie popełniłby błędu przy przygotowywaniu i realizacji inwestycji.

Wójt wyjaśnił, iż był za tym, aby przedszkole nie było na piętrze, a na parterze, ale rozdzielanie dzieci na te w nowej pięknej szkole, a cztery w starej szkole, gdzie stołówka i całe zaplecze będzie w nowej części – to wszyscy stwierdzili, że lepiej byłoby żeby wszyscy byli w jednej części.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zapytała ile będzie kosztowała szkoła pod tzw. klucz.

Wójt odpowiedział – 14 mln zł .

Sekretarz uzupełnił, że należy jeszcze mieć na uwadze wyposażenie, a tego nie da się teraz przewidzieć, jaki będzie koszt.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa stwierdziła, że projekt był od dawna tworzony, jak pamięta to chyba w drugiej kadencji Pana Wójta i ma pytanie, czy ten projekt został wykorzystany, czy jest zupełnie inny projekt i jaki był koszt poprzedniego.

Wójt odpowiedział, że poprzedni projekt kosztował ok. 60 tys. zł.

W sprawie kosztu obecnego projektu stwierdził, że w porównaniu z tym, co było 6 lat temu, to koszty branżystów wzrosły – 200-300 %.

Na zapytanie Przewodniczącej Rady o koszt obecnego projektu odpowiedział Wójt, że na I etap w harmonogramie, na który składa się dokumentacja projektowa, kosztorysowa wraz uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych, przeznaczone jest 5 % udziału własnego, czyli ok. 630 tys. zł.

Sekretarz wyjaśnił, iż to nijak ma się do dokumentacji, gdyż te 5 % wynika z promesy i że taki mamy zabezpieczyć wkład własny, a nie da się przenieść zero-jedynkowo, gdyż w zupełnie innych warunkach prawa budowlanego robiona była poprzednia dokumentacja. Nie było wtedy potrzeba dokumentacji wykonawczej i branżowej do pozwolenia na budowę. Wyjaśnił następnie, że była dyskusja, czy występować z wnioskiem, że skoro dokumentacja, trochę ułomna, którą trzeba zaktualizować, a firma wyceniła tę pracę na 138 tys. zł, to czy samemu występować o pozwolenie na budowę i realizować zadanie w formie nie „Zaprojektuj i wybuduj”, tylko „Wybuduj”. Dlatego ustalono, aby z posiadanej dokumentacji projektowej za 18 tys. zł (koszt niekwalifikowany) zrobić dokumentację na tyle szczegółową do projektu i w formie „Zaprojektuj i wybuduj” i przenieść te pozostałe koszty w wysokości 120 tys. zł na wykonawcę, a patrząc na dofinansowanie to jest to dla Gminy koszt 10 %, a reszta z dofinansowania.

Dyskutowano nad zagrożeniami z powodu zmian projektowych, nie przedłużenia promesy, czy rezygnacji przez firmę z realizacji zadania.

Przewodnicząca Rady zapytała następnie o koszty waloryzacji.

Wójt stwierdził, iż liczy że to będzie około 10 %.

W związku z tym, że prowadzący obrady zaproponował, by zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania nad projektem uchwały, Przewodnicząca zapytała, czy dzisiaj musi być podjęta decyzja, czy można za jakiś czas.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jeśli teraz nie będzie to podjęte, to znów będzie odsunięcie w czasie inwestycji.

Wójt podkreślił, że dopiero po dokonaniu omawianych zmian w budżecie będzie można podpisać aneks wydłużający termin wykonania inwestycji.

Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – 6 za, 1 „wstrzymujący się” (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 8.

Kolejny temat posiedzenia dotyczący zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2024 r. przedstawiła Gabriela Milczarska – Skarbnik Gminy.

Poinformowała, iż w budżecie dokonuje się następujących zmian:

- załącznikiem nr 1 dokonywane są zmiany w planie dochodów budżetu gminy na 2024 rok:
- zwiększa się dochody majątkowe o kwotę 288.420,00 zł, jest to dotacja celowa z Urzędu Marszałkowskiego na inwestycję Przebudowa drogi gminnej w Nowej Małej Wsi i zmniejsza się planowane dochody majątkowe w wysokości 100.000,00 zł, zgodnie z decyzją Urzędu Wojewódzkiego zmienia się klasyfikację budżetową wprowadzonych do budżetu środków z dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego Bezpieczny pieszy w Cielądzu. Ta kwota dotacji zostaje przeniesiona do działu 754;
- w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych – zwiększa się dochody bieżące o kwotę 4.458,97 zł z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym;
- w dziale 758 – Różne rozliczenia – zgodnie z decyzją Wojewody zwiększa się dochody majątkowe o kwotę 74.207,18 zł i bieżące o kwotę 97.234,81 zł. Są to środki przeznaczone na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w 2023 roku. Ponadto zwiększa się dochody bieżące o kwotę 5.904,00 zł. Są to środki z Funduszu Pomocy na finansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy – zadania oświatowe. Zmniejsza się planowane dochody majątkowe o kwotę 4.300.013,30 zł. Są to dochody z Rządowego Funduszu Polski Ład – chodzi o zmniejszenie dotacji na budowę szkoły, przeniesienie tej dotacji na 2025 rok;
- w dziale 801 – zgodnie z decyzją Wojewody zwiększa się dochody bieżące w wysokości 420,00 zł z tytułu dotacji celowej uzupełniającej wyposażenie szkół w podręczniki i materiały edukacyjne;
- w dziale 855 – zgodnie z decyzją Wojewody zwiększa się dochody bieżące o kwotę 1.197,00 zł. Jest to dotacja celowa przeznaczona na opłacenie składek zdrowotnych za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne;
- załącznikiem nr 2 dokonywane są zmiany w planie wydatków:
- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo – zwiększa się wydatki majątkowe o łączną kwotę 165.500,00 zł na nowe zadania inwestycyjne, które rozpisane są w załączniku Nr 3 – wydatki inwestycyjne tj.
 - 1) budowa odcinka sieci wodociągowej w Małej Wsi /wykonanie dokumentacji/ - 14.000,00 zł,
 - 2) rozbudowa ujęcia wody w Kuczyźnie /wykonanie dokumentacji/ - 142.000,00 zł,

3) budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej i tłocznej w Cielądzu /wykonanie dokumentacji/ - 5.000,00 zł,

4) wykonanie dokumentacji na przebudowę odcinka sieci kanalizacyjnej w miejscowości Cielądz – 4.500,00 zł;

- w dziale 600 – Transport i łączność – zmniejsza się wydatki majątkowe o łączną kwotę 647.318,30 zł, zmniejszenia dokonuje się w wyniku oszczędności po rozstrzygniętych przetargach, oraz zadanie Bezpieczny pieszy w Cielądzu zgodnie z decyzją Wojewody przenoszone jest do działu 754 – tutaj zwiększa się na to zadanie do kwoty 165.000 zł, czyli dokładane jest 40.000 zł;

- w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa – zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 40.000,00 zł na wykonanie dokumentacji na dwa nowe zadania inwestycyjne i chodzi o zadania:

1) remont lokali wspomaganych w domu środowiskowym w Gułkach – 20.000 zł

2) termomodernizacja lokalu komunalnego w Sanogoszczy wraz z remontem części pomieszczeń – 20.000 zł;

- w dziale 710 – działalność usługowa – zmniejsza się wydatki bieżące o łączną kwotę 52.000,00 zł - zmniejszenie wydatku na wykonanie Planu ogólnego dla Gminy Cielądz;

- w dziale 801 – Oświata i wychowanie – zwiększa się wydatki bieżące o łączną kwotę 6.324,00 zł - zwiększenie wydatków z Funduszu Pomocy oraz zgodnie z decyzją Wojewody na zakup podręczników do szkół i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 6.299.810,00 zł. - są to wydatki związane z rozbudową Szkoły w Cielądzu;

- w dziale 851 – Ochrona zdrowia – zwiększa się wydatki bieżące o łączną kwotę 4.458,97 zł na zadania gminy związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi;

- w dziale 855 – Rodzina – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 1.197,00 zł na opłacenie składek zdrowotnych za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne;

- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się wydatki bieżące o łączną kwotę 72.200,00 zł na remont dachu altany ogrodowej w parku w Cielądzu oraz na program rewitalizacji dla Gminy Cielądz.

Ponadto załącznikiem nr 4 – Przychody i rozchody budżetu w 2024r. zmniejsza się planowane kredyty i pożyczki o kwotę 2.716.276,99 zł.

Przewodnicząca zapytała o koszt naprawy dachu altany – czy to jest 72.000 zł?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż 60.000 zł jest planowane na remont dachu, a 12.200 zł na program rewitalizacji Gminy Cielądz.

Sekretarz Gminy zabrał głos w sprawie wprowadzonych do budżetu wydatków na trzy dokumenty strategiczne :

- zakończone zostało postępowanie na opracowanie planu ogólnego i wyłoniony został wykonawca;
- jest oczekiwanie na wyłonienie podmiotu na opracowanie Strategii Gminy
- trzeci dokument to będzie Program rewitalizacji dla Gminy Cielądz.

Oznajmił, iż plany ogólne i program rewitalizacji są finansowane ze środków rządowych – gmina otrzyma według wskaźnika refundację tj. 62.000 zł.

Wyjaśnił, iż programy rewitalizacyjne są to takie dokumenty, które w nowym okresie programowania będą wymagane by ubiegać się o unijne środki. Inspiracją, by zająć się tym tematem była wspólnota mieszkaniowa w Cielądzu, jako podmiot, który nie może znaleźć źródła finansowania na swoje problemy związane min. z termomodernizacją swoich budynków. Wewnętrznie ustalone zostało, że program rewitalizacji będzie obejmował takie obszary, dla których bez dofinansowania nie znajdzie się nowej funkcji np. świetlica środowiskowa w Kuczyźnie, w Komorowie, działka po SKR w Cielądzu. To są przykłady. Dodał, że martwi się tym, iż było duże zainteresowanie po ogłoszeniu przetargu, ale okazało się, że najniższa oferta jest na poziomie 21 tys. zł, co stanowi 1/3 tego, co można uzyskać z dofinansowania, co oznacza, że firma źle skalkulowała koszty, albo źle zrozumiała intencje i dlatego będzie trzeba wyjaśnić ten temat. W interesie Gminy jest bowiem w pełnej kwocie wykorzystać środki i otrzymać w zamian za to dobry produkt. Sekretarz stwierdził, że po wyborze wykonawcy będą prowadzone rozmowy, również z Radą, będzie powołany zespół roboczy, jakie obszary powinny być objęte rewitalizacją.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michałak zapytał w którym miejscu będzie przebudowywana kanalizacja, o której mowa była przy omawianiu zmian w budżecie.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk odpowiedział, że jest to na kompleksie działek naprzeciwko cmentarza. Wyjaśnił, iż jest to prowadzone z takiego powodu, że na działce, która jest na rogu, kanalizacja przebiega przez jej środek i psuje właścicielowi jej zagospodarowanie, a po drugie były problemy z jej drożnością na tym odcinku i stwierdzone zostało, że jest kanalizacja w tym miejscu w złym stanie technicznym.

Wójt dodał jeszcze, że będzie tam wykupiony przez Gminę kawałek działki – 42 m², by nie było już problemów z lokalizacją przepompowni.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa odnośnie kwoty 6.300.000 zł – przesunięcie środków na budowę szkoły w Cielądzu na 2025 rok – poprosiła o zapewnienie, czy znajdą się te środki w budżecie przyszłego roku.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska oznajmiła, iż w chwili obecnej środki te są zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej i będą też uwzględnione w budżecie na rok

2025 rok. Wyjaśniła, że to co jest ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej w przedsięwzięciach, a nie zostanie zdjęte – to musi się znaleźć w budżecie danego roku.

Skarbnik Gminy wyjaśniła w tym miejscu też kwestię przesunięcia 100 tys. zł na zadanie „Bezpieczny pieszy w Cielądzu” – z działu 600 do działu 750 - zgodnie z decyzją Wojewody i środki te muszą być zrealizowane w tym roku.

Sekretarz dodał, że jest już wyłoniony wykonawca i inwestycja nie jest zagrożona. Dodał, że inwestycja obejmuje dwa elementy:

- na wysokości stacji paliwowej będzie zamontowane urządzenie radarowe informujące o prędkości pojazdu z komunikatami: zwolnij i dziękuję – ma nadzieję, że urządzenie to będzie działało na wyobraźnię kierowców;

- aktywne przejście dla pieszych na wysokości wejścia pieszych do parku – przebudowane będą obydwa chodniki, instalacja świetlna, pasy dla pieszych i połączenie z parkiem.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała jak poprawić bezpieczeństwo na skrzyżowaniu na Sanogoszcz i zjazdu do Dino.

Sekretarz wyraził nadzieję, że to urządzenie radarowe wpłynie, a Zarząd Dróg Wojewódzkich nie zgodził się na inne ograniczenia.

Radna Aleksandra Czarnecka zapytała o przebudowywany chodnik – czy do skrzyżowania do Dino.

Sekretarz oznajmił, iż docelowo będzie do skrzyżowania, ale poszukiwane są środki.

Na powyższym zakończyła się dyskusja. Przystąpiono zatem do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Wynik głosowania był następujący:

— Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),

— Komisja Budżetu i Rolnictwa – 6 za, 1 „wstrzymujący się” (7 radnych),

— Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),

— Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres powyżej trzech lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy było kolejnym tematem posiedzenia.

Prowadzący obrady Przewodniczący Komisji Budżetu i rolnictwa Adam Michalak stwierdził, że tematu nie ma, gdyż na początku posiedzenia zostało uzgodnione, że zdjęty będzie z obrad projekt uchwały.

Punkt 10.

W sprawach różnych podjęto następujące tematy:

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zgłosiła uwagę, że źle działają tablety. Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak potwierdził ten fakt.

Radny Marek Zieliński poruszył temat przystanków:

- zwrócił uwagę, że przystanek w Komorowie został pomalowany, ale tak samo (na zielono) zostały również ławki pomalowane i brudzą,
- doświetlenie ich małej inwestycji, którą zrobił Powiat – 26 lipca wystosował pismo do Powiatu i prawdopodobnie dzisiaj mailowo ma otrzymać odpowiedź, ale sądzi, że na Urząd Gminy będzie to złożone i dlatego ma pytanie co dalej z doświetleniem przejścia.

Sekretarz oznajmił, iż Wójt poparł tę inicjatywę radnego i wystosował pismo do Starosty – w kwestii poprawy bezpieczeństwa, a nie oświetlenia ulicznego, czyli doświetlenie przejścia – jako element poprawy bezpieczeństwa – bo to jest po stronie zarządcy drogi. Jednocześnie jest zapewnienie, że na uwadze będzie inwestycja w postaci oświetlenia ulicznego, ale to wymaga czasu i środków. Ponadto dodał, że takich potrzeb jest więcej i będą poszukiwania środków, aby zrealizować w formie projektu, jak było to zrobione z wymianą oświetlenia. W chwili obecnej nie ma takiego programu, ale Urząd będzie to miał na uwadze.

Radny Marek Zieliński zaproponował rozwiązanie w postaci lamp solarnych.

Sekretarz zasugerował, by poczekać co odpowie Starosta.

Radny Henryk Anteczek zgłosił wniosek o wycięcie suchej topoli przy drodze powiatowej w kierunku Chociwina.

Przewodnicząca Rady wróciła do tematu tabletek i zaznaczyła, aby nie było takiej sytuacji, że na przyszłą sesję ktoś nie będzie mógł zapoznać się z materiałami.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak zaproponował rozwiązanie, aby wdrożyć system do obiegu dokumentów w Biurze Rady, gdyż wysyłanie mailami nie sprawdza się.

Następnie dyskutowano nad problemami z dostarczaniem dokumentów na sesję oraz w jakiej formie dostarczać dokumenty: czy w wersji elektronicznej, czy w papierowej.

Punkt 11.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 11.35 zamknięte zostało wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca

Komisji Rewizyjnej

Iwona Machnicka

Protokołowała:

Bogusława Kobačka