

Protokół Nr 11/2024
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy

w dniu 17 grudnia 2024 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji: 7 (wszyscy obecni)
Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

1. Sylwester Krawczyk - Sekretarz Gminy
2. Gabriela Milczarska - Skarbnik Gminy

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 8:30 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia. Do przedstawionego porządku Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o następujące dwa projekty uchwał:

- 1) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą -w celu przedłużenia umowy dzierżawy z NZOZ w Cielądzu, wniosek wpłynął 11 grudnia,
 - 2) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/24/24 Rady Gminy Cielądz z dnia 22 listopada 2024 roku w sprawie zmiany budżetu i w budżecie
- i zaproponował, żeby te projekty uchwał stanowiły punkt 8 i 9 porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie, który został jednogłośnie przez poszczególne komisje przyjęty, tj.:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),

- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Wobec powyższego porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2024 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2038.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2025 r.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/24/24 Rady Gminy Cielądz z dnia 22.11.2024r. w sprawie budżetu i w budżecie na 2024 rok.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Temat przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Wyjaśniła, iż w Wieloletniej Prognozie Finansowej zwiększa się dochody ogółem o kwotę 227.027,89 zł do kwoty ogółem 36.105.740,56 zł, a wydatki zwiększa się o kwotę 227.027,89 zł i w wyniku zmian wydatki ogółem na rok 2024 wynoszą 36.964.261,27 zł. Stwierdziła, iż przychody i rozchody nie uległy zmianie. Zaznaczyła, że w załączniku nr 2, który mówi o przedsięwzięciach dodane są 3 przedsięwzięci tj

- zewnętrzne wsparcie techniczne projektów w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz zakup i wdrożenie, konfiguracja urządzeń i oprogramowania z cyberbezpieczeństwa - dodawane są te zadania gdyż są wieloletnie, umowa jest podpisywana w tym roku i obejmuje rok 2024 i 2025;
- program rewitalizacji dla Gminy Cielądz - zdejmowany jest limit wydatków z tego roku i całość zadania będzie przeniesiona na 2025 rok;

- Gminna Ewidencja Zabytków - umowa została podpisana w roku bieżącym, a wydatki będą w roku kolejnym.

Zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 4.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2024 rok.

Niniejszy temat przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Poinformowała, iż w załączniku nr 1, czyli zmiany w dochodach budżetu gminy na 2024 rok:

- w dziale 600 zwiększa się dochody majątkowe o kwotę 37.000 zł zgodnie z zawartym aneksem do umowy z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie inwestycji drogowej w Małej Wsi. Całość dofinansowania na to zadanie to kwota 325.420 zł;

- w dziale 853 zgodnie z umową w Wojewodą Łódzkim zwiększa się dochody bieżące o kwotę 12.404,56 zł - są to środki z funduszu pracy na dofinansowanie kosztów zatrudnienia asystenta rodziny;

- w pozostałych przypadkach dokonuje się zmian w dochodach do wysokości uzyskanych lub planowanych do uzyskania wpływów.

Następnie omówiła zmiany w planowanych wydatkach tj. - załącznik nr 2:

- w dziale 750 zwiększa się wydatki majątkowe i to zadanie jest też w załączniku nr 3 wydatki inwestycyjne- o kwotę 13.800 zł, są to środki przeznaczone na zakup urządzenia wielofunkcyjnego wraz z podstawą;

- w dziale 855 zgodnie z decyzją Wojewody zwiększa się środki na wynagrodzenia dla asystenta rodziny;

- w pozostałych przypadkach dokonuje się zmian w celu bieżącej realizacji budżetu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zapytała co oznacza - w celu bieżącej realizacji budżetu?

Skarbnik Gminy wyjaśniał, iż dotyczy to takich sytuacji: gdy brakuje na energię, na drogi, to są wydatki bieżące, by można było zrealizować wszystkie płatności w tym roku, aby nie przechodziły płatności na rok następny.

Zaznaczyła też, że nic nie znika, a jeżeli jakieś środki będą niewykorzystane, to przechodzą na rok następny jako niewykorzystane środki i wejdą do budżetu roku następnego.

Sekretarz odnosząc się do wydatku na zakup urządzenia za 13.800 zł to nie są pieniądze z budżetu gminy, ale są to środki (30 tys. zł) wypracowane przez pracowników w ramach realizacji programu Czyste Powietrze finansowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2038 było kolejnym punktem posiedzenia komisji.

Wyjaśnień udzieliła Gabriela Milczarska Skarbnik Gminy. Skarbnik Gminy poinformowała, iż podstawą opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej były wartości planowane na koniec trzeciego kwartału 2024 oraz dane sprawozdawcze z wykonania budżetu gminy za lata 2023 - 2022 oraz wytyczne z Ministra Finansów. Dodała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. Prognoza kwoty długu stanowi integralną część WPF i sporządza się na okres, na który zaciągnięto lub na który planuje się zaciągnąć zobowiązania. Wobec czego WPF obejmują lata 2025-203, gdyż do roku 2038 planowane są spłaty zaciągniętych lub planowanych do zaciągnięcia kredytów. Dochody w wieloletniej prognozie planowane są w podziałach merytorycznych i obejmują dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych, subwencja ogólna, dotacje i środki na cele bieżące, jak również pozostałe dochody czyli między innymi np. podatki i opłaty lokalne, grzywny, wpływy z usług, odsetki na rachunkach bankowych, dochody majątkowe. Dochody majątkowe stanowią kwotę 9.563.077,75 zł i są to dochody tylko z planowanych do

otrzymania dotacji i w roku 2026 również planowane są dotacje na zadania inwestycyjne w kwocie 8.977.44203 zł. Wydatki planowane są w podziale na wydatki bieżące z podziałem na merytorykę tj. wynagrodzenia i składki od nich naliczane, wydatki związane z obsługą zadłużenia i odsetki, pozostałe wydatki bieżące jak również wydatki majątkowe. Integralną częścią wieloletniej prognozy finansowej jest załącznik nr 2, który mówi o przedsięwzięciach. Wynik budżetu w 2025 roku zamyka się na poziomie 4.684.056,46 zł. i jest to wynik deficytowy. Na jego pokrycie planuje się zaciągnąć kredyty i pożyczki w wysokości 2.701.249,19 zł. Planowany jest do pokrycia również z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych nie zaangażowanych w roku bieżącym, jak również z wolnych środków oraz przychodów wynikających z rozliczenia inwestycji z udziałem środków unijnych. Planowane przychody na rok 2025 to kwota 5.039.056,46 zł, w skład których wchodzi kredyty i pożyczki, nadwyżka z lat ubiegłych jak również wolne środki i przychody wynikające z rozliczenia programów z udziałem środków Unii Europejskiej. W 2026 roku również zaplanowane są do zaciągnięcia kredyty w wysokości 1.944.830,97 zł. Rozchody określona na podstawie umów kredytowych i pożyczek. Po stronie rozchodów jest kwota 355.000 zł i są to środki na spłatę zaciągniętych już zobowiązań. Na dzień 31 grudnia kwota zadłużenia wykazana w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2025-2038 wynosi 2.569.828 zł, natomiast na koniec 2025 roku planuje się ją na poziomie 5.271.077,19 zł. W budżecie 2025 roku zaplanowano dodatnią różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami i ta różnica wynosi 196.000 zł tzw. nadwyżka operacyjna, - czyli gmina zachowuje wskaźniki wskazane w wieloletniej prognozie finansowej zgodnie z artykułem 242 ustawy o finansach publicznych.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała, czy w latach poprzednich było praktykowane udzielenie upoważnienia kierownikom jednostek organizacyjnym do zaciągania zobowiązań.

Skarbnik Gminy oznajmiła, że tak i jest to upoważnienie dające możliwość podpisywania umów w celu zapewnienia ciągłości jednostki.

Radna zapytała też o zapis dotyczący odnośnie utraty mocy uchwały, czy jest tam literówka, czy tak być powinno tj. w jednym miejscu 2025 - 2038 , a w drugim 2024 -2040. Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż traci moc uchwała, którą Rada podejmowała w grudniu 2023 roku - obowiązywała na lata 2024-2040. Nowa uchwała jest na okres krótszy - do 2038.

Więcej zapytań nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),

- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 6.

W dalszej kolejności przewodniczący obrad przeszedł do punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2025 rok.

Głos zabrała Skarbnik Gminy – Gabriela Milczarska. Najpierw oznajmiła o proponowanych poprawkach w stosunku do projektu budżetu na 2025 rok, który był omawiany na poprzednim posiedzeniu komisji: Poinformowała, iż zmiany dotyczą głównie przesunięcia środków po stronie wydatków między zadania bieżącymi - statutowymi na wydatki na wynagrodzenia. Nie zmieniane są dochody bieżące, ani majątkowe, jak również nie zwiększa się wydatków w żadnym zakresie. Deficyt też nie ulega zmianie.

Następnie przypomniała kwoty dochodów i wydatków (jedyna zmiana to przesunięcie na wynagrodzenia w związku z realizacją zadania - opracowanie Strategii rozwoju gminy, zmiana umowy, było jako usługa, a teraz jako wynagrodzenie dla wykonawcy, kwota 75 tys. zł, będzie to umowa zlecenie, a nie faktura, a kwota ta ulegnie zmianie w trakcie wykonywania budżetu - będzie mniejsza) deficytu, przychodów i rozchodów, kredytów, długu.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zwróciła się do Sekretarza, że w 2015 r. strategia opracowana została przez urząd, a teraz jest podpisana umowa na 75 tys. zł i dlaczego tak jest.

Sekretarz wyjaśnił, iż kwota dokładnie to 53 tys. zł, a ponadto oznajmił, iż nie sami ją opracowaliśmy lecz we współpracy z Łódzką Strefą Ekonomiczną. Teraz był przetarg został ogłoszony, dokument jest bardzo sformalizowany. Teraz jest to dokument niezbędny, a poprzednio nie był wymagany.

Więcej zapytań nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 7.

W następnym punkcie posiedzenia obradowano nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.

Wyjaśnień udzielił Sekretarz Gminy. Oznajmił, iż późno wpłynął wniosek od Pana Doktora i żeby móc kontynuować umowę, to należy podjąć uchwałę w trybie przyspieszonym. Umowa będzie obejmowała tę samą powierzchnię i też na kolejne 3 lata.

W kwestii stawek czynszu jest etap analizy w celu waloryzacji.

Zapytań nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Sekretarz Gminy wspomniał o obowiązku funkcjonowania w każdej gminie chociażby punktu aptecznego. W najbliższej przyszłości może być konieczność podjęcia tego tematu.

Punkt 8.

Następnie przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/24/24 Rady Gminy Cielądz z dnia 22.11.2024r. w sprawie budżetu i w budżecie na 2024 rok.

Temat przedstawiła Gabriela Milczarska Skarbnik Gminy. Oznajmiła, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zarzuciła błędny zapis w uchwale Rady Gminy z dnia 22 listopada 2024 roku w sprawie budżetu i w budżecie Gminy i aby mogli zatwierdzić uchwałę zasugerowali usunięcie zapisu - w paragrafie 1 punkt 6, w którym dokonywana była zmiana dotycząca limitów zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek - po prostu nie można ruszać limitów określonych w uchwale budżetowej, określonych w uchwale z dnia 27 grudnia 2023 roku.

Zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (6 radnych).

Punkt 9.

W sprawach różnych podjęto następujące sprawy:

Radny Jarosław zadał pytanie w sprawie budowy szkoły - czy do tej pory zostały złożone jakieś faktury od wykonawcy za cokolwiek.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że według jego wiedzy to nie, gdyż nie ma obszaru, który podlegałby fakturowaniu. Trwa bowiem etap projektowy.

Członkowie Komisji wyrazili zdanie, że zbyt długo trwa ten etap.

Sekretarz Gminy wyjaśnił kwestie związane ze zmianą w projekcie w związku z wprowadzeniem w miejsce oddziałów przedszkolnych – sal lekcyjnych. Ta dokumentacja była dość zaawansowana. Kolejna dokumentacja, która zakończona jest to dokumentacja związana z rozbiórką starej szkoły. Trzecia – związana z przygotowaniem pod pozwolenie na budowę – jeszcze trwa.

Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak zapytał ile to może jeszcze potrwać.

Sekretarz Gminy stwierdził, iż są pewne zawirowania, mogące być elementem niepokoju. Odbyło się spotkanie z projektantem i jego prawnikiem. Jest jakiś problem na linii projektant – wykonawca i zostało wystosowane pismo do wykonawcy, by wyjaśnił ten problem, ale nie ma jeszcze na ten temat odpowiedzi.

Członkowie Komisji wyrazili obawy, że jest mało czasu, a mogą być potrzebne jakieś poprawki w dokumentacji.

Sekretarz przyznał, że czas na eliminowanie błędów jest nieduży.

Radny Jarosław Budek zawnioskował, aby szczerze przyłożyć się do tego zadania, gdyż mieszkańcy dopytują, zgłaszają uwagi, że fundusz sołecki został przeznaczony na szkołę, a nic się nie dzieje. Spodziewa się, że przy następnym funduszu Wójt ponownie będzie chciał przeznaczyć środki na szkołę, chyba że na szpital.

Radna Ewa Kwiatkowska - Kielan zwróciła jeszcze uwagę na brak przepływu informacji, że wielu rzeczy dowiadują się od mieszkańców. Członkowie Komisji stwierdzili, że właśnie dlatego zadają pytania na posiedzeniach komisji.

Radny Grzegorz Stępnik zapytał dlaczego jest problem z bakterią coli w sieci wodociągowej.

Sekretarz Gminy wyraził zdanie, że łączenie sieci wodociągowej z bliską lokalizacją szamb, to raczej nie ten powód. Stężenie tej bakterii jest bardzo minimalne, ale jest. Jego zdaniem jest to wynik nieprawidłowego sposobu pobierania wody – próby do badań. Ale należy wykonać określone działania w tej sytuacji i dlatego jest chlorowanie całej sieci w gminie. Na jutro będą przywiezione naczynia ze stacji oceny i będzie ponownie pobrana woda do badań i ma nadzieję, że problem się skończy.

Radna Danuta Wolak ponowiła wniosek o zorganizowanie dowożenia dzieci z Mroczkowic do szkoły w Sierzchowach.

Sekretarz Gminy stwierdził, że tematem bezpośrednio pan Wójt się zajmuje i jakieś analizy w tym temacie były. Przekaze Panu Wójtowi temat, by na sesji odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak zapytał jak przedstawia się sprawa zakupu samochodu służbowego.

Sekretarz stwierdził, iż zakup jest raczej nie zagrożony.

Radny Henryk Anteczek zgłosił wniosek o wydłużenie świecenia oświetlenia ulicznego w czasie świąt.

Sekretarz Gminy oznajmił, iż był już ten temat z elektrykiem poruszany.

Radny Grzegorz Stępnik zapytał czy była robiona analiza w zakresie wydatków na oświetlenie uliczne.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska stwierdziła, iż spisała pewne dane odnośnie ilości zużytych kilowatów i zauważyła, że na oświetleniu ulicznym jest znaczna różnica.

Sekretarz Gminy w tym miejscu poinformował o działaniach w zakresie wynegocjowania niższej ceny prądu tj. po 0,53 zł netto za 1 Kwh.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że czy będą oszczędności to trudno powiedzieć, gdyż zużycie np. w świetlicach wzrasta, są nowe obiekty, nowe sprzęty.

Komisje zostały zapoznane z pismem wystosowanym przez podmiot EKO OSADA z Brzozówki w sprawie sprzeciwu odnośnie budowy biogazowni.

Sekretarz Gminy ustosunkował się do tego tematu. Wyjaśnił, iż jest prowadzone postępowanie administracyjne – środowiskowe , gdyż taki jest obowiązek. Uważa, że jedyną uciążliwością byłby transport. Prawdopodobieństwo powstania tej inwestycji jest mizerne, ale procedurę należy prowadzić. Wróci się do tej rozmowy, gdy będzie raport i analizy środowiskowe.

Dyskutowano nad ewentualnym niekorzystnym oddziaływaniem omawianej inwestycji.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zgłosiła uwagę odnośnie braku przepływu informacji w tym temacie. Wiele osób do niej telefonowało w tej sprawie, a ona nic w tej sprawie nie wiedziała.

Radny Jarosław Budek zaproponował, by o takich sprawach, które wywołują emocje i kontrowersje, by radnych informować.

Sekretarz obiecał, że radni będą uprzedzani, jeżeli będą działania i sprawy kontrowersyjne.

Radna Aleksandra Czarnecka zgłosiła pytanie, kto odpowiada za posprzątanie drogi wzdłuż boiska, jest tam nawiezione błoto i glina.

Sekretarz Gminy stwierdził, iż jest to nowa dla niego informacja, skupił się na odbiorze przejścia dla pieszych.

Punkt 10.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 10:10 zamknięte zostało wspólne posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej**

Protokołowała:
Bogusława Kobacka

Iwona Machnicka