

PROTOKÓŁ Nr IX/25
z sesji Rady Gminy Cielądz
z dnia 29 maja 2025 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 10:00,
a zakończono o godz.14:30.

Punkt 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa stwierdzając w chwili rozpoczęcia sesji obecność 14. radnych (nieobecny radny Paweł Kłos) i kworum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał, otworzyła obrady IX sesji Rady Gminy Cielądz.

Powitała przybyłych na sesję radnych, Sekretarza Gminy – Sylwestra Krawczyka, Skarbnika Gminy - Gabrielę Milczarską, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i pracowników Urzędu Gminy oraz sołtysów.

Listy obecności: radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości, stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 2.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa wystąpiła z zapytaniem, czy są uwagi bądź wnioski do porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Do porządku zgłoszono wniosek formalny.

Radny Grzegorz Stępniaak zgłosił wniosek o zmianę kolejności obrad - w związku z przybyciem na sesję mieszkańców wsi Mała Wieś i Brzozówka.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zarządziła wobec tego przegłosowanie wniosku formalnego i przesunięcie punktu „wolne wnioski i zapytania” jako pkt 4 porządku sesji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 14 głosów „za. Wykaz z głosowania imiennego znajduje się w załączeniu do protokołu.

Wobec tego porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy: Nr VIII/25 z dnia 31 marca 2025 roku.
4. Wolne wnioski i zapytania.

5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2024 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy na 2025 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Cielądz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Cielądz.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/302/23 Rady Gminy Cielądz z dnia 18 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Komorów, Łaszczyn i Niemgłowy.
10. Przetawienie protokołu pokontrolnego z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 lutego 2025 roku w sprawie kontroli dotyczącej rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej w Cielądzu wraz z oddziałami przedszkolnymi oraz infrastrukturą towarzyszącą.
11. Informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał Rady Gminy.
12. Zakończenie obrad IX sesji Rady Gminy.

Punkt 3.

Protokół Nr VIII/25 z sesji Rady Gminy z dnia 31 marca 2025 r. został wyłożony do wglądu poprzez opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz udostępniony w wersji papierowej w Biurze Rady. Radni do protokołu nie wnieśli uwag i protokół w głosowaniu jawnym imiennym został przyjęty jednogłośnie 14. głosami „za”. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 4.

Przystąpiono do realizacji punktu „Wolne wnioski i zapytania” i Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa oddała głos przybyłym na sesję mieszkańcom wsi Mała Wieś, Brzozówka, Parolice.

Wcześniej głos zabrał radny Grzegorz Stępiak. Radny zwracając się do Sekretarza Gminy stwierdził, iż w imieniu mieszkańców chce zapytać co będzie „się działo w sprawie nieczystości na terenie Nowej Małej, gdyż mieszkańcy są zbulwersowani, gdyż będzie z tego uciążliwy zapach w otoczeniu tego przedsięwzięcia do 500 metrów – jadąc drogą, a w linii prostej to w odległości 200 - 250 m.

Głos zabrała przybyła na sesję mieszkanka wsi. Oznajmiła, iż z rozmów z młodymi mieszkańcami, którzy mieszkają w pobliżu planowanej inwestycji wynika, że jeśli ona powstanie to młodzi deklarują, że oni nie będą tutaj mieszkać. Zwróciła też uwagę na fakt, iż

dużo osób zainwestowało w remont swoich domów i nawet nie będzie można ich sprzedać. Dlatego zwróciła się z prośbą, by przyjrzeć się sprawie, wejść w odczucia mieszkańców, problem z jakim będą się musieli zmierzyć gdy powstanie inwestycja.

Kolejny mieszkaniec stwierdził, iż zrobi wszystko, aby ta inwestycja nie powstała.

Radny Grzegorz Stępiak wyraził zdanie, iż nie powinno być dyskusji nad tą inwestycją, gdyż nie przynosi ona żadnej korzyści dla gminy.

Kolejna mieszkanka zwróciła się z zapytaniem, czy nie ma możliwości, aby przegłosować ten temat, by nie powstała taka inwestycja w żadnej miejscowości w gminie.

Radny Jarosław Budek zapewnił, iż jako radni, gdyby mieli wpływ, to nie wyraziliby zgody, aby taka inwestycja na terenie gminy powstała. Ponadto jest to firma z zewnątrz, nie wiadomo skąd przyjechała tutaj robić jakieś swoje interesy. Zauważył, że w Polsce jest dużo terenów zdegradowanych gdzie nikt nie mieszka w promieniu 3 km i tam się takich działań nie prowadzi, tylko przychodzi się tam gdzie jest gęste zaludnienie. Stwierdził jeszcze raz, że nie zgadzają się na taką inwestycję.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa dodała, że to nie są kompetencje Rady Gminy, mimo że mieszkańcy wybrali ich jako swoich reprezentantów, a organem który wydaje decyzję jest wójt gminy. Oddała w tym momencie głos Sekretarzowi Gminy, aby ustosunkował się do tematu i poinformował na jakim etapie jest to postępowanie administracyjne.

Sekretarz wyjaśnił, iż reprezentuje organ administracji publicznej jako Sekretarz działający z upoważnienia wójta gminy to znaczy że jako organ jest zobowiązany do działania w granicach prawa i na podstawie prawa, a to znaczy że jeżeli jakkolwiek podmiot gospodarczy składa do tego urzędu wniosek, w tym przypadku jest to wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, to obowiązkiem tego organu i urzędników pracujących w tym urzędzie jest procedować ten wniosek zgodnie z obowiązującym prawem. Oznajmił, iż na temat procedowania tego wniosku informacje przedłoży Pani Magdalena Ostalska. Dodał, że później przedstawi swoje propozycje i możliwości wyeliminowania tej inwestycji z lokalizacji w Małej Wsi. Zaznaczył, że będą na razie to jego autorskie przemyślenia, gdyż widzi, że mieszkańcy przyszli na sesję, aby usłyszeć co jest robione, aby ta inwestycja nie powstała bo nie ma na nią jak widzi akceptacji społecznej.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zaznaczyła, że firma wcześniej przyszła na posiedzenie wspólnych komisji i przedstawiła swój pomysł, ale Rada jednogłośnie stwierdziła, że nie wyraża zgody na lokalizację tej inwestycji na działce

w Cielądzu – przy oczyszczalni ścieków. W tej kwestii Rada miała jednak kompetencję, by zablokować Wójtowi wydzierżawienie tego gruntu pod tą inwestycję

Następnie głos zabrała Magdalena Ostalska – pracownik Urzędu Gminy, która przybliżyła procedurę postępowania środowiskowego i przekazała następujące informacje:

- wpłynął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej na przetwarzanie odpadów w celu wytworzenia dwóch produktów, które firma nazwała jako rekult dwóch rodzajów: PG i R;
- przetwarzanie odpadów - mają być mieszane odpady popioły z drewna, z węgla, różnego rodzaju żużle i osady ściekowe - łącznie jest to około 7 kodów odpadów i z mieszania tych odpadów mają powstać w/w dwa rodzaje produktów czyli polepszacz glebowy i podłoże rekultywacyjne, które miałyby służyć do wypełniania wyrobisk;
- zakwalifikowano to przedsięwzięcie jako potencjalnie oddziaływujące na środowisko, a zatem w postępowaniu środowiskowym można nałożyć raport czyli taką dogłębną analizę wpływu tego przedsięwzięcia na środowisko;
- w związku z tym Wójt Gminy Cielądz jako organ wydający tą decyzję, jak w każdym postępowaniu środowiskowym, zwraca się o wydanie opinii do trzech organów współdziałających, którymi są Sanepid na szczeblu powiatowym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi i Wody Polskie – zarząd w Łowiczu;
- do tej pory uzyskano 2 opinie: od SANEPID-u i Wód Polskich stwierdzające, że na tego rodzaju inwestycje można nie nakładać raportu, czyli nie ma potrzeby dogłębnej analizy tego przedsięwzięcia;
- oczekuje się na opinię od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;
- RDOŚ wezwał inwestora o złożenie wyjaśnień;
- na szczeblu naszego urzędu opracowane zostały dodatkowe pytania, na które w toku tego postępowania należałoby uzyskać odpowiedzi gdyż w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie ma zbyt wiele informacji i oczekujemy na odpowiedź na te pytania, które będą przesłane do RDOŚ-u ;
- Wójt może nałożyć obowiązek opracowania raportu ale przy trzech opiniach instytucji, które nie nakładają takiego obowiązku, proces odwoławczy będzie dla tego inwestora łatwiejszy.

Radny Grzegorz Stępnik zwrócił się z pytaniem, kto może wpłynąć na to, żeby nie powstała ta inwestycja.

Głos zabrał Sekretarz Gminy. Stwierdził, iż jest przekonany i uważa, że jego przekonanie jest zgodne z przekonaniem też Wójta Gminy, że administracyjnie czyli zgodnie z prawem zrobione zostanie wszystko, co będzie szło w kierunku zablokowania tej inwestycji. Pierwszym takim elementem będzie postanowienie o nałożeniu raportu Zaznaczył, że

dalszym działaniem będzie to, że firma prawdopodobnie się odwoła i rozstrzygnięcia SKO mogą być różne. Przedstawił wersje tych rozstrzygnięć i kolejne możliwe działania np. inicjatywa odwoławcza do WSA zaskarżająca decyzję SKO. Podkreślił, że wszystkie te czynności zmierzać będą do jednej rzeczy – kluczowej tj. do uchwalenia planu ogólnego. Stwierdził bowiem, że jeżeli nie udałoby się administracyjnie zniechęcić inwestora do tej inwestycji to zostaje jeszcze ta ścieżka -i plan ogólny. Przypomniał, że obecnie jest Urząd na etapie jego tworzenia i do końca tego roku zgodnie z harmonogramem powinien być uchwalony. Wyraził zdanie, że postępowanie odwoławcze w obszarze wydania decyzji środowiskowej nie skończy się raczej do końca tego roku, w planie w obszarach funkcjonalnych zakazana zostanie lokalizacja inwestycji potencjalnie i zawsze znacząco oddziałujących na środowisko. To będzie oznaczało, że taka inwestycja tam nie będzie mogła powstać.

Sekretarz Gminy przytoczył następnie kolejny argument przemawiający za tym, aby w takich obszarach jak Brzozówka i Mała Wieś nie powstawały takie inwestycje tj. zgodnie z opracowywanym programem rewitalizacji – gdyż są tereny, które naturalnie ukształtowały się w kierunku ekologicznym, w kierunku obszarów czystego środowiska.

Sekretarz Gminy wyraził przekonanie, że są trzy dokumenty które dają skuteczność zablokowania tej inwestycji. Zaznaczył jednak, że to wszystko w sferze pewnych przypuszczeń czasowych i faktycznych, ale wydaje się że to jest realny plan pozwalający, że ta inwestycja może być zablokowana.

Sekretarz Gminy poinformował następnie, że wczoraj wpłynęło pismo od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Łodzi, że przedłuża termin postępowania do wydania decyzji do 27 czerwca, a to przesuwając postępowanie i pozwala na etapie planu ogólnego przemysłu zapisy, które tego typu inwestycje będą mogły blokować.

Na zakończenie Sekretarz Gminy stwierdził, iż nie chciałby żeby mieszkańcy wyszli dzisiaj stąd z takim przekonaniem, że to jest w 100 % realne, ale raczej że jest to założenie najbardziej prawdopodobne i zamyka się w granicach prawa, gdzie Rada Gminy jako organ, który będzie zatwierdzał plan zamknie furtkę decyzji administracyjnej wójtowi jako organowi dającemu możliwość zgody na lokalizację tej inwestycji.

Mieszkanca Małej Wsi potwierdziła, to co powiedział Sekretarz Gminy na temat środowiska, że jest ono ekologiczne, a na potwierdzenie tego podała przykład występowania na tym obszarze żurawi, co może być jednym z argumentów, które przemawiają za tym, żeby takie inwestycje nie powstawały na tym terenie.

Kolejny mieszkaniec zwrócił uwagę na fakt, że firma na zebraniu w marcu deklarowała, że dziennie będą 4 ciężarówki odpadów, a już wiedzą z własnych źródeł, że złożono wniosek o zwiększenie produkcji, czyli firma gra w nieczyste karty, co nie rokuje dobrze na współpracę.

Do kwestii tonażu odniosła się Magdalena Ostalska, która oznajmiła, iż do Urzędu nie wpłynęło żadne pismo o zwiększeniu.

Podsumowując dyskusję Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa stwierdziła, iż radni rozumieją obawy mieszkańców, ale jest to działka prywatna więc jeżeli ktoś chce komuś wydzierżawić to jako Rada nie mają wpływu. W przypadku działki gminnej mogli nie wyrazić zgody na dzierżawę. Wspomniała też o petycji od mieszkańców w tej sprawie, która została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Rada nie jest organem właściwym do ustosunkowania się do tej sprawy, ale będzie to procedowane tak jak Sekretarz Gminy powiedział - wszystko musi być w granicach prawa.

Na powyższym zakończyła się dyskusja w niniejszej sprawie i mieszkańcy opuścili obrady.

Punkt 5.

Kolejny punkt porządku sesji dotyczył sprawozdania z realizacji programu współpracy gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2024 rok.

Sprawozdanie przedstawiła Magdalena Anteczek – pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu.

Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono uwag ani zapytań. Sprawozdanie zostało przez Radę Gminy przyjęte i stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 6.

W następnym punkcie porządku sesji obradowano nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Gminy na 2025 rok.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Poinformowała, iż zmiany budżetu na 2025 rok dotyczą:

załącznikiem nr 1 dokonuje się zmian w planie dochodów budżetu gminy na 2025 rok:

- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo – zwiększa się dochody majątkowe o łączną kwotę 385.636,00 zł i są to środki z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego na 3 zadania:

1) Renowacja zbiornika wodnego nr 1 w Cielądzu – 146.636,00 zł;

2) „Nasze świetlice sołeckie” – 139.000,00 zł

3) „Nasza infrastruktura sołecka” – 100.000,00 zł.

- w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób – zwiększa się dochody bieżące o łączną kwotę 277.660,30 zł i są to środki otrzymane z tytułu:

1) opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym – 3.308,30zł,

2) wpływy z podatku od nieruchomości – 224.000,00 zł,

3) wpływy z opłat lokalnych – 7.352,00 zł

4) odsetki od nieterminowych wpłat – 43.000,00 zł;

- w dziale 758 – Różne rozliczenia – zwiększa się dochody bieżące o otrzymane środki z Funduszu Pomocy na zadania oświatowe kwota 9.241,00 zł;

- w dziale 852 – Pomoc społeczna – zwiększa się dochody bieżące o kwotę 42,02 zł i są to środki otrzymane z Funduszu Pomocy na zadania związane z nadaniem numer PESEL dla obywateli Ukrainy.

Załącznikiem Nr 2 – wydatki dokonywane są zmiany:

- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo – zwiększa się wydatki o łączną kwotę 508.160,00 zł, z tego 1.000,00 zł na wydatki bieżące i na wydatki majątkowe na realizację zadania związanego z przebudową odcinka kanalizacji sanitarnej w Cielądzu – zwiększenie o kwotę 321.160,00 zł i po zmianie to zadanie wynosi łącznie 382.000,00 zł, a ponadto wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Renowacja zbiornika wodnego (stawu) nr1 położonego na terenie zabytkowego parku w Cielądzu” – kwota 186.000,00 zł;

- w dziale 752 – Administracja publiczna – zwiększa się wydatki bieżące z Funduszu Pomocy o kwotę 42,02 zł na wynagrodzenia związane z nadawaniem numeru PESEL dla obywateli Ukrainy;

- w dziale 754 – zwiększa się wydatki o łączną kwotę 149.000,00 zł, z tego na wydatki bieżące związane z wypłatą ekwiwalentu dla strażaków OSP za udział w akcjach ratowniczych – 10.000,00 zł, na wydatki majątkowe związane z realizacją zadania z Projektu Nasze świetlice sołeckie – zadanie „Wymiana pokrycia dachowego wraz z dociepleniem stropu na budynku OSP Łaszczyn” – 139.000,00 zł. Ponadto dokonuje się przesunięć środków z wydatków bieżących na wydatki majątkowe kwota 29.000,00 zł z przeznaczeniem na „Zakup samochodu pożarniczego dla OSP Sierzchowy”.

- w dziale 801 zwiększa się wydatki bieżące o łączną kwotę 14.369,00 zł,

- w dziale 851 – Ochrona zdrowia – zwiększa się wydatki na realizację zadań z zakresu Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych o kwotę 3.308,30 zł;

- w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska – wprowadza się nowe zadanie majątkowe na realizację projektu Nasza infrastruktura sołecka – zadanie „Przyjazna przestrzeń rekreacyjna w sołectwie Cielądz” - kwota 107.700,00 zł;
- w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zmniejsza się wydatki majątkowe związane z modernizacją systemu ogrzewania w Gminnym Domu Kultury w Cielądzu o kwotę 110.000,00 zł. Po zmianach plan zostaje w wysokości 40 tys. zł – na wykonanie dokumentacji związanej z tym zadaniem.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

- Radny Grzegorz Stępiak – wyraził zdanie, że jeśli pieniądze są przeznaczone na rekreację, na stawy, to aby te środki pokrywały się z efektem i jakością pracy na tych stawach, aby nie było zrobionej fuszerki;
- Sekretarz Gminy ustosunkowując się do wypowiedzi radnego stwierdził, że nie zgadza się z określeniem „fuszerka”, uważa, że jest to nadinterpretacja, zaznaczył, że wyjaśniał dlaczego nie zrobiony został taki zakres jaki powinien być wykonany, i powtórzył, że decyzja wynikała z faktu, aby nie dokładać do tego zadania z budżetu – czyli aby zmieścić się w kwocie dofinansowania 100 tys. zł. Według projektu i kosztorysu, który złożył projektant ścięte zostało 40 tys. zł, a to przełożyło się na zakres wykonanych prac. Dodał, że odbyło się spotkanie z wykonawcą, z którym podpisana zostanie umowa na renowację zbiorników 2 i 3. W rozmowie z wykonawcą miał na uwadze to, co było mówione na posiedzeniu komisji odnośnie stawów i będzie rozszerzony zakres prac min. o takie elementy jak: łączące stary przyczółek z nowym, dodanie takich obróbek końcowych. Zdaniem Sekretarza jest szansa, aby tzw. fuszerki poprawić, realizując renowację stawów 2 i 3.

Radny Grzegorz Stępiak odniósł się do stwierdzenia Sekretarza, że to nie są pieniądze z naszego budżetu gminy. Zapytał zatem skąd są te środki.

Sekretarz objaśnił ponownie, że ustalone zostało z Wójtem i Skarbnikiem, że nie stać Gminy na dołożenie do inwestycji – mostku w kwocie 30 czy 40 tys. zł. To była decyzja finansowa. Gdyby zostały te środki dołożone, to byłoby pięknie. Poprosił o powrót do oceny tej inwestycji dopiero jak skończony zostanie staw nr 2 i 3- po zrobieniu całości.

Radna Iwona Machnicka zapytała o termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji dotyczącej stawów – poprosiła o konkretne daty.

Sekretarz oznajmił, iż najpierw będzie protokół przekazania gruntu, po rozmowie z wykonawcą termin zakończenia oznaczono w dacie 6-7 sierpnia. Problemem nie jest jednak zakres robót ale uzyskanie warunków konserwatorskich i pozwolenia na budowę. Wykonawca wejdzie na inwestycje dopiero gdy będzie miał pozwolenie na budowę. Kolejna

rzecz to na ile konserwator wyrazi zgodę na prowadzenia tak zwanych prac przygotowawczych przed pozwoleniem na budowę. Jeżeli nie będzie rozliczona dotacja do końca sierpnia, to nie otrzyma gmina dotacji, a wykonawca oprócz tego, że nie otrzyma wynagrodzenia to jeszcze będzie miał kary cywilne. Omówił też Sekretarz zmiany do PFU.

Radna Iwona Machnicka zauważyła, że jeżeli inwestycja na stawach będzie trwała to muszą być zabezpieczenia, aby ktoś nie wpadł do tego stawu.

Sekretarz Gminy oznajmił, iż oczywiście jest, że teren musi być wyгородzony i park wyłączony z eksploatacji. Poprzednio nie było zabezpieczenia bo nie był pogłębiany staw, ale były barierki i napis. Teraz musi być teren wyгородzony bo prace będą na pewnej przestrzeni, będą przemieszczały się samochody, a ponadto w dokumentacji budowlanej musi być zabezpieczenie terenu i rozdział dotyczący przepisów BHP.

Więcej zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa przystąpiła do odczytania projektu uchwały. Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 14. głosami „za”. Uchwała Nr IX/61/25 oraz imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 7.

Kolejny punkt porządku sesji dotyczył podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Cielądz.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa stwierdziła, iż projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, a następnie o przedstawienie tematu poprosiła w zastępstwie Kierownika GOPS w Cielądzu Panią Katarzynę Puchalską. Zapytań ani uwag do przedłożonego opracowania nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poprosiła o odczytanie projektu uchwały przez Wiceprzewodniczącego Rady Mariusza Kwapisza, po czym odbyło się głosowanie nad jej przyjęciem. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 14. głosów „za”. Uchwała Nr IX/62/25 oraz imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 8.

W następnym punkcie porządku sesji obradowano nad projektem uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Cielądz.

Wyjaśnień do tematu udzieliła wyjaśnień Małgorzata Gałka pracownik Urzędu Gminy, która przekazała następujące informacje w tym zakresie:

- projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Cielądz jest to jeden z początkowych etapów ale niezwykle istotny w celu uchwalenia gminnego programu rewitalizacji;

- jest niezwykle istotne z tego względu, iż już na tym etapie po opracowaniu diagnozy i konsultacjach społecznych wyznacza się obszary w gminie, które wymagają szczególnej troski;

- definicja rewitalizacji - jest to kompleksowy proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, przy czym ten stan kryzysowy charakteryzuje obszary, na których nagromadzone są negatywne zjawiska ze sfery społecznej np. bezrobocie, ubóstwo, przestępczość oraz negatywnych zjawisk przynajmniej w zakresie jednej z pozostałych sfer czyli sfery gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej,

- celem wyznaczenia obszarów zdegradowanych podzielony został obszar gminy na jednostki analityczne, przyjmując za jednostkę analityczną sołectwo – czyli jest 18 takich jednostek analitycznych;

- obszary zdegradowane zostały wyznaczone w oparciu o analizę wskaźnikową w pięciu sferach- wcześniej wymienionych;

- w sferze społecznej badano takie wskaźniki jak: wskaźnik obciążenia demograficznego tj. odsetek osób w wieku poprodukcyjnym, saldo migracji, liczba organizacji pozarządowych, frekwencja wyborcza do sejmiku i senatu w 2023 roku, liczba osób korzystających z pomocy społecznej, liczba osób z niepełnosprawnością, liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby, z powodu ubóstwa, z powodu bezrobocia, liczba rodzin korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, liczba dzieci korzystających z dożywiania, liczba osób korzystających z usług opiekuńczych, liczba, zatrzymanych kierowców pod wpływem alkoholu, liczba rodzin objętych procedurą niebieskiej karty, liczba osób bezrobotnych, liczba osób długotrwale bezrobotnych, udział kobiet w ogólnej liczbie bezrobotnych, udział osób bezrobotnych do 30 roku życia w ogólnej liczbie bezrobotnych i udział osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia;

- w sferze gospodarczej badano następujące wskaźniki: liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych, liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych, udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym bądź gimnazjalnym w ogólnej liczbie bezrobotnych;

- w zakresie sfery środowiskowej badano wskaźnik nagromadzenia wyrobów zawierających azbest i odsetek budynków użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji;

- w zakresie sfery przestrzenno-funkcjonalnej badano wskaźniki: liczba przystanków komunikacji zbiorowej, liczba placów zabaw dla dzieci i siłowni, liczba mieszkań komunalnych i socjalnych;

- w zakresie sfery technicznej badano wskaźniki: szacowana długość dróg gminnych do remontu, stan techniczny zabytków oraz stan techniczny budynków użyteczności publicznej;

- na tej podstawie wyznaczono obszary zdegradowane, które obejmowały 41,43% powierzchni gminy i były zamieszkane przez 47,11%, mieszkańców;

- do obszarów zdegradowanych zaliczono Komorów, Łaszczyn, Gułki, Grabice, Brzozówka, Mała Wieś i Sierzchowy;

- z tych obszarów zdegradowanych, zgodnie z ustawą o rewitalizacji, wyłonione zostały obszary rewitalizacji, których trzeba ograniczyć ze względu na narzucone ustawowo wskaźniki;

- obszar rewitalizacji zgodnie z ustawą o rewitalizacji nie może obejmować więcej niż 20% powierzchni gminy oraz nie może zamieszkiwać na niej więcej niż 30% mieszkańców gminy

- na tej podstawie wyłoniono jednostki analityczne sołectwa, na których szczególnie skoncentrowany jest stan kryzysowy w zakresie omówionych wcześniej wskaźników i wskazano jako obszar rewitalizacji: Komorów, Brzozówkę i Małą Wieś;

- po przeprowadzonej diagnozie w zakresie wyznaczenia tych obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji przeprowadzone zostały konsultacje w terminie od 21 marca do 24 kwietnia;

- oprócz ankiet wpłynęło też kilka kwestionariuszy ze wskazaniem obszarów, które ewentualnie wymagałyby dodatkowego wsparcia;

- ponadto odbyło się spotkanie – dyskusja 10 kwietnia, w dwóch terminach godzinowych przed i po południowych;

- treści uwag, jakie zostały złożone: zakaz stworzenia kolejnego punktu odbioru śmieci w Ossowicach gdyż istnieje już taki punkt odbioru, brak wpisu do obszaru rewitalizacji bloku 110/4 budynek przy stacji benzynowej, brak wpisu do obszaru rewitalizacji zabytkowego parku dworskiego w Cielądzu, brak wpisu do obszaru rewitalizacji działki po byłym SKR i bloku domu nauczyciela w Cielądzu, brak wpisu do programu rewitalizacji terenu cmentarza obok kościoła, brak wpisu dworu w Cielądzu to jest Dom Ogrodnika, brak wpisu do

programu rewitalizacji domu opieki społecznej w Gułkach, brak wpisu do programu rewitalizacji ścieżki rowerowej na odcinku przy drodze wojewódzkiej - Stolniki Rawa Mazowiecka, budowa chodnika od miejscowości Cielądz do Komorowa bezpieczeństwo pieszych, infrastruktura oświetlenia w miejscowości Komorów, rewitalizacja terenu wokół świetlicy wiejskiej i poprawa użyteczności przestrzenno-funkcjonalnej terenu na rzecz świetlicy wiejskiej

- obszary, które wskazano a które są niezamieszkałe to ustawa o rewitalizacji wyłącza te obszary spod obszaru rewitalizacji –jeżeli chodzi o park, cmentarz - nie zostały uwzględnione i te uwagi zostały odrzucone, część budynków, które zostały wskazane są w dobrym stanie technicznym i nie wymagają wsparcia, na części dane statystyczne nie wykazały koncentracji negatywnych zjawisk w zakresie społecznym, co jest kluczowe celem zakwalifikowania do obszaru rewitalizacji, część pomysłów które wskazano to jeszcze nie jest ten etap, gdyż te konsultacje które się odbyły dotyczyły wyłącznie badania, czy zgadzają się mieszkańcy z wyznaczonym obszarem, a jeżeli ewentualnie nie, gdzie jeszcze można byłoby wskazać taki obszar.

Po zakończonym wystąpieniu pracownika Małgorzaty Gałki, Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa dopytała, czy dobrze zrozumiała, że wskazanym jest przyjęcie tego programu po to, żeby móc aplikować o środki zewnętrzne.

Małgorzata Gałka potwierdziła i dodała, że teraz jest etap uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, ale na kolejnej sesji będzie podejmowana uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania gminnego programu rewitalizacji i później będą kolejne konsultacje, czyli pomysły na tych konkretnych terenach na rewitalizację.

Radna Iwona Machnicka zapytała ile kosztuje plan rewitalizacji.

Sekretarz oznajmił, że jeśli chodzi o budżet Gminy Cielądz to zero –a złożony został wniosek o dotację rządową i na ten dokument otrzymaliśmy środki, lecz dokładnie nie pamięta w jakie wysokości.

Radny Jarosław Budek wyraził niezadowolenie, że nie zostały uwzględnione ich sugestie i ma zastrzeżenia do rządu co do wskaźników jakimi można się posługiwać przy wyznaczaniu obszarów.

Małgorzata Gałka zaznaczyła, że blokują nas ograniczenia ustawowe tj. 20% powierzchni gminy i 30% mieszkańców.

Sekretarz Gminy stwierdził, że program rewitalizacji nie wyeliminuje i nie będzie panaceum na wszystkie bolączki społeczne w gminie Cielądz gdyż chodzi o to żeby nadać

nowe funkcje pewnym obszarom, a nie punktowo problemom Gminy jak Dom ogrodnika, budynek przy parku. Nie od tego jest rewitalizacja. Przyjęta została jednostka referencyjna - sołectwo i należy rozwiązać problem na poziomie całego sołectwa a nie na poziomie 3-4 rodzin - nie od tego jest program rewitalizacji.

Po zakończonej dyskusji, Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa dodała, iż projekt uchwały był przedmiotem prac na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Gminy Cielądz i wszystkie komisje jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowały. Następnie odczytała projekt uchwały stwierdziła kworum po czym odbyło się głosowanie. Uchwała została podjęta 13. głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała Nr IX/63/25 oraz imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 9.

Kolejny temat sesji dotyczył podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/302/23 Rady Gminy Cielądz z dnia 18 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Komorów, Łaszczyn i Niemglowy.

Wyjaśnień udzieliła również Małgorzata Gałka. Przypomniała najpierw, iż w 2018 roku Rada Gminy Cielądz podjęła decyzję w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz fragmenty wsi Komorów, Łaszczyn i Niemglowy w zakresie fragmentu miejscowości Łaszczyn przeznaczonego pod tereny wydobywania kopalin. Zaznaczyła, że w międzyczasie właściciel działki udokumentował występowanie powyższych kopalin i na etapie prac projektowych ujawniono, że udokumentowane występowanie złoża kopalin wykracza poza obszar określony w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia zmiany, o której mowa wcześniej.

W związku z powyższym wprowadza się zmianę w uchwale o przystąpieniu w zakresie zmiany załącznika graficznego. Na załączniku graficznym teren zmiany przesunięty zostaje o około 10 m w głąb działek w zbliżeniu do terenów leśnych. Ponadto w międzyczasie nastąpił podział działki 303 na działki 303/2 i 303/1. W związku z tym, że udokumentowane złoża nie występują na działce 303/1 – obszar tej działki zostaje wyłączony spod zmiany planu. Dodała na zakończenie, że ustawa – prawo geologiczne i górnicze, w przypadku udokumentowania występowania złóż, nakłada na Gminę obowiązek przełożenia tego na obowiązujące akty planowania przestrzennego, w tym plany miejscowe.

Do projektu uchwały nie zgłoszono zapytań.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa oznajmiła, iż projekt uchwał był przedmiotem prac komisji stałych rady gminy na wczorajszym posiedzeniu i uzyskał pozytywną opinię każdej z komisji, a następnie przystąpiła do odczytania projektu uchwały.

Przed głosowaniem stwierdziła kworum, po czym odbyło się głosownie nad jej przyjęciem. Uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała Nr IX/64/25 oraz imienny wykaz głosowania stanowią załączniki do protokołu.

Punkt 10.

Kolejny temat sesji, dotyczył przedstawienia protokołu pokontrolnego z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 lutego 2025 roku w sprawie kontroli dotyczącej rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej w Cielądzu wraz z oddziałami przedszkolnymi oraz infrastrukturą towarzyszącą.

Protokół odczytała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka.

W tym czasie na sesję przybyła Pani Justyna Walczak Wicestarosta Rawski.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Sekretarza Gminy z zapytaniem na jakim etapie jest projekt i czy doszło do porozumienia między firmami w kwestii praw autorskich.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk na wstępie zaznaczył, że inwestycji tej nie nadzoruje bezpośrednio, a największy stan wiedzy w tej kwestii ma Pan Wójt. Podzieli się jednak z Radnymi tym co wie. Poinformował, iż w porozumieniu zmieniającym treść umowy zawarte było, że Wykonawca jest zobowiązany do końca czerwca bieżącego roku przedłożyć zamawiającemu pozwolenie na budowę. Była też mowa, o pewnych przeszkodach natury formalnoprawnej związanej z uzyskaniem praw autorskich przez nowego projektanta bo w międzyczasie zmieniło się biuro projektowe, które przygotowuje dokumentację techniczną rozbudowy szkoły. Oznajmił następnie, że na dzień dzisiejszy sytuacja jest następująca:

Urząd otrzymał dokumentację techniczną od wykonawcy niezbędną do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę i ta dokumentacja techniczna jest po weryfikacji inspektorów nadzoru tj. ze strony inspektora branży budowlanej bo pozostali inspektorzy nie wnieśli uwag do dokumentacji, a nasze wewnętrzne uwagi są w trakcie realizacji. Uzyskał też informację, że dokumentacja uzyskała aprobatę inspektora sanitarnego czyli ma ocenę sanitarną pozytywną, a w poniedziałek będzie miała prawdopodobnie pozytywną opinię rzeczoznawcy do spraw pożarowych. Dlatego, gdyby się nic nie zmieniło, to na wtorkowym spotkaniu będzie przedstawiony ostateczny kształt dokumentacji do złożenia pozwolenia na budowę. Następnie oznajmił, iż dzisiaj dostał na maila dokumenty branżowe z branży elektrycznej i sanitarnej do przejrzenia i postara się to zrobić jak najszybciej żeby kolejnych etapów nie

blokować. Sekretarz stwierdził następnie, że bardziej zaniepokojony jest faktem, że mimo zapowiedzi ze strony generalnego wykonawcy i pierwszego podwykonawcy w zakresie przeniesienia praw autorskich do tych elementów projektowych, które zostały już wykonane, a aktualny projektant wykorzystuje do pozwolenia na budowę, mimo że strony ustnie porozumiały się co do wzajemnych rekompensat finansowych i ewentualnych roszczeń i przekazały sobie wzajemnie projekty, to do porozumienia i do jego podpisania finalnie nie doszło między generalnym wykonawcą a podwykonawcą branży projektowej, który formalnie został zgłoszony do umowy jako podwykonawca, co znaczy że Gmina jako zamawiający będzie zobligowana do rozliczenia się z tym podwykonawcą w takim obszarze, w którym on wykonał swoje prace

Głos zabrał Przemysław Jędrzejczak Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia, który zaznaczył, że ma kilka pytań związanych z omawianą inwestycją czyli budową szkoły:

Zadał pytanie 1 – kiedy będzie gotowa dokumentacja techniczna, żeby można było ją procedować dalej czyli występować do powiatu o pozwolenie na budowę?

Sekretarz Gminy odpowiadając na pytanie oznajmił, iż zakłada, że wtorkowe spotkanie z panem projektantem który przyniesie dokumentację zatwierdzoną przez obydwu rzeczoznawców będzie ostatnim spotkaniem, na którym dostaniemy informację, że wszystkie uwagi zostały uwzględnione, a jeżeli nie zostały uwzględnione, to rozwiązanie zastępcze w tym zakresie obydwie strony wypracują. Uważa, że ani nam ani wykonawcy nie może już zależeć na przedłużaniu tego terminu

Radny stwierdził, że ma rozumieć, że to będzie data powiedzmy trzeci - czwarty czerwca

Kolejne pytanie Przewodniczącego Komisji to - kto będzie składał dokumenty: gmina jako inwestor czy wykonawca?

Sekretarz odpowiedział, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę będzie składał wykonawca albowiem upoważniony został do wszystkich działań administracyjnych związanych z uzyskaniem pozwolenia.

Radny wyjaśnił, iż pyta szczegółowo w tym zakresie dlatego, że jeśli to gmina nie będzie robić, to prosi o dopilnowanie tych kwestii, gdyż termin jest krótki. Zwrócił też uwagę, że w przypadku niedotrzymania terminów jest zagrożenie utraty dofinansowania z Polskiego Ładu w wysokości ponad 8 mln zł.

Sekretarz Gminy potwierdził, że dobrze radny rozumie, że niezrealizowanie inwestycji w terminie wynikającym z promesy - to jest nie uzyskanie dofinansowania i to jest po prostu porażka.

Radny zapytał, czy Sekretarz dysponuje wiedzą jaki jest czas procedowania pozwolenia na budowę jeśli chodzi o powiat - ile to jest dni.

Sekretarz wyjaśnił, iż jak w każdym postępowaniu administracyjnym można wniosek procedować z zachowaniem przepisów prawa dość długo, gdyż uzupełnianie wniosku o pozwolenie na budowę może się toczyć długo. Podał przykład, że nie dolicza do terminów wynikający z artykułu 35 i 36 kpa terminów, które nie powodują bezczynności organu tj. na skutek błędu po stronie wnioskodawcy np okres uzupełniania dokumentów. Zaznaczył jednak, że samorząd gminny będzie prosił, aby to pozwolenie procedować najkrócej jak to jest tylko możliwe. Trzeba jednak mieć świadomość, że urzędnicy muszą mieć czas na przejrzanie dokumentów i wydanie decyzji. Wyraził nadzieję, że jeśli wniosek byłby złożony 3-4 czerwca to jest szansa, aby do końca czerwca takie pozwolenie zostało wydane. Dodał, że termin ustawowy to nie wie ile jest dokładnie w prawie budowlanym, ale w kpa – wynosi 60 dni.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa podjęła następnie kwestie błędów, które były stwierdzone w projekcie i poprosiła Sekretarza, aby poinformował czego one dotyczyły. Sekretarz opowiedział o zakresie błędów zgłoszonych przez inspektora nadzoru i Urzędu, które dotyczyły następujących kwestii:

- wyznaczenia miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych
- posadowienia instalacji fotowoltaicznej i sposobu jej montażu
- umieszczenia na dachu urządzenia do mechanicznego oczyszczania powietrza tzw. czerpnia wentylacyjna,
- stref funkcjonowania systemu alarmowego czyli wyłączania i włączania budynku z nadzoru monitoringowego w zależności od potrzeb
- rozmieszczenia sieci podziemnej głównie chodzi o kolizję sieci podziemnej w zakresie wody i kanalizacji z instalacją kablową, która została położona już po wykonaniu PFU.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy to będzie miało duży wpływ na projekt?

Sekretarz wyjaśnił, iż odpowiedzi ze strony projektanta zawierały informację „uwzględnimy”. Dlatego uważa, że skoro projekt został poddany już ocenie sanitarnej- to te uwagi zostały uwzględnione.

Przewodnicząca zapytała następnie o projekty branżowe.

Sekretarz odpowiedział, że są, ale ich jeszcze nie zdążył przejrzeć. Wyjaśnił też, że tych projektów nie składa się, aby uzyskać pozwolenie na budowę.

Radny Jarosław Budek odniósł się do kwestii roszczeń pierwszego projektanta. Zauważył, że jeśli firma nie udokumentuje Urzędowi Gminy że zaspokoiła jego roszczenia to Urząd nie będzie mógł firmie wypłacić pieniędzy, tylko najpierw należało będzie zapłacić podwykonawcy, a pozostałą resztę dopiero wykonawcy.

Następnie dyskutowano nad sposobom wpłynięcia na firmę, by została rozwiązana sprawa z podwykonawcą.

Radni zgłaszali też uwagi z powodu nieobecności na sesji Wójta Gminy.

Sekretarz Gminy wyraził zdanie, że radnym nie powinno raczej brakować jakiegokolwiek informacji albo wiedzy z jakiegokolwiek zakresu, z powodu nieobecności Wójta, które by nie pozwalały podjąć jakiegokolwiek decyzji. A ponadto Pan Wójt będzie w poniedziałek i będzie do dyspozycji radnych. Dodał, że obowiązkiem pracowników jest szkolić się i podnosić swoją wiedzę i kompetencje, a to, że zbiegło się szkolenie z sesją to niestety tak bywa czasami.

Przewodnicząca Rady dodała, że w przyszły piątek będzie posiedzenie komisji Rewizyjnej, Pan Wójt będzie obecny i wyjaśni wszelkie wątpliwości.

Na powyższym zakończone zostały obrady w niniejszym punkcie sesji.

Punkt 11.

Temat kolejny porządku sesji dotyczył informacji Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Sylwester, który przedstawił następującą informację:

- w kwestii przetargów: droga Niemgłowy, trzeci albo czwarty podpisanie umowy, woda kanalizacja Cielądz - w trakcie weryfikacji ofert, cztery oferty najlepsza prawie 200 000 niżej niż w budżecie było założone, ale są pewne wątpliwości natury prawnej bo wykonawca złożył go na tak zwanym arkuszu ofertowym ale w wersji próbnej i konieczna jest opinia mecenasa w tej kwestii, stawy Nr 2 i 3 – dzisiaj odbyło się spotkanie z wykonawcą, zaplanowane jest na wtorek podpisanie umowy
- rozliczony jest pierwszy etap budowy stacji uzdatniania wody w Cielądzu, widać z daleka zbiornik wieżowy, magazynowy 200 m³, jest też staw hydroforowy, nowa instalacja sterownicza i pozostaje jeszcze drugi zbiornik i kwestia zagospodarowania zewnętrznego i modernizacja studni nr 2, złożyła firma wniosek o zapłatę zgodnie z umową 48% środków tj. ok. 1.300.000 i zostało zapłacone;

- dostaliśmy z Urzędu Pracy środki na szkolenie pracowników - 10 tys. zł, na drogi dojazdowe do pól 147.780 zł na drogę w Łaszczyń 1300 m, Sołectwo na plus Łaszczyń 140 tys. zł na pokrycie dachowe, docieplenie stropu i odgromienie; staw nr 1 – ok. 146 tys. zł zakres to: odmulenie, faszynowanie całego stawu, oprócz takich betonowych umocnień od strony jazzu spustowego, granty sołeckie 4 miejscowości czyli Komorów, Ossowice, Sanogoszcz i Zuski po 15 tys. zł, infrastruktura sołecka 100 tys. zł dla parku w Cielądzu i w tym jest min. modernizacja mola, mała altanka w przy stawie drobna modernizacja i uzupełnienie duża altana okap do tego grilla, rozbudowa placu zabaw i nasadzenia uzupełniające i mała infrastruktura czyli ławki i doposażenie placu zabaw.

Głos zabrał radny Adam Michalak, który zgłosił wniosek o naprawę chodnika w Cielądzu – uszkodzonego po awarii wodociągu.

Radna Iwona Machnicka zgłosiła wniosek o równiarkę w miejscowości Wisówka oraz o zamontowanie znaków informujących o zwierzętach i zaznaczyła, że kolejny raz już zgłasza te sprawy, a nie jest to przyjemne.

Sekretarz wyraził zdanie, że warto mówić i być może ciągle trzeba i nie ukrywa, że wiele rzeczy umyka i prosił, aby to przyjąć, że tak się może dziać bo jest dużo spraw. Dodał, że z ustaleń z Panem Jarkiem wynika, że równiarka będzie we wtorek jeżeli warunki pogodowe pozwolą. Na temat znaków nie wie, ale się dopyta, w sprawie pani Jadwigi Mantorskiej przekaze informację. Zaznaczył, że w ostatnim czasie należało zaangażować osoby w wybory, w szacowanie szkód. Prosił, by nie gniewać się gdy coś umyka, gdyż nie jest to ze złej woli czy lekceważenia. Podał też przykład zwiększonej ilości wydawanych obecnie decyzji o warunkach zabudowy i dodał, że za niedotrzymanie terminów są kary. Dlatego deleguje dodatkowe osoby spośród pracowników. Zaznaczył na zakończenie, że nie robią pracownicy tylko to co normalnie wynika z ich zakresów, ale co chwilę wpada coś nowego, co burzy ten układ.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała na jakim etapie jest inwestycja planowana w miejscowości Brzozówka i dodała, że Pani Sołtys też czeka na informację w tym temacie, gdyż chce przekazać swoim mieszkańcom jak wygląda sprawa.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zaznaczył, że nie jest przygotowany na szczegółową odpowiedź, ale wydaje mu się, że na chwilę obecną firma złożyła do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej tak zwany KIP czyli kartę informacyjną przedsięwzięcia, która została przesłana do organów opiniujących. Nie ma prawdopodobnie jeszcze opinii zwrotnej chyba, ale żeby się upewnić zaproponował, aby sprawdzić to u pracownika. Poza tym nic się nie dzieje, nie ma ruchów ze strony mieszkańców. Wpłynęły tylko podania ze

strony mieszkańców Eko osady o dopuszczenie ich do postępowania na prawach strony z uwagi na fakt, że analizowany obszar nie obejmuje ich. W tej chwili jest dyskusja nad rozszerzeniem katalogu stron postępowania żeby uspołecznić to postępowanie. Stwierdził jednak, że co do szczegółów to wolałby się nie wypowiadać bo ich nie zna.

Radny Grzegorz Stępiak wyjaśnił, że korzystając z okazji, że jest Pani Starosta na sesji, chce zapytać kiedy będą wykaszane pobocza dróg powiatowych i co z drogą w Sierzchowach od stawu w kierunku Chociwia, gdyż jest w bardzo złym stanie.

Pani Justyna Walczak Wicestarosta Rawski oznajmiła, iż wczoraj odbyła się sesja i zostały przesunięte środki inwestycyjne na zakup dwóch nowych kosiarek bo w tym momencie funkcjonuje tylko jedna, więc sądzi że do końca następnego tygodnia zapytania pójdą i kosiarki wyjadą na resztę dróg powiatowych Natomiast jeżeli chodzi o drogę w kierunku Chociwia to jak będzie komisja objazdowa to zaznaczy ten punkt. Dodała też, że jeździ po tym terenie i uważa, że w stronę Sanogoszczy muszą być też wycięte drzewa. Jest podnośnik kupiony i pracownicy sukcesywnie dokonują wycinek, teraz są w gminie Sadkowice. Stwierdziła, że muszą też w niektórych miejscach dosypać pobocza. Też jest dużo dziur do załatania i jest ciężko gdyż kilometrów dróg w powiecie jest chyba 320, a dla porównania powiat tomaszowski o wiele większy ma 450. Uważa, że niektóre drogi nie powinny być w ogóle drogami powiatowymi bo w momencie ich przekazywania nie miały żadnych standardów drogi powiatowej. Drogi powiatowe powinny niby łączyć siedziby gmin, a gdzie drogi gruntowe niby łączą te siedziby gmin.

Radna Iwona Machnicka zwróciła uwagę na jeszcze jedną drogę powiatową, o której jest mówione już przez około 20 lat, która jest w bardzo złym stanie tj. droga przez miejscowość Grabice odcinek od kapliczki w stronę Stolnik.

Wicestarosta potwierdziła ten fakt oraz wskazała na kolejny odcinek tj. przy cmentarzu w Cielądzu.

Radna Danuta Wolak podjęła problem ściętych przez Energetykę krzaków przy drodze powiatowej koło remizy w Mroczkowicach, które nie zostały uprzątnięte i teraz zagrażają bezpieczeństwu. Pomimo dwukrotnego zgłoszenia, Energetyka do tej pory nic nie zrobiła w tym temacie.

Pani Wicestarosta obiecała, że zajmie się sprawą.

Radna Agnieszka Janicka zwróciła się pytaniem do Pani Starosty odnośnie uszkodzonego przy drodze powiatowej mostu wskutek wypadku w Ossowicach -kiedy on będzie naprawiony.

Pani Wicestarosta oznajmiła, iż sprawa jest złożona do Sądu, gdyż jest kwestia kto ma zapłacić za szkody. Dwa razy już alarmowała w tej kwestii.

Następnie Pani Wicestarosta wyjaśniła, w jakiej sprawie przybyła na sesję. Oznajmiła, iż przybyła z pytaniem o zorganizowanie dożynek powiatowych w Cielądzu. Stwierdziła, iż pewnie słyhać było na ten temat - takie ustalenia były w styczniu. Zamówiła dwa zespoły Weekend i Mig, ale teraz sprawa się skomplikowała. Po rozmowie z panem Wójtem poprosiła o oficjalną odmowę bo wołała mieć coś na piśmie. Mimo wszystko wie, że jest duże zainteresowanie, gdyż 7 lat nie było tutaj dożynek, więc jest czas na to żeby były w Cielądzu, żeby to dziękczynienie Panu Bogu odbyło się w Cielądzu. Wie, że inwestycja stawów stoi na przeszkodzie. Rozumie to, ale przyszła z tego względu, że może jakoś udałoby się wydzielić część parku, a jak jest impreza masowa to można teren wydzielić barierkami albo więcej ochrony zatrudnić, gdyby było zagrożenie. Pani Starosta dodała, że w razie czego ma alternatywę, ale myśli, że to już poszło do opinii publicznej i może udałoby się przy dobrej współpracy jednak zorganizować dożynki tutaj.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zauważyła, że dożynki są planowane 31 sierpnia, a zakończenie inwestycji przebudowy stawu nr 2 i 3 jest przewidziane na 27- 28.08 2025.

Sekretarz zaznaczył, że stawy Nr 2 i 3 byłyby zakończone, ale Nr 1 będzie jeszcze w trakcie realizacji. Ponadto teren ten nie będzie się nadawał do użytkowania. Teren po inwestycji wymaga obsiania, zadarnienia. Ponadto za chwilę ogłaszane będzie kolejne postępowanie na staw nr 1, który jest największy i obszar inwestycyjny będzie największy.

Sekretarz wyjaśnił, iż przygotowywał treść tego pisma więc zna jego treść. Pamięta też jak wyglądały dożynki poprzednie gdyż je organizował. Z tego co wie, to nasza gmina miałaby do realizacji ugoszczenie gości. Odbywałoby się to w Domu Kultury.

Pani Wicestarosta zaznaczyła, że według ustaleń ze stycznia to miałyby to być w straży.

Sekretarz kontynuując wypowiedź stwierdził, że skoro część parku, właśnie od stawów w tę stronę byłaby niedostępna więc Pan Wójt podjął taką a nie inną decyzję, że dożynki mogą się odbyć w tym roku gdzie indziej, a my zrobimy w przyszłym roku kiedy będziemy w pełni gotowi. Lepiej robić taką imprezę w warunkach pełnego komfortu i pełnego wykorzystania parku, bo wie, że w takich sytuacjach cały park ma znaczenie bo potrzebna będzie część parkingowa, część zaplecza dla zespołu i tak dalej. Mając takie doświadczenia została podjęta decyzja, że ona nie komplikuje po stronie Starostwa faktu, że w tym roku impreza zostanie przeniesiona w inne miejsce, a my będziemy organizatorem tej imprezy w roku przyszłym i chyba i stąd taka decyzja Pana Wójta.

Pani Wicestarosta stwierdziła, iż w rozmowie z Panem Wójtem zrozumiała że rok przyszedł też nie wchodzi w rachubę gdyż będzie robione boisko i może cały park będzie rewitalizowany. Zwróciła się z prośbą, żeby to jeszcze raz przeanalizować, czy jest możliwość logistycznie wydzielić teren. Wie, że może gmina chciałaby się bardzo pokazać, ale zdaniem pani Wicestarosty reklamą też jest to, że coś się robi i coś się dzieje.

Radny Grzegorz Stępnik zapytał o koszty organizacji takich dożynek, zwłaszcza, że tyle inwestycji jest zaplanowanych w gminie i czy budżet podoła temu.

Pani Wicestarosta poinformowała, iż ubiegłoroczne Dożynki kosztowały 136 tys. zł, w tym 65 tys. zł pozyskała od sponsorów i 65 tys. zł kosztowały budżet. Uważa, że na tak krótki czas organizacji tych dożynek – a zaczęła się tym zajmować w połowie czerwca, czyli miała dwa miesiące i znalazła trzy zespoły - to wszystko udało się ogarnąć. Zaznaczyła, że po stronie Pani Wójta Sadkowic był gościniec, na który też pozyskała środki od sponsorów lokalnych. Stwierdziła też, że jeżeli trzeba będzie to pozyska środki od sponsorów z gminy Cielądz. Wie, że to nie jest proste, dlatego w tym roku już w styczniu – po zatwierdzeniu budżetu podpisane zostały umowy z zespołami i przyjechała tutaj spytać się czy może napisać że 27 dożynek odbędą się w Cielądzu – i tak jest skonstruowana umowa.

Radna Jadwiga Mantorska wyraziła zdanie, że z tego co słyszy, z rozmów, które się toczą i co wyjaśnia Pani Wicestarosta, to jest wyraźny brak woli współpracy naszej Gminy ze Starostwem i nawet chyba laik by odczuł że nasza Gmina jest kontra Starostwo.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk odniósł się do powyższej wypowiedzi i stwierdził, iż nieuprawnione jest to co powiedziała Pani radna. Rozumie Pana Wójta i na jego miejscu też by miał wątpliwości czy mieć taką imprezę promocyjną w tym roku a nie w następnym, żeby zaprezentować park, gminę w takim kształcie w jakiej ją się da zaprezentować. Uważa, że jeden rok nie stanowi problemu żeby dożynki odbyły się gdzie indziej, a w przyszłym roku żeby się przygotować do nich w sposób właściwy i profesjonalny. Wie bowiem jak się organizuje dożynki, jakie to jest zadanie logistyczne i ile będzie problemów z imprezą masową. Trochę za późno jest żeby skutecznie tą imprezę przeprowadzić i te obawy Pana Wójta podziela i rozumie je jako włodarza., ale spłaszczanie do stwierdzenia o braku woli współpracy jest zbyt daleko idące.

Radna Jadwiga Mantorska odpowiedziała, że uprawnione są jej słowa, a ponadto miała doświadczenie przy odbiorze świetlicy i jakie konsekwencje się wiązały z tym.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa stwierdziła, że jako Rada mogą porozmawiać z Panem Wójtem, ale gospodarzem terenu jest Pan Wójt i nie mogą mu nic narzucić. Podziękowała Pani Staroście za przybycie i przedstawienie Radzie problemu dożynek i

udzielenie odpowiedzi na zapytania radnych z Gminy Cielądz. Następnie z okazji Dnia Samorządowca -27 maja złożyła życzenia obecnym na Sesji oraz za ich pośrednictwem pozostałym pracownikom samorządowym.

Punkt 12.

Na powyższym wyczerpany został porządek obrad. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zamknęła obrady IX sesji Rady Gminy Cielądz.

Na powyższym protokół zakończono.

Przewodnicząca Rady Gminy

Małgorzata Rosa

Protokołowała

Bogusława Kobacka