

Protokół Nr 8/2025
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Rolnictwa
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy

w dniu 28 maja 2025 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji: 7 – wszyscy obecni.

Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Sylwester Krawczyk | - Sekretarz Gminy |
| 2. Gabriela Milczarska | - Skarbnik Gminy |
| 3. Magdalena Anteczek | - pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu |
| 4. Katarzyna Puchalska | - pracownik GOPS w Cielądzu |
| 5. Małgorzata Gałka - | pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu |
| 6. Jacek Narożnik - | Naczelnik OSP Sierzchowy |

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 13:00 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia. Do przedstawionego porządku nie zgłoszono uwag.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów poszczególnych Komisji z poprzedniego ich posiedzenia tj. z dnia 27 marca 2025 roku.

4. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2024 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2025 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Cielądz.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Cielądz.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/302/23 Rady Gminy Cielądz z dnia 18 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Komorów, Łaszczyń i Niemgłowy.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

Protokół z poprzedniego posiedzenia tj. z dnia 27 marca 2025 roku został opublikowany na stronie BIP oraz wyłożony do wglądu. Do protokołu nie wniesiono uwag i został przez komisję przyjęty jednogłośnie.

Punkt 4.

W temacie dotyczącym sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2024 rok głos zabrała Pani Magdalena Anteczek – pracownik Urzędu Gminy. Oznajmiła, iż konsultacje programu współpracy przeprowadzono w dniach 25.09–13.10.2023 r. Budżet programu na 2024 rok wynosił 156.220 zł, w tym: 85.000 zł – kultura fizyczna, 21.000 zł – kultura i sztuka, 50.220 zł – działania na rzecz osób niepełnosprawnych. Zadania z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych: ogłoszono konkurs - wpłynęły dwie oferty (Stowarzyszenie Dobro Dzieci, Fundacja Obudźmy Nadzieję). Zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową, środki w pełni wykorzystane. Zadania z zakresu kultury fizycznej: Konkurs na dwa zadania – oferty złożyły: LKS Orleńca Cielądz (65 000 zł) oraz LKS Grabice (20 000 zł). Orleńca zrealizowały zadanie zgodnie z umową. LKS Grabice nie złożył sprawozdania w terminie, dlatego wszczęto postępowanie egzekucyjne (zwrot 19.700 zł plus odsetki; obecnie spłacane ratałnie). Zadania z zakresu kultury i sztuki: ogłoszono jeden konkurs – wpłynęły 2 oferty: Stowarzyszenie Sierzechowanie (7.000 zł), Stowarzyszenie Cymbarka (14.000 zł). Obie organizacje wykonały zadania zgodnie z

umową. Łącznie zrealizowano zadania na kwotę 148 201 zł. Niewykorzystane środki to kwota: 1 686 zł. Środki wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem: 18 014 zł (chodzi tutaj o LKS Grabice). Całkowity koszt realizacji zadań publicznych w roku 2024 realizowanych przez organizacje pozarządowe, z którymi Gmina Cielądz podpisała umowy wyniósł 148.201,29 zł. Uczestnikami realizowanych zadań w roku 2024 byli: osoby dorosłe i młodzież z terenu gminy w zakresie upowszechniania kultury fizycznej: LKS „Orlęta Cielądz” - 110 osób, LKS Grabice - 13 osób, w zakresie szerzenie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego - Stowarzyszenie Kulturalno-Historyczne „Cymbarka” - 16 osób, zespół dziecięcy Wesoła Ferajna - 10 osób, Stowarzyszenie „Sierzechowanie” - 7 osób. W zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych: rehabilitacja dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z terenu gminy – 5 osób, rehabilitacja osób dorosłych niepełnosprawnych z terenu gminy - 4 osoby. Liczba uczestników wszystkich działań: 165 osób.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zapytała czy jest możliwość, żeby Rada wiedziała, z jakich powodów LKS Grabice nie zrealizował zadania. Pracownik Urzędu Magdalena Anteczek odpowiedziała, że złożone dokumenty nie zostały zakwalifikowane ze względu na błędy formalne. Umowa została podpisana po terminie. Faktury były z roku wcześniejszego, co oznacza, że środki nie zostały wydane zgodnie z zasadami. Zakwestionowano większość wydatków: zakwalifikowano tylko jedną fakturę na kwotę 300 zł. Ponadto problemem był brak kontaktu z przedstawicielami klubu. Środki zostały źle wydatkowane, więc prezes zwraca je z własnych pieniędzy. Łączna kwota do zwrotu to: 19.700 zł + odsetki, co daje ponad 21 000 zł.

Radny Adam Michalak zapytał o zasady wydatkowania i kontroli stowarzyszeń. Pani Magdalena Anteczek odpowiedziała, że Gmina przekazuje pełne środki po podpisaniu umowy. Stowarzyszenie zobowiązane jest rozliczyć się okazując – faktury, wyciągi, zgodnie z ofertą. Gmina kontroluje rozliczenie i może żądać zwrotu środków w przypadku nieprawidłowości. Wyjaśniła, że sytuacja LKS Grabice to pierwszy taki przypadek w naszej gminie.

Punkt 5.

Kolejny temat posiedzenia dotyczący zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2025 r. przedstawiła Gabriela Milczarska- Skarbnik Gminy. Poinformowała zgromadzonych, iż: Załącznikiem nr 1 wprowadzono zmiany w planie dochodów budżetu Gminy. Jednakże na wstępie zaznaczyła, że w treści uchwały, pomiędzy przekazaniem materiałów a dzisiejszym posiedzeniem, zostało wprowadzone zarządzenie. Wyjaśniła, że zarządzenie to dotyczyło konieczności wprowadzenia dochodów związanych z organizacją

drugiej tury wyborów prezydenckich. Z tego tytułu zwiększono zarówno dochody, jak i wydatki bieżące o kwotę 11.366 zł – zmiana ta nie była ujęta w materiałach przekazanych wcześniej.

Następnie omówiła zmiany dochodów zawarte w załączniku nr 1:

- W dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo – dochody majątkowe zwiększają się łącznie o 385.636 zł. Są to środki otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego na trzy zadania:
 - 1) Renowacja zbiornika wodnego nr 1 w Cielądzu - 146.636 zł,
 - 2) Projekt „Nasze świetlice wiejskie” - 139.000 zł,
 - 3) Projekt „Nasza infrastruktura sołecka” - 100.000 zł.
- W dziale 756 - dochody od osób prawnych i fizycznych - zwiększamy dochody bieżące o 277.660,30 zł. W tym:
 - 3.308,30 zł - opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu,
 - 224.000 zł - podatek od nieruchomości,
 - 7.352 zł - opłaty lokalne,
 - 43.000 zł - odsetki od nieterminowych wpłat.
- W dziale 758 - różne rozliczenia – zwiększa się dochody bieżące o 9.241 zł z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe.
- W dziale 852 - pomoc społeczna - również dochody z Funduszu Pomocy w wysokości 42,02 zł.

Przeszła następnie do omówienia wydatków ujętych w załączniku nr 2:

- W dziale 010 – zwiększa się wydatki o 508.160 zł, z czego:
 - 1.000 zł - wydatki bieżące na rozliczenia z Izbami Rolniczymi (2% od wpływów z podatku rolnego),
 - 321.160 zł - przebudowa kanalizacji sanitarnej w Cielądzu (po zmianach wysokość zadania 382.000 zł),
 - 186.000 zł - nowe zadanie: renowacja zbiornika wodnego nr 1 w zabytkowym parku w Cielądzu.
- W dziale 750 - administracja publiczna – zwiększa się wydatki bieżące o 42,02 zł z Funduszu Pomocy – na wynagrodzenia za nadawanie numerów PESEL obywatelom Ukrainy.
- W dziale 754 - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – zwiększa się wydatki o 149.000 zł, z czego:
 - 10.000 zł - ekwiwalent dla strażaków OSP za udział w akcjach ratowniczych,

- 139.000 zł - wydatki majątkowe: wymiana pokrycia dachowego i docieplenie stropu budynku OSP Łaszczyn (projekt „Nasze świetlice”),
- 29.000 zł - przesunięcie z wydatków bieżących na majątkowe – zakup wozu strażackiego JELCZ 325 dla OSP Sierzchowy.
- W dziale 801 - oświata – zwiększa się wydatki bieżące o 14.369 zł, z czego:
 - 9.241 zł - na wynagrodzenia i zadania statutowe z Funduszu Pomocy,
 - 5.128 zł - bieżące utrzymanie autobusu szkolnego.
- W dziale 851 - ochrona zdrowia – zwiększa się wydatki o 3.308,30 zł na realizację zadań z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (ujęte w załączniku nr 4).
- W dziale 900 - gospodarka komunalna - zwiększamy wydatki majątkowe o 107.700 zł na realizację zadania :Przyjazna przestrzeń rekreacyjna w sołectwie Cielądz” (projekt: Nasza infrastruktura sołecka).
- W dziale 921 - kultura - zmniejszamy wydatki majątkowe o 110.000 zł na zadanie„Modernizacja systemu ogrzewania w Gminnym Domu Kultury”. Po zmianach jego wartość wynosi 40.000 zł i obejmuje wykonanie dokumentacji.

Radna Małgorzata Rosa poprosiła obecnego na posiedzeniu Naczelnika OSP Sierzchowy o przedstawienie stanu technicznego pojazdu, który jednostka planuje zakupić. Naczelnik OSP Sierzchowy poinformował, że oglądał pojazd wspólnie z Panem Wójtem i ocenił jego stan techniczny jako bardzo dobry, biorąc pod uwagę wiek samochodu. Jelcz 325 pochodzi z 1989 roku, jednak w 2005 roku przeszedł pełne karosowanie - wymieniono kabinę oraz zabudowę. Pojazd był użytkowany wyłącznie przez jednostkę OSP, co przekłada się na jego mniejsze zużycie w porównaniu do wozów eksploatowanych w PSP. Naczelnik podkreślił, że silnik pracuje bez zarzutu - brak wycieków, wyciszona praca, żadnych niepokojących odgłosów.

Jako mechanik z 15-letnim doświadczeniem ocenił układ napędowy i techniczny pojazdu bardzo pozytywnie. Podkreślił, że układ hamulcowy jest w pełni sprawny, a auto prowadzi się dobrze. Zwrócił uwagę na brak widocznych ognisk korozji – rama oraz podwozie są w dobrym stanie. Resory nie są wypracowane, a samochód stoi wyżej niż obecnie używany pojazd, co świadczy o mniejszym zużyciu.

W opinii Naczelnika Jelcz nie wymaga obecnie większych nakładów finansowych, a ewentualne drobne poprawki mogą zostać wykonane własnymi siłami, wykorzystując części z dotychczasowego wozu. Zakup uznał za znacznie bardziej opłacalny niż kosztowny remont starego samochodu, który ma już ponad 40 lat.

Przewodnicząca Rady gminy zapytała co stanie się ze starym autem, Naczelnik wyjaśnił, że zostanie sprzedane lub zezłomowane, tak by nie generowało kosztów związanych m.in. z ubezpieczeniem.

W trakcie dyskusji radni zapytali o zakres planowanych prac przy stawie w Cielądzu. Wyrazili również wątpliwości co do wysokości kosztów przedsięwzięcia.

Na pytanie odpowiedział Sekretarz Gminy, który poinformował, że zakres prac obejmuje: odmulenie zbiornika, wzmocnienie skarp przy użyciu specjalistycznych materiałów, wymianę jazu oraz wykonanie elementów małej infrastruktury, w tym m.in. poszerzenie przestrzeni rekreacyjnej oraz budowę moło. Wskazano, że projekt jest realizowany w podobnym zakresie jak wcześniejsze inwestycje przy stawach nr 2 i 3. Obecna inwestycja obejmuje staw nr 1 i ma na celu poprawę walorów użytkowych i rekreacyjnych tego terenu. Przewidziany termin realizacji zadania to koniec sierpnia bieżącego roku. Sekretarz zaznaczył, że inwestycja jest współfinansowana ze środków zewnętrznych, a jej realizacja odbywa się pod presją czasu, m.in. z uwagi na konieczność uzyskania zgód konserwatora zabytków. Dodał również, że inwestycja wiąże się z koniecznością przeprowadzenia odłowu ryb oraz działań przygotowawczych na etapie niskiego stanu wody.

W toku dyskusji poruszono także temat jakości wcześniejszych prac wykonanych przy jednym z przejść przy stawach, wskazując na ich niedociągnięcia oraz brak estetyki. Sekretarz wyjaśnił, że zakres poprzednich inwestycji był ograniczony z przyczyn finansowych, a część wykonanych prac została już poprawiona. Podkreślono, że decyzje o obniżeniu kosztorysu były podejmowane z myślą o racjonalnym gospodarowaniu środkami i możliwością uzyskania dofinansowania.

Zwrócono również uwagę na ryzyko związane z obecną inwestycją – m.in. krótki termin realizacji, brak osobistej znajomości wykonawcy oraz niepewność co do zatwierdzenia dokumentacji przez konserwatora. Mimo to, zapewniono, że gmina monitoruje sytuację i podejmuje działania mające na celu terminową i zgodną z projektem realizację zadania.

Nie zgłoszono uwag do tego punktu, został zaopiniowany jednogłośnie przez wszystkie

Więcej zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany, a wyniki głosowania były następujące:

- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),

— Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5radnych).

Punkt 6.

Następnym tematem obrad było zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Cielądz.

Na prośbę Przewodniczącego głos zabrał pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Katarzyna Puchalska. Poinformowała, że dokument zawiera szczegółową analizę danych dotyczących sytuacji społeczno-gospodarczej mieszkańców gminy, ze szczególnym uwzględnieniem korzystania z pomocy społecznej, sytuacji na rynku pracy oraz poziomu wydatków ponoszonych na zadania z zakresu polityki społecznej.

Wskazała, że na dzień 1 stycznia 2024 roku stopa bezrobocia w Gminie Cielądz wynosiła 1,1%, co jest wynikiem niższym niż w powiecie (2,9%) oraz województwie (5,4%). Liczba zarejestrowanych bezrobotnych z terenu gminy wyniosła 42 osoby, z czego 66% stanowiły kobiety, a 33% mężczyźni. Z pomocy społecznej w 2024 roku skorzystały 53 osoby, co stanowiło 3,3% ogółu mieszkańców. Najczęstszymi przyczynami ubiegania się o świadczenia były: długotrwała choroba, niepełnosprawność, bezrobocie oraz trudna sytuacja materialna.

Środki finansowe przeznaczone na realizację zadań z zakresu polityki społecznej w 2024 roku wyniosły ogółem 3 795 527 zł. W tym:

- w dziale 855 „Rodzina” – 2 245 034 zł,
- w dziale 852 „Pomoc społeczna” – 1 382 695 zł,
- w dziale 851 „Ochrona zdrowia” – 39890 zł,
- w dziale 853 „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej” – 5 420 zł,
- w dziale 854 „Edukacja, opieka wychowawcza” – 122 288 zł.

Ocena została przygotowana na podstawie danych zebranych przez pracowników GOPS oraz informacji pozyskanych z systemów centralnych i aplikacji strategicznych.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany, a wyniki głosowania były następujące:

- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5radnych).

Punkt 7.

Kolejny temat posiedzenia, dotyczący zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Cielądz przedstawiła Małgorzata Gałka – pracownik Gminy. Wyjaśniła, że projekt uchwały jest jednym z pierwszych

etapów zmierzających do uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Podkreśliła, że etap ten ma duże znaczenie, ponieważ już teraz określone są obszary, które będą objęte wsparciem. Następnie przedstawiła definicję rewitalizacji jako kompleksowego procesu wyprowadzania obszarów z kryzysu, obejmującego negatywne zjawiska w pięciu sferach: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, technicznej i przestrzenno-funkcjonalnej.

Pani Małgorzata Gałka opisała sposób wyznaczania obszarów zdegradowanych. Gmina została podzielona na jednostki analityczne - sołectwa - i w oparciu o wskaźniki w wymienionych sferach dokonano diagnozy. Na podstawie wyników wytypowano obszary zdegradowane, w których skumulowały się niekorzystne zjawiska. Następnie wskazała konkretne sołectwa objęte obszarem zdegradowanym: Komorów, Łaszczyn, Gułki, Grabice, Brzozówkę, Małą Wieś, Sierzchowy oraz część miejscowości Cielądz - dotyczy to bloków wielorodzinnych zlokalizowanych przy drodze wojewódzkiej. W odpowiedzi na pytanie radnej Ewy Kwiatkowskiej-Kielan, pracownik sprecyzował, że chodzi o tzw. bloki PGR-owskie. Pani Małgorzata Gałka wyjaśniła dalej, że cała miejscowość Cielądz nie została ujęta, ponieważ nie wykazywała niepokojących wskaźników. Jednak fragment osiedla bloków wielorodzinnych został włączony z uwagi na znane problemy społeczne, wysokie bezrobocie, ubóstwo, niski poziom przedsiębiorczości oraz zły stan techniczny zabudowy.

Następnie przedstawiono dane liczbowe:

- Obszar zdegradowany obejmuje 41,43% powierzchni gminy oraz 47,11% jej mieszkańców.
- Obszar rewitalizacji – jako część obszaru zdegradowanego – nie może przekraczać 20% powierzchni gminy i nie może na tych obszarach zamieszkiwać więcej niż 30% mieszkańców gminy, co wynika bezpośrednio z przepisów ustawy.

W związku z tym do obszaru rewitalizacji zakwalifikowano Komorów, Brzozówkę, Małą Wieś i bloki wielorodzinne w Cielądzu.

W dalszej części przedstawiono przebieg konsultacji społecznych. Pani Gałka poinformowała, że trwały one od 21 marca do 24 kwietnia. Mieszkańcy mogli składać uwagi poprzez ankiety - zarówno elektroniczne, jak i papierowe - oraz wziąć udział w spotkaniu konsultacyjnym, które odbyło się 10 kwietnia. Dodała, że z konsultacji sporządzono raport, który jest dostępny na stronie internetowej urzędu.

Następnie opisano zgłoszone uwagi. Przykładowo wskazano brak ujęcia w obszarze rewitalizacji bloku 110/4 w Cielądzu – odpowiedź była taka, że nie zdiagnozowano tam zjawisk kryzysowych. Podobnie park dworski nie mógł zostać objęty, ponieważ - jako teren niezabudowany - nie spełniał kryteriów ustawy.

Radny Jarosław Budek zapytał, jakie działania przewiduje się dla Komorowa i czy rzeczywiście warto ująć go w programie. W dalszej części posiedzenia radni wyrazili zaniepokojenie wyznaczeniem obszaru zdegradowanego i rewitalizacji. Zwrócili uwagę, że objęcie niektórych sołectw, takich jak Komorów, może być źle odebrane przez mieszkańców. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że wybór obszarów nie wynika z subiektywnej oceny, lecz z analizy danych opartych na wskaźnikach społecznych, gospodarczych i infrastrukturalnych. Podkreślił, że uwzględnienie danego terenu w obszarze rewitalizacji nie oznacza oceny jego mieszkańców, lecz jest krokiem w kierunku pozyskania środków na poprawę warunków życia. Następnie przedstawił argument, że umieszczenie sołectwa w obszarze rewitalizacji może przynieść konkretne korzyści – w tym dostęp do finansowania inwestycji, remontów, działań społecznych i infrastrukturalnych, które bez takiego ujęcia byłyby trudne do realizacji.

W toku rozmowy pojawiły się również luźniejsze uwagi uczestników - dotyczące m.in. potrzeby budowy ścieżki rowerowej z Rawy do Cielądza. Przewodniczący powiedzenia Adam Michalak zaapelował o powrót do meritum.

Pani Małgorzata Gałka kontynuowała temat uwag zgłoszonych w raporcie powstałym po przeprowadzeniu konsultacji społecznych:

- działka po byłym SKR-ze nie została objęta programem, ponieważ teren ten jest niezabudowany i niezamieszkały, w związku z czym nie zdiagnozowano w jego obrębie problemów społecznych, co uniemożliwia kwalifikację do obszaru rewitalizacji,
- budynek po byłym domu nauczyciela w Cielądzu również nie został ujęty. Obiekt znajduje się w stosunkowo dobrym stanie technicznym i nie wykazano występowania zjawisk kryzysowych, co skutkowało jego odrzuceniem,
- teren cmentarza nie został wpisany do programu z uwagi na brak możliwości wykazania wskaźników kryzysowych w sferze społecznej. Pracownik zaznaczył, że teren nie jest zamieszkały, jednak nie wyklucza się realizacji projektu związanego z tym obszarem w ramach innego programu rewitalizacji,
- w odniesieniu do budynku po byłym domu ogrodnika zlokalizowanego w parku gminnym, diagnoza nie wykazała nagromadzenia zjawisk kryzysowych, co skutkuje brakiem jego ujęcia w programie,
- Dom Opieki Społecznej w Gułkach, w którym znajdują się mieszkania wspomagane, również nie został włączony do obszaru rewitalizacji, ponieważ analiza nie wykazała występowania negatywnych zjawisk społecznych. Głównym problemem obiektu jest brak termomodernizacji, który ma zostać rozwiązany w ramach odrębnego programu integracji działań społecznych w gminie Cielądz,

- ścieżka rowerowa również nie została wpisana do programu rewitalizacji. Pracownik zaznaczył, że nie występują na tym terenie problemy społeczne ani nie jest to teren przemysłowy, powojenny czy pokolejowy, które są preferowane w kontekście programu. Dodał, że choć ścieżka jest potrzebna i zasadna, nie kwalifikuje się do realizacji w ramach tego konkretnego programu. Ponadto wskazał, że ścieżka miałaby przebiegać

w pasie drogowym drogi wojewódzkiej, który nie znajduje się we władaniu gminy.

W końcowej części posiedzenia jeden z uczestników zapytał, czy park w ogóle może być objęty rewitalizacją. Pracownik jednoznacznie odpowiedział, że nie – ponieważ ustawa nie dopuszcza kwalifikacji terenów niezabudowanych, w których nie występują zjawiska społeczne.

Radny Jarosław Budek zapytał, czy zgłoszone uwagi dotyczące infrastruktury oświetleniowej w Komorowie oraz rewitalizacji terenu wokół świetlicy wiejskiej mogą być uwzględnione w ramach trwających konsultacji.

Sekretarz odpowiedział, że te zagadnienia nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym konsultacji - celem jest ocena obszaru zdegradowanego i wskazanie obszarów do objęcia rewitalizacją, a nie zbieranie konkretnych propozycji projektowych.

Radna Iwona Machnicka zauważyła, że uczestniczyła w spotkaniu dotyczącym programu rewitalizacji. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że należy odróżnić konsultacje dotyczące obszaru zdegradowanego od etapu projektowania konkretnych działań rewitalizacyjnych. Na obecnym etapie nie zgłasza się pomysłów, lecz opiniuje wyznaczenie obszaru.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy ktoś z obecnych uczestniczył w konsultacjach dotyczących strategii. Radna Iwona Machnicka odpowiedziała, że uczestniczyła w poprzednich spotkaniach, ale Sekretarz wytłumaczył, że pierwsze konsultacje miały miejsce dopiero dzień wcześniej, więc mylone są przez radnych pewne pojęcia i działania, dlatego należy je odróżnić.

W dalszej dyskusji głos zabrał Jarosław Budek, wyrażając niezadowolenie, że zgłaszane przez niego pomysły nie mają przełożenia na działania. Zasugerował, że działania są sterowane „z góry”, a lokalna społeczność ma ograniczony wpływ. Sekretarz wyjaśnił, że warunki dokumentów są narzucone przez ustawodawcę - jeśli gmina chce otrzymać środki, musi postępować według określonych reguł. Dalej dyskutowano o ograniczeniu obszaru rewitalizacji - wcześniej był szerszy, ale musiał zostać zawężony, by spełnić ustawowe wskaźniki (maksymalnie 20% powierzchni gminy i 30% mieszkańców).

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła żal, że miejscowość Łaszczyn nie została ujęta, mimo problemów społeczno-gospodarczych wynikających z działalności kopalni. Sekretarz

odparł, że wskaźniki statystyczne nie odzwierciedlają takich problemów, jak np. wpływ kopalni i trudno je formalnie ująć.

W dalszej części spotkania wywiązała się dyskusja na temat cmentarza w Cielądzu - poruszono kwestie wniosku parafii dotyczącego cmentarza i braku ujęcia tego terenu rewitalizacji. Radny Jarosław Budek stanął w obronie proboszcza, wskazując, że były starania, lecz sytuacja była trudna. Inni uczestnicy zaznaczyli, że gmina mogłaby także podejmować inicjatywy, np. przy wsparciu wspólnoty mieszkaniowej. Sekretarz Gminy zaznaczył, że objęcie wspólnot rewitalizacją umożliwia im dostęp do grantów. Podkreślił również, że trwają rozmowy o własności działek i możliwe są pewne kompromisy.

Na zakończenie przewodniczący podsumował, że każdy miał możliwość wypowiedzenia się.

Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii w sprawie uchwały. Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany, a wyniki głosowania były następujące:

- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 8.

Przewodniczący poinformował, że kolejny punkt dotyczący zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/302/23 Rady Gminy Cielądz z dnia 18 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Komorów, Łaszczyn i Niemgłowy przedstawi Pani Małgorzata Gałka – pracownik urzędu.

Pani Małgorzata Gałka przedstawiła temat, informując że uchwała z 18 września 2023 r. dotyczyła zmiany MPZP w obrębie wsi Łaszczyn, w zakresie wyznaczenia terenu górniczego związanego z działalnością Pana Machnickiego. Poinformowano, że Pan Machnicki udokumentował występowanie złóż, lecz analiza wykazała, że złoża te wybiegają poza teren ujęty w pierwotnych załącznikach graficznych do uchwały.

Radna Małgorzata Rosaza pytała, na czym polega korekta. Odpowiedziano, że porównano dotychczasowy plan z aktualnym stanem i dokonano korekty graficznej – przesunięto teren górniczy o 10 metrów w stronę północną (w kierunku lasu). Jednocześnie wyłączono z obszaru działkę nr 303, które po podziale figurują jako 303/1 i 303/2, ponieważ złoża nie zostały tam udokumentowane.

Dalej Pani Małgorzata Gałka wyjaśniła, że zgodnie z art. 95 i 96 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, gmina ma obowiązek uwzględnić udokumentowane złoża w aktach prawa miejscowego czyli: planie miejscowym i planie ogólnym, niezależnie od lokalnych opinii. Dodał, że nie jest to kwestia uznaniowa – gmina musi działać zgodnie z przepisami prawa.

Dalej dyskutowano o wpływie zmiany na lokalną społeczność. Przewodnicząca Rady Gminy dopytywała, czy przesunięcie terenu o 10 metrów wystarczy, by ograniczyć uciążliwość dla mieszkańców. Urzędnik odpowiedział, że wyłączenie działki 303/1 stanowi bufor, jednak zaznaczył, że transport materiału nadal będzie się odbywał przez wieś, co może budzić obawy.

Pani Iwona Machnicka zapytała, czy możliwe byłoby poprowadzenie drogi transportowej od strony przeciwnej. W odpowiedzi zaznaczono, że droga alternatywna prowadzi przez teren prywatny, co wiąże się z koniecznością wykupu gruntów lub innych uzgodnień z właścicielami.

Dalej dyskutowano o obowiązkach inwestora i roli gminy. Wskazano, że gmina nie ma narzędzi prawnych, by zmusić inwestora do budowy drogi alternatywnej, chyba że stanie się ona warunkiem decyzji środowiskowej.

Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania nad opinią dotyczącą uchwały. Zapytano, kto jest przeciwny. Zaznaczono, że jedna osoba z Komisji Budżetowej się wstrzymała, reszta była „za”. Ustalono, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Więcej zapytań do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii. Wynik głosowania był następujący: Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany, a wyniki głosowania były następujące:

- Komisja Budżetu i Rolnictwa – 6 za 1 wstrzymujący się (7 radnych),
- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 9.

W sprawach różnych podjęto następujące tematy:

Radny Grzegorz Stępniać poruszył temat dotyczący mieszalni odpadów, która miałaby powstać w Małej Wsi. Zapytał, czy są znane nowe informacje w tej sprawie. Sekretarz odpowiedział, że w dniu dzisiejszym wpłynęła informacja od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ), że opinia dotycząca inwestycji zostanie wydana do 27 czerwca, ponieważ nie jest możliwe zachowanie ustawowego terminu. Następnie podjęto temat korespondencji skierowanej do inwestora. Sekretarz poinformował, że gmina przesłała 23 pytania do inwestora, by przygotować się na ewentualność, gdyby RDOŚ nie zażądał raportu oceny oddziaływania na środowisko. W takim przypadku gmina planuje samodzielnie nałożyć obowiązek przedstawienia

takiego raportu. Do tej pory nie nadeszła odpowiedź od inwestora. Radny Grzegorz Stępniaak wyraził wątpliwości co do planów inwestora i możliwego kontynuowania działań na spornym terenie. Wskazał, że mieszkańcy niepokoją się brakiem jasności.

Następnie poruszono temat inwestycji drogowej w Niemgłowach. Radna Jadwiga Mantorska zapytała, kiedy planowane jest rozpoczęcie prac. Sekretarz poinformował, że postępowanie przetargowe zostało rozstrzygnięte, wykonawca wybrany, trwa procedura uzupełniania dokumentów. Umowa z wykonawcą ma być podpisana w najbliższy czwartek lub piątek. Podjęto również temat przystanku i zatoki autobusowej w Niemgłowach. Radna Jadwiga Mantorska wskazała, że przystanek został wykonany bez zatoki, co jest niezgodne z zaleceniami. Powołała się na wcześniejsze ustalenia oraz dokumentację fotograficzną. Sekretarz odpowiedział, że nie śledzi osobiście tego tematu, gdyż prowadzi go bezpośrednio Pan Wójt. Nie był w stanie określić aktualnego stanu sprawy.

Kolejno poruszono temat równiarki, która miała przejechać przez miejscowość Wisówka. Radna Iwona Machnicka stwierdziła, że zapowiedzi nie zostały zrealizowane, co rodzi niezadowolenie mieszkańców. Zwrócono uwagę na konieczność dotrzymywania ustaleń.

W dalszej części radni przeszli do tematu rozbudowy szkoły oraz zmian kadrowych w placówkach oświatowych. Sekretarz poinformował, że w szkołach powołano nowych dyrektorów - Panią Sylwię Król w Sierzchowach, natomiast w Cielądzu pozostał dotychczasowy dyrektor.

Podjęto również temat dokumentacji budowy szkoły, rozpoczął ten temat Radny Adam Michalak. Sekretarz poinformował, że kilka dni wcześniej wpłynął projekt budowlany do urzędu i został przekazany do zaopiniowania przez inspektora nadzoru budowlanego oraz inspektorów branżowych (elektrycznego i sanitarnego). Inspektorzy branżowi nie zgłosili uwag, natomiast inspektor nadzoru budowlanego zgłosił dwa zastrzeżenia – głównym była kwestia braku miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Radni zgodzili się, że to istotna uwaga i należy ją uwzględnić. Sekretarz wyraził uznanie dla zespołu projektowego, ze szczególnym wskazaniem na Panią Małgorzatę Gałkę oraz Pana Jarosława Krawczyka, za wykazany profesjonalizm oraz staranne i rzetelne przygotowanie dokumentacji. Zgłosili oni także 12 istotnych kwestii odnośnie projektu. Na część z nich udzielono już odpowiedzi, a pozostałe będą omówione podczas prezentacji projektu w najbliższy wtorek. Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała o zakres wykonanych prac oraz termin pozwolenia na budowę. Odpowiedziano, że projektant ma opinię sanitarną, w poniedziałek oczekuje na opinię straży pożarnej, a po akceptacji projektu we wtorek możliwe jest złożenie dokumentacji w kolejnych dniach. Radna Iwona Machnicka pytała o termin złożenia dokumentów do starostwa. Potwierdzono, że pozwolenie ma być uzyskane do

końca czerwca.

Poruszono temat braku podpisanego porozumienia w sprawie praw autorskich. Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zaniepokojenie, wskazując, że mimo porozumienia finansowego dokument nie jest podpisany, a kierownik budowy odsyła do prezesa.

Sekretarz opowiedział o konsekwencjach użycia dokumentacji bez praw autorskich. Dodał, że organ nie weryfikuje praw autorskich, ale projektant musi podpisać dokumentację, czego może odmówić bez pełnych praw.

Radny Jarosław Budek zauważył niewłaściwe zapisy umowne dotyczące praw autorskich. Udzielono odpowiedzi, że w przyszłości umowy powinny jasno zapewniać nabycie praw do pełnego wykorzystania dokumentacji. Sekretarz przypomniał, że nawet po przekazaniu dokumentacji obowiązują przepisy o wkładzie intelektualnym, wymagające zgody autora na modyfikacje.

Poruszono kwestię niskich kar umownych dla wykonawcy, które nie mobilizują do działania. Podkreślono, że gmina może stracić 8,5 mln zł dofinansowania, dlatego powinno się wywierać dużą presję na zamawiającego.

Punkt 10.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 14:55 zamknięte zostało wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rolnictwa

Protokołowała:
Bogusława Kobacka

Adam Michalak