

PROTOKÓŁ NR 18/2025
z posiedzenia KOMISJI REWIZYJNEJ

w dniu 28 kwietnia 2025 roku

W posiedzeniu uczestniczyło sześciu z siedmiu członków Komisji, zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| 1. Sylwester Krawczyk | Sekretarz Gminy |
| 2. Małgorzata Rosa | Przewodnicząca Rady Gminy Cielądz |
| 3. Jarosław Krawczyk | podinspektor UG w Cielądzu |
| 4. Wioleta Strulak | podinspektor UG w Cielądzu |

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła istnienie quorum i wobec tego uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Iwona Machnicka przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Kontrola wydatków poniesionych na budowę systemu ogrzewania świetlicy wiejskiej w Sanogoszcy.
5. Kontrola wydatków na realizację inwestycji dotyczącej budowy sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Sierzchowy i Sierzchowy Kolonia oraz kontrola stanu technicznego hydroforni w Sierzchowach.
6. Sprawy różne.

Zamknięcie posiedzenia. Do porządku nie zgłoszono uwag ani wniosków.

Punkt 3.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji tj. z dnia 7 kwietnia 2025 r. został wyłożony do wglądu oraz opublikowany w BIP. Do protokołu nie wniesiono uwag. Protokół w głosowaniu został przyjęty jednogłośnie - 6 głosami „za”.

Punkt 4.

Przystąpiono do pierwszego tematu kontroli tj. kontroli wydatków poniesionych na budowę systemu ogrzewania świetlicy wiejskiej w Sanogoszczu.

Pani Wioleta Strulak – pracownik Urzędu Gminy przedstawiła informacje dotyczące tego punktu. Wyjaśniła, że Gmina złożyła zgłoszenie do naboru „Infrastruktura sołecka na plus” na realizację zadania polegającego na budowie systemu ogrzewania świetlicy wiejskiej w Sanogoszczu. Zgłoszenie zostało złożone 19 grudnia 2023 r., a szacunkowa wartość projektu wynosiła 100 000 zł. 11 marca 2024 r. Gmina otrzymała informację, że projekt znalazł się na liście rankingowej uprawniającej do uzyskania dofinansowania. Wniosek o pozyskanie środków został złożony 19 marca 2024 r., a 24 kwietnia 2024 r. podpisano umowę na kwotę 100 000 zł.

Na początku września 2024 r. ogłoszono postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy inwestycji, obejmującej:

- wykonanie dokumentacji projektowej,
- dostawę i montaż butli gazowej,
- wykonanie instalacji zasilającej butlę,
- dostawę i montaż pieca gazowego,
- dobór, dostawę i montaż zasobnika,
- dostawę i montaż liczników,
- wykonanie układu zasilania w energię,
- wykonanie niezbędnej armatury,
- dostawę i montaż grzejników,
- wykonanie robót budowlano-elektrycznych,
- wykonanie prób ciśnieniowych i szczelności,
- roboty geodezyjne, badania i próby,
- przygotowanie dokumentacji do Urzędu Dozoru Technicznego (UDT),
- wykonanie dokumentacji powykonawczej,
- uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, 26 września 2024 r. wyłoniono wykonawcę: Zakład Usług Technicznych Elektra GW Sp. Cywilna Kazimierz Woźniak, Czesław Gąsieniec.

Wykonawca zrealizował budowę instalacji, posadził zbiornik gazowy oraz przygotował dokumentację. Pod koniec realizacji okazało się jednak, że nie zdąży uzyskać pozwolenia na użytkowanie przed wymaganym terminem. Zgodnie z pierwotną umową obowiązek przygotowania dokumentacji i badań UDT spoczywał na wykonawcy. Jednak zgodnie

z obowiązującymi przepisami, formalności te musiał ostatecznie przeprowadzić inwestor – gmina.

W związku z powyższym podpisano aneks do umowy, na mocy którego obniżono wynagrodzenie wykonawcy o 500 zł, a koszty związane z przygotowaniem dokumentacji i przeprowadzeniem badań UDT zostały przejęte przez gminę. Koszty te zostały zakwalifikowane jako wydatki kwalifikowane w ramach przyznanego dofinansowania.

Radny Grzegorz Stępniaak poprosił o rozwinięcie skrótu UDT. Wyjaśniono, że jest to Urząd Dozoru Technicznego.

Pani Iwona Machnicka zapytała czemu zapytanie ofertowe powstało tak późno, czyli we wrześniu.

Pani Wioleta Strulak wyjaśniła, że składało się na to kilka czynników. Po pierwsze w okresie wakacyjnym równolegle realizowane były inne inwestycje gminne, które pochłaniały czas. Dodatkowo w tym czasie trwały również urlopy pracowników, co ograniczyło możliwość szybkiego przeprowadzenia postępowania. Konieczne było także szczegółowe przygotowanie zakresu zadania – zidentyfikowanie potrzeb oraz określenie szczegółów technicznych, które miały zostać zrealizowane przez wykonawcę. W ramach przygotowań, gmina przeprowadziła spotkania terenowe z potencjalnymi wykonawcami – zaproszono dwie firmy, które obejrzały budynek świetlicy w obecności m.in. pani Sołtys Ewy Kwiatkowskiej-Kielan oraz Sekretarza. W trakcie wizji lokalnych doprecyzowano wymagania inwestora, które następnie zostały uwzględnione w zapytaniu ofertowym.

Pracownik Gminy Jarosław Krawczyk dodał, że inwestycja wymagała uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, a procedura w tej sprawie trwa od 2 do 3 miesięcy.

Pani Wioleta Strulak dodała, że inwestycja została zakończona z końcem grudnia 2024 r., zgodnie z umową o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim. Natomiast 14 stycznia 2024 r. zostało przygotowane sprawozdanie, złożono kopię faktur głównego wykonawcy i fakturę z badania UDT.

Radna Iwona Machnicka zapytała kiedy zakończono ostatecznie inwestycję: w grudniu czy w styczniu oraz prosiła o wyjaśnienie kwestii terminów płatności faktur.

Pani Wioleta Strulak wyjaśniła, że zadanie zostało rozliczone zgodnie z umową o dofinansowanie tj. 30 grudnia. Zgodnie z procedurą, sprawozdanie końcowe z realizacji zadania należało złożyć do 30 dni od zakończenia inwestycji, tj. do 30 stycznia 2025 r. Gmina dopełniła tego obowiązku i przekazała rozliczenie do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 14 stycznia 2025 r. Faktury zostały zapłacone do końca 2024 r., bo choć termin płatności przewidywał możliwość opłacenia ich w styczniu, to obowiązkiem gminy było zakończyć inwestycję czyli m.in. opłacić faktury do końca roku.

Radny Jarosław Budek doprecyzował, że chodzi tutaj o budżet gminy, którego ramy czasowe to dany rok budżetowy.

Radny Adam Michalak zapytał czy całkowity koszt zadania to pełne 100.000,00 zł.

Pani Strulak wyjaśniła, że było to dokładnie 99 982,89 zł, z czego: koszt wykonania inwestycji przez wykonawcę: 99 351,40 zł, natomiast koszt badania Urzędu Dozoru Technicznego (UDT): 631,49 zł.

Radny Jarosław Budek zapytał na jaki okres wydawane jest badanie UDT oraz jak przebiegł odbiór.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że badanie jest ważne rok, a odbiór techniczny inwestycji odbył się bez zastrzeżeń. W jego trakcie pojawiły się drobne wątpliwości dotyczące zakresu instruktażu dla mieszkańców w zakresie obsługi systemu grzewczego, jednak temat został rozwiązany z udziałem wykonawcy i nie wpłynął na ocenę końcową zadania. Sekretarz podkreślił szczególną rolę Pani Ewy Kwiatkowskiej-Kielan, która utrzymywała stały nadzór nad postępami prac oraz współpracowała bezpośrednio z wykonawcą, czuwając nad realizacją harmonogramu.

Radny Jarosław Budek zapytał czy zamontowany piec przewiduje moc zapasową do podłączenia kolejnych pomieszczeń w ogrzewanie.

Sekretarz Gminy odpowiedział, iż system grzewczy został zaprojektowany i wykonany w sposób umożliwiający jego dalsze wykorzystanie do ogrzewania pozostałych pomieszczeń w budynku świetlicy wiejskiej oraz lokali mieszkalnych. Zamontowano dwie oddzielne pompy, oddzielne obiegi, które w przyszłości zostaną wykorzystane do ogrzania lokalu mieszkalnego.

Dalsza rozmowa toczyła się na temat potrzeb dotyczących termomodernizacji lokali socjalnych w Sanogoszczu i Gułkach.

Pani Ewa Kwiatkowska-Kielan zwróciła uwagę, że montaż systemu ogrzewania w świetlicy wiejskiej w Sanogoszczu znacząco podnosi funkcjonalność obiektu, umożliwiając korzystanie z budynku przez cały rok, niezależnie od warunków atmosferycznych. Podkreśliła również, że inwestycja została wykonana w sposób przemyślany, z uwzględnieniem ewentualnej rozbudowy instalacji w przyszłości.

Komisja nie wniosła uwag do skontrolowanego obszaru.

Punkt 5.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do realizacji tematu posiedzenia tj. kontroli wydatków na realizację inwestycji dotyczącej budowy sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Sierzchowy i Sierzchowy Kolonia oraz kontrola stanu technicznego hydroforni w Sierzchowach.

Głos zabrała Wioleta Strulak – pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu, która przedstawiła sprawozdanie finansowe z realizacji zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Sierzchowy i Sierzchowy-Kolonia” z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Promesa została przyznana w dniu 17 listopada 2021 roku na kwotę 6 013 500,00 zł. Po wyłonieniu wykonawcy złożono wnioski o udzielenie promesy na kwotę 5 215 173,79 zł – zgodnie z wynikiem postępowania przetargowego. Z uwagi na planowany okres realizacji inwestycji przekraczający 12 miesięcy, złożono do Polskiego Ładu oświadczenie o podziale płatności na dwie transze. Transze wypłaty środków przedstawiały się następująco:

- I transza – 2 470 345,48 zł – wniosek złożony 22 września 2022 r.,
- II transza – 2 744 828,31 zł – środki pozyskane w maju 2024 r.

Środki z obu transz nie uwzględniały wymaganego wkładu własnego gminy, który został poniesiony na początku realizacji zadania. W wyniku postępowania przetargowego, które odbyło się we wrześniu 2022 r., wyłoniono wykonawcę: Firma TOMPEX – Zakład Instalacji Wodno-Kanalizacyjnych Tomasz Strumian. Umowa została podpisana 28 września 2022 r., a jej całkowita wartość wyniosła 5 489 656,62 zł.

W trakcie realizacji robót prowadzono odbiory częściowe, co pozwalało na bieżące monitorowanie postępu prac i potwierdzenie wykonanych etapów inwestycji.

Pan Jarosław Budek zapytał czy gmina jest zadowolona ze współpracy z wykonawcą. Sekretarz odpowiedział o wzorcowej współpracy wykonawcy z mieszkańcami, obyło się bez ani jednej skargi ze strony mieszkańców.

Pan Budek dopytał o rodzaj wodomierzy jaki został zamontowany.

Sekretarz wyjaśnił, że wszystkie wodomierze posiadają funkcję zdalnego odczytu. Mamy jednak dwa rodzaje wodomierzy – w zależności od warunków, w jakich są montowane. Pierwszy typ to wodomierze przeznaczone do trudnych warunków, na przykład montowane w studniach wodomierzowych na zewnątrz budynków, gdzie występuje wysoka wilgotność. Są one odporne na niekorzystne warunki środowiskowe. Drugi typ to wodomierze instalowane w suchych pomieszczeniach, takich jak wnętrza budynków. Co istotne, te przeznaczone do wilgotnych warunków są droższe. Mimo to inwestor zgodził się na ich zastosowanie również w miejscach, gdzie wilgotność jest podwyższona - na przykład w piwnicach. W takich przypadkach stosowane są wodomierze ośmiotarczowe, które lepiej radzą sobie w takich warunkach. Cały system zdalnego odczytu został zakupiony przez wykonawcę i jest w pełni kompatybilny z gminnym systemem „Woda”. Fakturowanie odbywa się na podstawie rzeczywistych wskazań wodomierzy. Udało się wszystko dostosować i system działa już sprawnie.

Największym wyzwaniem w tej inwestycji było utrzymanie ciągłości dostaw wody w czasie prowadzonych prac. Obawiano się, że jakakolwiek awaria może pociągnąć za sobą kolejne problemy, ponieważ rury są ze sobą połączone i każde drganie mogło mieć dalsze skutki. Udało się jednak to dobrze zaplanować. Projektowano instalację tak, by w miarę możliwości omijać stare rury. Choć nie wszędzie się to udało – zwłaszcza przy drogach powiatowych, gdzie nie zawsze była zgoda na takie rozwiązania – starano się, by wszystko przebiegało bezpiecznie. Dzięki temu przez cały czas trwania inwestycji nie było przerwy w dostawie wody, poza krótkim momentem przełączenia. Sylwester Krawczyk dodał, że to dla Urzędu duży sukces, szczególnie że udało się wymienić ponad 130 przyłączy. Wszystko poszło sprawnie, ale najwięcej czasu zajęło – jak zwykle – projektowanie.

Następnie Pani Wioleta Strulak dokończyła omawianie spraw związanych z wydatkami. Umowa na przygotowanie dokumentacji PFU została podpisana 9 lutego 2022 roku z firmą PMB Projekt Katarzyna Budziewska z Brzezin. Dokument posłużył do ogłoszenia przetargu na wykonanie wodociągu. Wykonawca został wyłoniony w trybie zapytania ofertowego, a ogłoszenie było dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej. 23 listopada 2022 roku podpisano umowę z firmą Inwest AB Bogdan Adamus, która zapewniła inspektora nadzoru inwestorskiego. Wartość umowy wyniosła 48 960 zł brutto. Wszystkie usługi zostały wykonane należyście i zgodnie z umową.

W dalszej części dyskutowano o przebiegu prac i rezultatach, jakie przyniosła inwestycja, głos zabrali wszyscy zgromadzeni.

Pan Jarosław Budek rozpoczął dyskusję na temat zasad podziału działek i wyznaczania dróg dojazdowych do nowo powstałych działek. Sekretarz opowiedział o procedowaniu planu ogólnego, nawiązując o lawinie wniosków o warunkach zabudowy. Wspomniał, że ustawodawca nie rozstrzygnął wagi warunków zabudowy nad planem ogólnym. Ustawodawca nie przewidział zawieszenia wydawania warunków zabudowy na czas uchwalania planu ogólnego. Być może ktoś dostanie warunki zabudowy, które będą kolidować z planem ogólnym, dlatego prawdopodobnie ustawodawca uzna warunki zabudowy jako dokument nadrzędny. Stąd mamy ogromną ilość wniosków, które ciężko będzie obsłużyć.

Pan Grzegorz Stępniaak rozpoczął temat planowanej inwestycji mieszalni odpadów, która miałaby powstać w Małej Wsi. Radni wyrazili zaniepokojenie takim rodzajem działalności i zapytali na jakim etapie, jeśli chodzi o dokumentację, jest ta inwestycja.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że dwa organy opiniujące Wody Polskie i Sanepid wydały opinię, że inwestycja nie wymaga pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Dodał, że mimo iż organy opiniujące nie widzą konieczności powstania wnikliwego raportu oddziaływania na środowisko, to Gmina będzie dążyła do tego, aby firma taki raport musiała wykonać. Pracownik

merytoryczny przygotował listę 28 pytań do inwestora, mając nadzieję że odpowiedzi na te pytania będą podstawą do nałożenia obowiązku wykonania pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Pytania dotyczą m.in. konfliktu społecznego, Gmina traktuje te pytania jako przygotowanie inwestora do wykonania pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Sekretarz dodał, że nadal czekamy na opinię m.in. z RDOŚ.

Pani Ewa Kwiatkowska-Kielan podjęła temat planowanej budowy w Brzozówce biogazowni. Sekretarz odpowiedział, że RDOŚ przysłał pytania. Pytania te zostały przekazane do inwestora, Sekretarz dodał że w tej sprawie nic się nie dzieje na ten moment.

Sekretarz wspomniał, że przy OSP Sierzchowy znajduje się także punkt poboru wody, wraz z licznikiem, co daje możliwość ewentualnej sprzedaży wody.

Przewodnicząca Komisji Iwona Machnicka wróciła do drugiej części punktu 5 dzisiejszego posiedzenia tj. kontrola stanu technicznego hydroforni w Sierzchowach. Pan Budek zapytał, kto pracuje w hydroforni w Sierzchowach.

Sekretarz odpowiedział, że jest to Pan Adam Lasota, pracownik Gminy odpowiedzialny za stację Sierzchowy, a w razie nieobecności innego pracownika za stacją Kuczyną.

Na powyższym zakończona została analiza niniejszego tematu i Komisja udała się w teren celem dokonania kontroli stanu technicznego hydroforni w Sierzchowach.

Komisja po dokonaniu wizji w terenie nie zgłosiła zastrzeżeń.

Punkt 6.

W sprawach różnych podjęte zostały następujące tematy:

Radna Małgorzata Rosa zapytała o naprawę mostka w Cielądzu, Sekretarz odpowiedział że będzie naprawiony w najbliższych dniach.

Radna Jadwiga Mantorska wystąpiła z zapytaniem dotyczącym wysepki - przy przystanku w Niemgłowach wraz z oświetleniem. Jarosław Krawczyk odpowiedział, że należy ponowić ten temat, gdyż w ostatnim czasie doszło tam do kradzieży elementów oświetlenia, zapewnił że po posiedzeniu komisji wykona telefon w tej sprawie.

Radny Adam Michalak zapytał, czy zapadła decyzja odnośnie dożynek.

Sekretarz wyjaśnił, że decyzja będzie trudna, ale jeszcze nie zapadła.

W tym temacie wypowiedzieli się radni: Iwona Machnicka, Jarosław Budek, Małgorzata Rosa i Adam Michalak. Dyskutowano o kosztach renowacji zbiorników wodnych w Cielądzu.

Radna Iwona Machnicka wspomniała o konieczności naprawy fragmentu drogi w Gułkach, która uległa pęknięciu a jest jeszcze na gwarancji.

W tej sprawie wypowiedział się Pan Jarosław Krawczyk oraz Wioleta Strulak którzy zapewnili, że okres gwarancji to 3 lata.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ponowiła wniosek o zamontowanie znaków ostrzegawczych o zwierzętach przy drodze w Wisówce oraz wspomniała, że proceduje pismo do starostwa w sprawie przejścia dla pieszych w Gułkach przy przystanku autobusowym.

Radna Małgorzata Rosa zapytała o procedurę przetargową na stawy.

Pani Wioleta Strulak odpowiedziała że 5 maja będą otwarte oferty i koszty zostały wycenione na 309 000,00 zł.

Punkt 7.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zamknęła posiedzenie Komisji o godz. 11:30.

**Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej**

Iwona Machnicka

Protokołowała:

Bogusława Kobacka