

Protokół Nr 23/2025
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy

w dniu 25 sierpnia 2025 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji: 7 radnych – wszyscy obecni.

Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Paweł Królak | - Wójt Gminy |
| 2. Sylwester Krawczyk | - Sekretarz Gminy |
| 3. Gabriela Milczarska | - Skarbnik Gminy |
| 4. Agnieszka Zielińska | - Kierownik GZEAS |
| 5. Agnieszka Seliga | - pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu |

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 13:00 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia. Do przedstawionego porządku nie zgłoszono uwag.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie na 2025 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany liczby drzew wchodzących w skład pomnika przyrody - „Aleja Lipowo - Kasztanowcowa” w miejscowości Stolniki, gmina Cielądz.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXVI/186/21 Rady Gminy Cielądz z dnia 18 października 2021 roku w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cielądz.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.
8. Informacja w zakresie realizacji inwestycji budowy szkoły podstawowej w Cielądzu.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 25 czerwca 2025 r. został opublikowany na stronie BIP oraz wyłożony do wglądu. Do protokołu nie wniesiono uwag i został przez komisję przyjęty jednogłośnie.

Punkt 4.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie na 2025 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Gabriela Milczarska – Skarbik Gminy.

Poinformowała, iż w budżecie dokonuje się następujących zmian:

- załącznikiem nr 1 dokonywane są zmiany w planie dochodów budżetu gminy na 2025 rok:

- w dziale 752 – Obrona narodowa – zwiększa się dochody łącznie o kwotę 341.000,00zł. z tego dochody bieżące o kwotę 51.000,00 zł. i dochody majątkowe o kwotę 290.000,00 zł. jest to dotacja celowa na realizację zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej;
- w dziale 756 – zwiększa się dochody własne z tytułu podatku od środków transportowych o kwotę 63.765,00 zł;
- w dziale 758 – zwiększa się dochody bieżące o kwotę 9.241,00 zł są to środki z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe;
- w dziale 801 – Oświata i wychowanie – zwiększa się dochody bieżące o kwotę 5.454,00 zł. z tytułu uzyskanej dotacji na podręczniki szkolne;
- w dziale 852 – wprowadza się kwotę 134,06 zł są to środki otrzymane z Funduszu Pomocy na zadania związane z nadaniem numer PESEL dla obywateli Ukrainy, oraz zgodnie z decyzją Wojewody zmniejsza się dotację celową na dofinansowanie zasiłków okresowych i zasiłków stałych o łączną kwotę 8.302,00 zł;
- w Dziale 855 – zwiększa się planowane dochody na świadczenia rodzinne zgodnie z otrzymaną decyzją Wojewody w kwocie 64.324,00 zł;

- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zgodnie z podpisaną umową z Urzędem Marszałkowskim zwiększa się dochody bieżące o kwotę 12.000,00 zł z przeznaczeniem na zadania w zakresie bezdomności zwierząt;
- w dziale 921 zwiększa się dochody bieżące o kwotę 7.380,00 zł i są to środki uzyskane z najmu;
- w dziale 926 – zwiększa się dochody bieżące o łączną kwotę 21.365,00 zł ze zwrotu z klubu sportowego z tytułu nienależnie pobranej dotacji wraz z odsetkami.

- Załącznikiem Nr 2 –dokonywane są zmiany w planie wydatków budżetu Gminy na 2025r.:

- w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 25.000,00 zł na usługi geodezyjne;
- w dziale 710 – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 2.000,00 zł na zadania związane z gospodarką przestrzenną;
- w dziale 750 – Administracja publiczna – wprowadza się środki na wydatki z Funduszu Pomocy w kwocie 134,06 zł na wynagrodzenia związane z nadawaniem numeru PESEL dla obywateli Ukrainy;
- w dziale 752 – Obrona narodowa – zwiększa się wydatki o łączną kwotę 378.510,00 zł, z tego wydatki bieżące 56.610,00 zł i wydatki majątkowe 321.900,00 zł i są to środki z dotacji z Urzędu Wojewódzkiego na realizację zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej.
W zał. Nr 3 wydatki inwestycyjne wpisane jest dodatkowe zadanie: zakup sprzętu z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym mobilny sprzęt do ostrzegania ludności, mobilne agregaty prądotwórcze tj. planowany jest zakup mobilnego agregatu prądotwórczego 80KW oraz zakup mobilnego agregatu prądotwórczego 50 KW z przyczepką do transportu – jedno zadanie za kwotę 222.000 zł oraz zakup mobilnego kontenera noclegowego z wyposażeniem – 55 tys. zł , a także zakup mobilnego sprzętu do ostrzegania ludności – 44.400 zł; Skarbnik Gminy zaznaczyła, że jeśli nastąpią zmiany w zakresie sprzętu to na następnej sesji będą dokonywane zmiany.
- w dziale 754 – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 3.000,00 zł na zadania związane z bieżącym utrzymaniem samochodów strażackich;
- w dziale 801- Oświata i wychowanie – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 24.695,00 zł i są to środki na wynagrodzenia z pochodnymi i zadania statutowe związane z realizacją zadań z zakresu Funduszu Pomocy dodatkowe zadania oświatowe, na bieżące utrzymanie autobusu szkolnego oraz na zadania związane z zakupem podręczników szkolnych;
- w dziale 852 – Pomoc społeczna – zmniejsza się wydatki bieżące o łączną kwotę 8.302,00 zł na wypłatę zasiłków okresowych i zasiłków stałych;

- w dziale 855 – Rodzina – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 64.324,00 zł na realizację zadań z zakresu świadczeń rodzinnych;
- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 12.000,00 zł na realizację zadania w zakresie bezdomności zwierząt – będzie udzielona dotacja dla stowarzyszenia lub fundacji – w zależności od tego, kto przystąpi do konkursu;

Agnieszka Seliga pracownik Urzędu Gminy uzupełniła, że ogłoszony został konkurs i nabór będzie trwał do 10 września.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała na czym to będzie polegało.

Na pytanie Przewodniczącej Rady Małgorzaty Rosy o charakter realizowanego zadania, Agnieszka Seliga wyjaśniła, że Gmina uzyskała dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego właśnie na ten cel. Zgodnie z założeniami projektu, zwierzęta nie będą trafiać bezpośrednio do schroniska, lecz najpierw do tzw. tymczasowych domów, skąd będą dopiero poszukiwane dla nich miejsca w schroniskach. Środki zostaną przeznaczone m.in. na: zakup karmy, legowisk, koców, leków. Wszystkie wydatki zostały szczegółowo opisane we wniosku o dofinansowanie.

Radny Jarosław Budek wyraził wątpliwość, czy taka forma realizacji zadania jest zgodna z przepisami i zapytał, czy nie lepiej przekazać te środki bezpośrednio do schroniska, z którym Gmina ma podpisaną umowę.

Agnieszka Seliga odpowiedziała, że forma realizacji wynika z wytycznych Urzędu Marszałkowskiego, który warunkował przyznanie środków właśnie takim sposobem ich wykorzystania. Dodała, że Gmina składała również drugi wniosek na kwotę 22.000 zł z przeznaczeniem na kastrację i sterylizację zwierząt, jednak niestety nie uzyskano na ten cel dofinansowania.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zauważył, że być może podmiot prowadzący schronisko weźmie udział w konkursie, co może przełożyć się na zmniejszenie ogólnych kosztów obsługi bezdomności zwierząt.

Radny Jarosław Budek odniósł się jeszcze do kwestii zakupu sprzętu do ostrzegania ludności – co to będzie za sprzęt – czy na remizie to będzie zamontowane?

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że będzie to mobilne urządzenie nagłaśniające, montowane na samochodzie. Służyć ma ono do przemieszczania się po terenie Gminy i informowania mieszkańców o zagrożeniach przez głośniki.

Wójt Gminy dodał jeszcze, że w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym, gdzie jest OSP Cielądz i powiadamianie odgórne mają też Sierzchowy sędzi, że to będzie spinane. Przekazał również, że początkowo planowano zakup samochodu lub koparko-ładowarki, jednak wytyczne odgórne zabraniają zakupu pojazdów, więc środki skierowano na zakup mobilnego sprzętu.

Skarbnik Gminy kontynuowała omawianie kolejnych zmian w budżecie w zakresie wydatków:

- w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 10.000,00 zł na zwiększenie wkładu własnego do grantu sołeckiego wsi Sanogoszcz
- w dziale 926 – Kultura fizyczna – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 5.000,00 zł na usługi związane z poprawą trybun sportowych przy boisku gminnym w Cielądzu.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zadała pytanie o powód zwiększenia środków na usługi geodezyjne.

Skarbnik Gminy wyjaśniła iż dotyczy to usług geodezyjnych związanych z kontrolą nad poprawnością wykonania modernizacji ewidencji gruntów wykonywanej przez Powiat. Wynajęty jest bowiem geodeta, który reprezentuje interesy Gminy.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż nauczani faktami, które miały miejsce na terenach innych gmin, gdzie gminy nie zadbały o zabezpieczenie o granice swoich nieruchomości, głównie w zakresie dróg, została zawarta umowa z geodetą P. Jemioła, aby nas reprezentował w spornych sytuacjach, gdzie jest potrzebna inna dokumentacja niż ta, która znajduje się w posiadaniu podmiotu wykonującego modernizację gruntów. Uważa, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, gdyż trudno jest dyskutować z geodetą – fachowcem, który ma swoją dokumentację. Zaznaczył, że głównie tam uczestniczy geodeta w pomiarach, gdy wyraźnie droga gminna nie jest w swoich granicach.

Sekretarz Gminy opowiedział o sytuacjach jakie mają miejsce podczas pomiarów, jakie są niezgodności, przesunięcia w granicach.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa odnosząc się do tematu modernizacji gruntów stwierdziła, iż wiele osób nie zostało poinformowanych, między innymi ona nie została powiadomiona. Firma tłumaczyła się, że nie mieli jej adresu. Obawia się, że wiele osób nie mogło też uczestniczyć, ona też całkiem przypadkiem dowiedziała się, w ostatniej chwili, jadąc do pracy.

Radny Grzegorz Stępniaak zapytał ile numerów PESEL zostało nadanych Ukraińcom.

Wyjaśniono, że Urząd Wojewódzki przekazuje środki po wykonaniu zadania, na podstawie sprawozdań. Aktualna liczba nadanych numerów nie została dokładnie określona.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała o przeznaczenie 5 tys. zł na boisko – co udało się za to zrobić i o kwestię niespełniania wymogów boiska do rozgrywek w lidze okręgowej i czy warto poprawiać obecne boisko.

Wójt Gminy stwierdził, iż sytuacja wygląda tak, że pismo zostało złożone, przez Zarząd LSK Orłęta Cielądz. W pewnym zakresie prace zostały wykonane. Przeniesione zostały budki trenerskie i pierwszej pomocy z prawej strony na miejsce trybun. Jest to tymczasowe rozwiązanie, gdyż LKS dostał tymczasową zgodę na rozgrywki w lidze okręgowej – docelowej brakuje kilku metrów i to bardziej w szerokości boiska oraz brak jest zachowania odległości 6 m od ogrodzenia. Trybuny są bowiem na wysokości 1,10 – 1,15 m a muszą być minimum na 1,25. Dlatego z prezesem są umówieni na wyjazd na inne boiska i jeżeli nie będzie środków zewnętrznych to nasz budżet będzie miał ciężko spełnić te wymogi klubu, ale nas to nie minie. W przyszłym roku trzeba będzie trybuny przesunąć i kwestia czy robi się to systemem gospodarczym czy z większym rozmachem finansowym. Dodał, że jest po rozmowach z panią konserwator, która jest przychylna i to rozumie, więc to jest już pół sukcesu, ale nie zmienia to faktu, że taka modernizacja obiektu sportowego to koszt około 2 mln zł (oświetlenie boiska, przebudowa podlewania, tryniny, ogrodzenie). Dla porównania podał, że obiekt w Głuchowie kosztował 8,5 mln zł. Zakończył stwierdzeniem, że to Gminie czeka, chyba , że będzie decyzja, że sport w gminie nie istnieje i likwiduje się sekcje młodzieżowe. Ale uważa, że nikt z Państwa Radnych i on też nie podpisze się pod tym. Oznajmił, iż w przyszłym roku będziemy aplikować o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego oraz z Ministerstwa Sportu i Kultury Fizycznej na dofinansowanie modernizacji boiska. Jednak trzeba mieć na uwadze, że nie jest dofinansowanie w 100 %, gmina musi mieć wkład własny – dotychczasowy model to 60 % dofinansowania po 30 % z każdego źródła.

Na powyższym zakończyła się dyskusja. Przystąpiono zatem do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy „za” (6 radnych).

Punkt 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany liczby drzew wchodzących w skład pomnika przyrody - „Aleja Lipowo - Kasztanowcowa” w miejscowości Stolniki, gmina Cielądz było kolejnym tematem posiedzenia komisji.

Agnieszka Seliga, pracownik Urzędu Gminy, wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, każda zmiana liczby drzew wchodzących w skład pomnika przyrody wymaga podjęcia stosownej uchwały. W obecnym stanie prawnym aleja obejmuje 154 drzewa. Po wprowadzeniu zmian liczba ta zmniejszy się do 151 drzew – do usunięcia przewidziano 3 sztuki lip drobnolistnych, które są w złym stanie zdrowotnym.

Aby możliwe było podjęcie uchwały, w dniu 13 czerwca br. projekt uchwały został przekazany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska celem uzyskania opinii. Dnia 2 lipca RDOŚ zwróciła się o uzupełnienie dokumentacji o wykaz drzew objętych ochroną – dokument ten został przekazany radnym jako załącznik nr 2 do projektu uchwały. Załącznik nr 1 zawiera wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia. 7 lipca RDOŚ wydała pozytywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały. Po przyjęciu uchwały zostanie ona przekazana do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi w celu uzyskania pozwolenia na usunięcie drzew.

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

- Radny Jarosław Budek zapytał, czy planowane są dalsze wycinki drzew. Agnieszka Seliga odpowiedziała, że owszem – istnieją drzewa kwalifikujące się do usunięcia, jednak nie wchodzą one w skład pomnika przyrody, a więc nie podlegają obecnej uchwale.
- Radny Przemysław Jędrzejczak zwrócił uwagę na jedno z nasadzeń, które – jego zdaniem – w przyszłości będzie kolidowało z drogą. Zapytał, czy taka lokalizacja była celowa. Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk wyjaśnił, że nasadzenie to nie jest nowe, a wynika z dawnych planów uwzględniających pierwotny układ alei. Przyznał, że lokalizacja jest niefortunna, jednak została zaakceptowana przez Wojewódzką Konserwator Zabytków. Zapewnił, że jeśli drzewo zacznie stanowić zagrożenie dla ruchu, korona zostanie odpowiednio przycięta.
- Radny Mariusz Kwapisz zapytał, dlaczego niektóre drzewa posadzono pod linią energetyczną, wskazując na dwa konkretne przypadki.
- Poruszono również kwestię błędu, który miał miejsce w inwentaryzacji wykonanej w 2016 roku. Wówczas wskazano obecność drzewa gatunku wiąz szypułkowy, którego w rzeczywistości nie ma. Obecny projekt uchwały koryguje tę pomyłkę. Informację tę potwierdziła Wojewódzka

Konserwator Zabytków podczas wizji lokalnej – stwierdzono, że doszło do błędnego oznaczenia gatunku drzewa.

Nie zgłoszono więcej pytań ani uwag do projektu omawianej uchwały. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy „za” (6 radnych).

Punkt 6

Kolejny temat posiedzenia, dotyczył zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXVI/186/21 Rady Gminy Cielądz z dnia 18 października 2021 roku w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cielądz

Komentarza do projektu uchwały udzieliła p. Agnieszka Zielińska – Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół. Wyjaśniła, że zgodnie z przepisami Karty Nauczyciela, organ prowadzący uchwała regulamin wynagradzania nauczycieli, który określa wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy.

Przedstawiono propozycje zmian, które obejmują:

- Zwiększenie wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli oraz dyrektorów szkół do 20% wynagrodzenia zasadniczego, z zastrzeżeniem, że wypłaty będą dokonywane w ramach posiadanych środków finansowych. Odpis na dodatek motywacyjny miałby wynosić 5% wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli – tak określona pula będzie do dyspozycji dyrektora w danym roku budżetowym.
- Zwiększenie wysokości dodatków funkcyjnych oraz zniesienie ich zróżnicowania w zależności od liczby oddziałów w szkołach. Nowe widełki dla dodatków funkcyjnych wynoszą:
 - dla dyrektora szkoły: od 1.500 zł do 3.000 zł,
 - dla wicedyrektora: od 1.000 zł do 2.300 zł.

Poprzednio maksymalne kwoty wynosiły odpowiednio 2.500 zł i 2.000 zł, co oznacza wzrost o 500 zł i 300 zł.

W trakcie dyskusji radny Jarosław Budek wyraził wątpliwości co do zasadności zwiększania dodatku motywacyjnego, argumentując, że z dochodzących go opinii wynika, iż efektywność pracy nauczycieli się pogarsza i nie widzi podstaw do motywowania przy słabych wynikach.

W odpowiedzi Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa stanęła w obronie nauczycieli, podkreślając, że obecne pokolenie dzieci znacząco się różni, są mniej zaangażowane, mają ograniczoną motywację do nauki, a nauczyciel nie jest w stanie samodzielnie wpłynąć na efekty – konieczna jest współpraca i zaangażowanie obu stron.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii w sprawie projektu uchwały. Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany, a wyniki głosowania były następujące:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy „za” (6 radnych).

Punkt 7.

Kolejnym tematem posiedzenia komisji było rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.

Wyjaśnień w tej sprawie udzielił Wójt Gminy, informując, że przedmiotem dzierżawy jest lokal znajdujący się w starym obiekcie Urzędu Gminy, obecnie zlokalizowanym przy Ośrodku Zdrowia. Pomieszczenie to było wcześniej przygotowywane pod stacjonowanie karetki pogotowia, jednak aktualnie wynajmuje je prywatny podmiot. Wójt zaznaczył, że współpraca z najemcą układa się bardzo dobrze – nie ma z nim żadnych problemów, a dodatkowo bywa zaangażowany w zabezpieczanie lokalnych wydarzeń organizowanych przez gminę.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa, zapytała, czy istnieje jeszcze możliwość, aby w przyszłości w tym miejscu stacjonowała karetka pogotowia.

Wójt odpowiedział, że biorąc pod uwagę aktualną sytuację w systemie ochrony zdrowia, nie widzi realnych szans na taki scenariusz. Podał przykład ostatnich działań Szpitala w Rawie Mazowieckiej, który zawiesił działalność ośrodka zdrowia w Białej Rawskiej. Członkowie Rady Społecznej Szpitala, w tym Wójt, zostali o tym poinformowani już po podjęciu decyzji – bez wcześniejszych konsultacji. Dodał, że mimo prób uzyskania porównania sytuacji finansowej przychodni w Rawie i Białej Rawskiej, nie otrzymał konkretnych danych.

W dalszej części odbyła się dyskusja na temat obecnej sytuacji w szpitalu rawskim oraz zmian, jakie tam zachodzą.

Więcej zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany, a wyniki głosowania

były następujące:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy „za” (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy „za” (6 radnych).

Punkt 8.

Kolejnym punktem posiedzenia komisji była informacja Wójta Gminy dotycząca realizacji inwestycji budowy szkoły podstawowej w Cielądzu.

Wójt rozpoczął od informacji, że Przewodniczący Komisji Oświaty pierwotnie prosił o przedstawienie informacji o przygotowaniu szkół do nowego roku szkolnego na koniec sierpnia. Jednakże ze względu na objęcie stanowiska przez nową Dyrektora SP w Sierzchowach dopiero od 1 września, temat ten został przesunięty na sesję wrześniową, co odbyło się w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji.

W zakresie budowy szkoły w Cielądzu Wójt przekazał następujące informacje:

- Firma, która wygrała przetarg, uzyskała wymagane pozwolenie na budowę do końca czerwca br.
- Promesa z Polskiego Ładu została przedłużona do końca 2028 roku, co zabezpiecza możliwość realizacji inwestycji w dłuższym czasie
- odbyło się spotkanie z firmą MKL Bud, która w 2023 roku wygrała przetarg na budowę szkoły. Firma przedstawiła nowy kosztorys inwestycji opiewający na kwotę 19 800 000 zł.
- Wójt, w celu weryfikacji kosztów, zlecił opracowanie kosztorysu przez niezależną firmę, który oszacował wartość inwestycji na 18 600 000 zł.
- Gmina prowadzi obecnie rozeznanie rynku, aby sprawdzić, jaka byłaby możliwa wartość oferty w przypadku ogłoszenia nowego przetargu.
- Wójt przedstawił możliwe scenariusze dalszego postępowania: jeżeli nowy kosztorys (przetargowy) zamknąłby się w kwocie 18–18,5 mln zł, gmina pokryje koszty dokumentacji, a umowa z firmą MKL Bud zostanie rozwiązana za porozumieniem stron. Jeżeli koszty wyniosą 19–19,5 mln zł, gmina rozważy kontynuację współpracy z firmą lub rozwiązanie umowy.
- Wójt zaznaczył, że rozwiązanie umowy i ogłoszenie nowego przetargu (w trybie "wybuduj", a nie "zaprojektuj i wybuduj") jest – jego zdaniem – bardziej przejrzyste i minimalizuje ryzyko zarzutów o niegospodarność.

- Przypomniał, że pierwotna wartość kontraktu z 2023 r. wynosiła 12 387 600,60 zł. Obecnie firma domaga się dodatkowo ok. 6 mln zł, co oznacza wzrost kosztu inwestycji o niemal 50%, co może budzić kontrowersje wśród mieszkańców i organów kontrolnych.
- Najdroższa oferta w przetargu z 2023 r. wynosiła 24 mln zł, a eksperci wskazują dziś, że realna wartość inwestycji to 18–19 mln zł.
- Dla porównania, Wójt przedstawił pozostałe oferty z przetargu z 2023 r.:
 - MKL Bud: 12 387 600,60 zł (najtańsza),
 - Kolejne oferty: 17 377 000 zł, 19 495 000 zł, 17 042 000 zł, 24 000 000 zł, 17 455 000 zł.

W trakcie dyskusji głos zabrali:

- 1) Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała o koszt dokumentacji.

Wójt poinformował, że dokumentacja kosztowała 750 tys. zł.

- 2) Radny Jarosław Budek wyraził krytyczne stanowisko, stwierdzając, "Strzeliliśmy sobie w kolano". Dodał, że gdyby znał realne koszty, wolałby zrealizować inwestycję w pierwotnej wersji za ok. 12,3 mln zł, bez zmian. Zauważył, że za 6 mln zł można by było wybudować drugie przedszkole, a obecna sytuacja świadczy, że firma wprowadziła gminę w błąd.

- 3) Wójt przyznał, że z jego doświadczenia wynika, iż firma od początku nie zamierzała realizować inwestycji za wskazaną w ofercie kwotę, a zapisane w umowie kary i tak nie przyniosłyby skutku.

- 4) Radny Przemysław Jędrzejczak zapytał, czy gmina zdąży czasowo z przeprowadzeniem nowego przetargu.

Wójt zapewnił, że tak – obecna firma deklaruje zakończenie inwestycji do końca przyszłego roku, co daje przestrzeń na przygotowanie nowego postępowania.

- 5) Radny Adam Michalak zabrał głos, sugerując, że być może bardziej korzystne będzie porozumienie się z obecnym wykonawcą – firmą MKL Bud. Wskazał, że potencjalna oszczędność w przypadku ogłoszenia nowego przetargu mogłaby wynieść zaledwie 300–400 tys. zł, a i tak nie ma pewności, że nowy wykonawca zrealizuje inwestycję za 18,6 mln zł. W jego ocenie warto rozważyć kontynuowanie współpracy, ponieważ całkowity koszt może się okazać zbliżony.

- 6) Wójt odparł, że również słyszał pozytywne opinie na temat firmy MKL Bud – min. od innych samorządów. Jest to według niego pewien paradoks, że firma ma dobrą opinię, a jednocześnie złożyła ofertę zaniżoną, która dziś wymaga znaczącej korekty. Podkreślił jednak, że wzrost wartości kontraktu o niemal 50%, tj. o około 6 mln zł, jest bardzo trudny do

uzasadnienia społecznie. Wyraził obawę, że taka sytuacja mogłaby wzbudzić kontrowersje i nieufność mieszkańców, nawet jeśli formalnie byłaby zgodna z przepisami.

- 7) W dalszej części odbyła się dyskusja dotycząca zasadności kontynuowania umowy
- 8) Analizowano koszt dokumentacji – firma MKL Bud oszacowała wartość na 750 tys. zł, natomiast Skarbnik Gminy wskazała, że zgodnie z zapisami umowy, pierwsza płatność stanowi 5% wartości kontraktu, czyli ok. 630 tys. zł.
- 9) Radni zapytali o konsekwencje ewentualnego rozwiązania umowy.
- 10) Wójt poinformował, że rozwiązanie umowy jest możliwe bez ponoszenia dodatkowych kosztów, jeśli dojdzie do porozumienia stron.
- 11) Poruszono również kwestię, dlaczego firma złożyła ofertę tak rażąco zaniżoną, skoro rzeczywiste koszty są znacznie wyższe. Wskazano, że przez to gmina utraciła dwa lata, a inwestycja nie została rozpoczęta.
- 12) Radny Jarosław Budek podał przykład wzrostu cen materiałów budowlanych – wskazał, że koszt 1 m³ betonu w ciągu dwóch lat wzrósł z 230 zł do 370 zł. Inny radny zauważył jednak, że ceny niektórych materiałów budowlanych spadły, choć koszty pracy wzrosły.
- 13) Przewodnicząca Małgorzata Rosa poprosiła Skarbnik Gminy o przedstawienie aktualnego poziomu zadłużenia i sytuacji finansowej gminy oraz oceny, czy gmina udźwignie tak dużą inwestycję.

Skarbnik poinformowała, że zarówno kontynuacja umowy, jak i nowy przetarg będą wymagały zaciągnięcia kredytu. Stwierdziła, że zaciągnięcie zobowiązania oznacza konieczność rezygnacji z innych większych inwestycji. Oznajmiła, że na obecnym etapie nie wiadomo jeszcze, na jak długi okres trzeba będzie zaplanować kredyt.- Podkreśliła, że w ostatnim czasie dokonano już dołożenia 4 mln zł do kontraktu. Wyraziła poważne wątpliwości co do możliwości uzasadnienia wzrostu wartości umowy o 50%, szczególnie w kontekście możliwych kontroli ze strony NIK lub RIO. Stwierdziła, że kubatura budynku się nie zmieniła, więc tak znaczny wzrost ceny trudno jest logicznie wyjaśnić, mimo że uwzględnia się np. doposażenie sal.
- 14) Wójt podsumował, że jedynym racjonalnym i obiektywnym argumentem, na którym może się oprzeć gmina, jest kosztorys przygotowany przez niezależnego kosztorysanta na kwotę 18,6 mln zł. Zaznaczył, że najważniejszym pytaniem pozostaje, czy gmina powinna: zerwać umowę i rozpiąć nowy przetarg, czy kontynuować współpracę z firmą MKL Bud przy zmienionych warunkach.

- 15) Sekretarz Gminy odniósł się do słów Skarbnik i Wójta, wyrażając opinię, że podobne pytania i wątpliwości pojawiają się w głowach mieszkańców i kontrolujących instytucji. Dlatego dla przejrzystości, jasności i zaufania publicznego najrozsądniejsze będzie rozwiązanie umowy z firmą MKL Bud i ogłoszenie nowego postępowania przetargowego. Podkreślił wagę negocjowania warunków rozstania z firmą w taki sposób, aby nie ponieść dodatkowych kosztów – firma powinna zostać wynagrodzona wyłącznie za dokumentację. Stwierdził też, że Firma MKL Bud nie wyklucza udziału w kolejnym postępowaniu. Sekretarz podkreślił, że obecnie gmina posiada ważne pozwolenie na budowę, kompletną dokumentację projektową i kosztorys inwestorski, co pozwoli na ogłoszenie przetargu w trybie „wybuduj”, a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Stwierdził, że należy unikać sporów sądowych i prób ustalania winnych – priorytetem jest wyjście z sytuacji „z twarzą”, zarówno dla urzędu, jak i firmy.
- 16) Radny Grzegorz Stępniaak zgłosił uwagę, aby w przypadku ponownego wyboru tej samej firmy, zabezpieczyć się umownie przed możliwością kolejnego wzrostu kosztów w trakcie realizacji.
- 17) Sekretarz Gminy wyjaśnił, że sytuacja będzie inna, ponieważ przetarg zostanie oparty o gotowy kosztorys szczegółowy, a nie ogólny program funkcjonalno-użytkowy (PFU), zakres prac będzie dokładnie określony, co znacząco ograniczy możliwość nieuzasadnionego wzrostu wartości zamówienia.
- 18) Radny Budek stwierdził, że z własnego doświadczenia rozwiązałby umowę z firmą i rozpiął nowe postępowanie przetargowe. Dodał, że nie chodzi o kwotę 200 tys. zł, lecz o przejrzystość działań i zaufanie społeczne. Zaproponował, aby w nowym zamówieniu określić realny i bezpieczny termin realizacji inwestycji, by uniknąć dalszych opóźnień.
- 19) Sekretarz odniósł się do kryteriów oceny ofert: Wyjaśnił, iż cena może stanowić maksymalnie 60% punktacji. Pozostałe kryteria może określić zamawiający, np. termin realizacji.

Na powyższym zakończyła się dyskusja w niniejszym punkcie posiedzenia.

Punkt 9.

W ramach punktu „Sprawy różne” poruszono następujące kwestie:

1. Radny Grzegorz Stępniaak zgłosił wniosek dotyczący konieczności poprawy stanu drogi betonowej w Małej Wsi.

Wójt odpowiedział, że po zakończeniu aktualnych prac gospodarczych, w szczególności koszenia, rozpoczną się prace drogowe. Poinformował, że już następnego dnia planowane jest użycie równiarki.

2. Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zgłosiła uwagę dotyczącą ubytku w nawierzchni drogi powiatowej, zlokalizowanego naprzeciw kapliczki. Wskazała, że choć uszkodzenie jest obecnie niewielkie, należy niezwłocznie je zasypać, aby zapobiec dalszej degradacji. Wójt poinformował, że gmina dysponuje odpowiednią masą asfaltową i pracownicy dokonają naprawy.
3. Radna Jadwiga Mantorska zgłosiła potrzebę przyznania stałego miesięcznego zasiłku dla mieszkanki Łaszczyzna, będącej w trudnej sytuacji życiowej.
Przewodnicząca Rady Gminy, Małgorzata Rosa, potwierdziła, że również interesuje się tą sprawą i zgłaszała ją już kilkakrotnie.
Odebyła się dyskusja na temat działań podejmowanych przez GOPS w tej sprawie, zwłaszcza w kontekście nadchodzącego okresu zimowego.
Sekretarz Gminy omówił obowiązującą procedurę przyznawania pomocy stałej.
4. Radny Grzegorz Stępiak zapytał o aktualny stan sprawy inwestycji dotyczącej mieszalni nieczystości w Małej Wsi.
Wójt wyjaśnił, że firma inwestująca najprawdopodobniej opracowuje raport środowiskowy. W sprawie szczegółów odesłał do pokoju nr 10, informując jednocześnie, że obecnie żadne formalne procedury nie są prowadzone.
5. Wójt poinformował, że również w sprawie planowanej budowy kurnika w Komorowie konieczne jest opracowanie raportu środowiskowego, który został nałożony przez RDOŚ.
6. Przewodniczący Komisji Oświaty, Przemysław Jędrzejczak, zapytał o planowane zmiany w zakresie nauczania języka rosyjskiego – czy oznacza to całkowite zaprzestanie nauki tego języka od klasy IV, czy kontynuacja w starszych rocznikach będzie możliwa.
Wójt wyjaśnił, że drugi język obcy jest obowiązkowy wyłącznie w klasach VII i VIII (zgodnie z rozporządzeniem). W klasach młodszych (IV–VI) nauka języka rosyjskiego odbywała się w ramach godzin opłacanych przez organ prowadzący. Od nowego roku szkolnego język rosyjski nie będzie już wprowadzany do klas IV. Gmina planuje wprowadzenie języka angielskiego w miejsce rosyjskiego, przy zachowaniu tej samej liczby godzin. Wójt zapewnił, że żaden nauczyciel nie zostanie pozbawiony etatu.
Radny Paweł Kłos dopytał, czy język angielski będzie realizowany już od początku roku szkolnego w zwiększonym wymiarze.
Wójt odpowiedział, że nie – ponieważ nie została jeszcze ustalona pełna siatka godzin.
Radny Kłos stwierdził, że w takim razie dzieci będą czasowo stratne pod względem liczby godzin językowych.

Wójt potwierdził, że może to dotyczyć języka rosyjskiego – przykładowo na 1 września zaplanowano godzinę, ale już 15 września może jej nie być.

7. Wójt odniósł się do kwestii arkuszy organizacyjnych szkół, informując, że otrzymał je od kierownika wypełnione w 100%. W sierpniu jeden z dyrektorów planował podpisanie dwóch dodatkowych umów z pracownikami – pomimo braku wakatów w arkuszu. Dodał, że orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wpływają na bieżąco, co znacząco wpływa na organizację roku szkolnego.

8. Radny Marek Zieliński zapytał o zasady korzystania z boiska przy szkole, w kontekście organizacji meczów ligi orlikowej. Zwrócił uwagę na konieczność zabezpieczenia boiska i ewentualne opłaty za korzystanie.

Wójt poinformował, że boisko jest ogólnodostępne. Zlecono zamontowanie czasowego wyłącznika oświetlenia z powodu ciągłego pozostawiania włączonych świateł.

Wójt przekazał, że po rozmowie z Prezesem LKS Orleńca ustalono, że klub ma pierwszeństwo do korzystania z boiska w określonych dniach i godzinach. Boisko nie jest udostępniane komercyjnie, a jedynym zakupem były siatki na bramki. Zaznaczył również, że wielu uczestników ligi pochodzi z terenu Gminy Cieladź. Dla porównania podał, że Wójt Rawy Mazowieckiej żąda kaucji w wysokości 10 tys. zł, a gmina Regnów całkowicie odmówiła udostępnienia. Obiekt objęty jest monitoringiem, co umożliwia identyfikację osób dopuszczających się ewentualnych zniszczeń.

9. Radny Przemysław Jędrzejczak przypomniał o wcześniejszych rozmowach dotyczących zakupu mobilnych fotopułapek do monitoringu miejsc użyteczności publicznej.

Wójt poinformował, że nie zakończono jeszcze analizy tego tematu z informatykiem. Zostanie przygotowana kalkulacja kosztów. Wójt zaznaczył, że prawdopodobnie stały monitoring okaże się niewiele droższy niż fotopułapki.

10. Radna Agnieszka Janicka poruszyła sprawę mostku w Ossowicach, zlokalizowanego przy drodze powiatowej. Zwróciła uwagę, że od lutego mostek nie został naprawiony.

Wójt poinformował, że rozmawiał z przedstawicielem Zarządu Dróg Powiatowych, panem Ryszardem Studzińskim, który przekazał, że jeśli nie otrzymają środków, to naprawa nie zostanie wykonana.

Radny Marek Zieliński zauważył, że mostek jest bardzo słabo zabezpieczony, co stwarza potencjalne zagrożenie.

Wójt zadeklarował, że wystosuje oficjalne pismo do Zarządu Dróg Powiatowych, informując o wniosku radnej z Ossowic w sprawie konieczności naprawy mostku.

Punkt 10.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 15:30 zamknięte zostało wspólne posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej**

Protokołowała:
Bogusława Kobacka

Iwona Machnicka