

PROTOKÓŁ NR 11/2025
z posiedzenia KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

odbytego w dniu 11 czerwca 2025 roku
w Urzędzie Gminy w Cielądzu

W posiedzeniu uczestniczyło 5. członków Komisji (nieobecny radny Przemysław Jędrzejczak) - zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Sylwester Krawczyk - Sekretarz Gminy
2. Małgorzata Rosa - Przewodnicząca Rady Gminy Cielądz
3. Magdalena Ostalska- Pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu
4. Grzegorz Stępiak - radny z miejscowości Mała Wieś

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 14:00 dokonała Przewodnicząca Komisji – Jadwiga Mantorska, witając członków Komisji i pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu. Stwierdziła obecność wszystkich członków Komisji i wobec tego kworum do prowadzenia obrad.

Punkt 2.

Przewodnicząca Komisji – Jadwiga Mantorska przedstawiła porządek posiedzenia, który członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Analiza i zaopiniowanie petycji w sprawie sprzeciwu budowy kompostowni w Małej Wsi.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Do porządku nie wniesiono uwag.

Punkt 3.

Do protokołu z posiedzenia z dn. 5 marca 2025 Nr 8/2025 r. nie zgłoszono uwag i został jednogłośnie przyjęty.

Punkt 4.

Przystąpiono do analizy petycji w sprawie sprzeciwu budowy kompostowni w Małej Wsi.

Temat przybliżyła najpierw Magdalena Ostalska. Omówiła procedurę i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia i podała następujące w tym temacie informacje:

- w grudniu 2024 r. wpłynął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej w sprawie przetwarzania odpadów - 10 kodów odpadów wymienionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i są to przede wszystkim różnego rodzaju popioły, osady ściekowe – ustabilizowane, kompost różnego rodzaju;
- firma zamierza przetwarzać odpady na terenie Gminy Cielądz – w miejscowości Mała Wieś na placu utwardzonym o powierzchni 800 m², a towarzyszący plac też o powierzchni utwardzonej - powierzchnia 3 tys. m², uzbrojony, z odciekami, z systemem drenaży, więc ingerencja w głąb ziemi będzie znaczna – nawet może przekraczać 2 m.
- będzie system do odprowadzania odcieków do zbiornika bezodpływowego o pojemności ok. 10 m³ – 12 m³ i odcieki w zamiarze firmy mają być transportowane do najbliższej oczyszczalni ścieków;
- przetwarzanie ma odbywać się na takiej zasadzie, że mimo, że zostało zakwalifikowane jako potencjalnie oddziaływujące na środowisko, to z treści karty informacyjnej nie wynika, że jest to instalacja
- decyzję, którą musi firma uzyskać to decyzja na przetwarzanie odpadów,
- uzyskanie w/w decyzji musi być poprzedzone uzyskaniem decyzji środowiskowej
- na taką inwestycję trudno znaleźć w katalogu przedsięwzięć odpowiedniej kategorii
- została zaliczona do instalacji, ale nie jest tym dokładnie gdyż nie planuje się żadnych budynków
- przetwarzanie odpadów będzie wyglądało następująco: będą trzy pryzmy o długości 20 m i szerokości 2,5 m, wysokości do 1,3 m, przywożone będą odmierzane ilości popiołów, które będą rozkładane na tych trzech pryzmach, na to będzie odważona porcja osadów ściekowych
- pracowały będą takie maszyny jak: ciągnik, przerzucarka, koparko-ładowarka
- odpady po zmieszaniu – tego samego dnia – będą wywożone – w ciągu 10 godzin maksymalnie- - odpady te mają stracić status odpadów
- zamierzeniem firmy jest wytworzenie dwóch rodzajów produktów, nazwanych: rekult R i rekult PG
- rekult R- jest to produkt, na którego nie ma w karcie zbyt dokładnego opisu – w dodatkowym pytaniu poproszona została firma o wyjaśnienia i określono, że np. będzie ten produkt wykorzystywany jako wypełnienie wyrobisk po kopalniach, utworzenia obwałowań, czy przecieków;
- w zezwoleniu na przetwarzanie odpadów będą określone wymagania, jakie musi spełnić przedsiębiorca żeby odpad stracił status odpadów, a stał się produktem

- rekult PG, czyli polepszacz glebowy – musi firma uzyskać pozwolenie Ministerstwa Środowiska i Rozwoju Rolnictwa o utracie statusu odpadów i wytworzeniu produktu poprawiającego właściwości gleby;
- na stronie Ministerstwa jest wymienionych ok. 700 takich produktów, które są polepszczaczami gleby;
- badania w tym zakresie robi Instytut w Puławach czy w Skierniewicach
- zezwolenie jest wydawane na czas nieokreślony
- pod względem administracyjnym jest to przedsięwzięcie potencjalnie oddziałujące na środowisko, więc nie ma obowiązku dogłębnej analizy wpływu tego przedsięwzięcia na środowisko, a kwestię czy powinna być dokonana ocena Wójt w porozumieniu z organami współdziałającymi tj. Wody Polskie, RDOŚ i Sanepid na szczeblu powiatowym;
- Wójt wystąpił do w/w organów o wydanie opinii, załączając Kartę Informacyjną i wniosek i otrzymaliśmy 2 opinie tj. z Sanepid-u i Wód Polskich, które uznały, że to przedsięwzięcie nie wymaga sporządzania raportu;
- obecnie oczekujemy na opinię RDOŚ, które wysłało wezwanie o wykonanie pewnych uzupełnień, a Gmina wystąpiła do firmy o jeszcze dokładniejsze wyjaśnienia
- inwestor na niniejsze dodatkowe pytania odpowiedział, ale podpisała to osoba nieuprawniona więc wystąpiono o poprawienie tego błędu i czekamy na uzupełnienie;
- dopiero po uzupełnieniu tego braku będzie wysłane wyjaśnienie do RDOŚ;
- kolejnym działaniem będzie nałożenie – bądź nie raportu – gdyż Wójt może, ale nie musi, nawet mając trzy negatywne odpowiedzi może nałożyć raport, ale na postanowienie o nałożeniu raportu służy zażalenie i inwestor może się odwołać;
- trudno zatem przewidzieć efekt postępowania – jak SKO odniesie się do niniejszego postanowienia.
- wyjaśniono, iż raport musi być opracowany przez osobę kompetentną w tym zakresie;
- raport też jest uzgadniany z przywołanymi wcześniej organami i gdy brak jest jakiegokolwiek uzgodnienia organu to Wójt nie może wydać decyzji środowiskowej – ten czynnik powoduje, że decyzja musi być odmowna.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Mantorska zapytała jakie przewidywane korzyści miałby Urząd Gminy z tej działalności.

Magdalena Ostalska oznajmiła, iż są to podatki.

Radny Grzegorz Stępniaak dodał, że z tego co słyszał, to byłaby kwota 4 tys. zł rocznie, więcej dochodu będzie miał dzierżawca niż Gmina.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Mantorska stwierdziła, że korzyści są niewielkie. Zapytała następnie, jaki z punktu administracyjnego jest wpływ mieszkańców i ich sprzeciw i protesty.

Magdalena Ostalska wyjaśniła, iż w przypadku gdy jest obowiązek opracowania raportu, to w grę wchodzi też udział społeczeństwa – każdy ma prawo się wypowiedzieć w terminie 30 dni. Ale jeśli na etapie postępowania będzie jakaś organizacja działająca na rzecz środowiska, to ma status strony i może złożyć odwołanie. Mieszkańcy nie mogą – jedynie ci, którzy są stronami postępowania – właściciele wszystkich nieruchomości w promieniu 100 m od granic inwestycji. W tym przypadku tych stron postępowania jest 27.

Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zaznaczył, że jest to sprawa administracyjna, jest wniosek i kończy się sprawa wydaniem decyzji administracyjnej. Jak w każdej decyzji, ustawodawca jasno określił organowi, jakie przesłanki muszą być spełnione, aby wydać decyzję określonej treści. Nie przewidział czegoś takiego jak negatywna opinia społeczna, czy opór społeczny. Ten element nie wchodzi w rachubę, aby chronić przed wydaniem decyzji.

Sekretarz zaznaczył, że jeśli raport wykaże, że nie ma zagrożeń środowiskowych, to wydanie decyzji z argumentacją, że się organ gminy nie godzi – to nie obroni się później.

Magdalena Ostalska oznajmiła, iż mamy doświadczenie, bo taką decyzję Wójt wydał, opierając się tylko na tym, że są konflikty społeczne i mając świadomość, że zostanie uchylona ta decyzja – i została uchylona, wróciła do ponownego rozpatrzenia.

Sekretarz oznajmił, iż elementem taktycznym może być np. wydłużanie procedowania postępowania, aby zniechęcić inwestora. Jest w przyszłości rozwiązanie w postaci planu ogólnego. Sam fakt jednak nie akceptowania tej inwestycji w środowisku nie jest argumentem, który powoduje, że inwestycję można zahamować.

Sekretarz zapewnił, iż Urząd jest po stronie mieszkańców i chce, aby nie było w tym zakresie wątpliwości. Dlatego inwestycja będzie blokowana na ile będzie to możliwe w majestacie prawa. Nawet jak organy uzgadniające nie nałożą raportu, to Wójt wyda prawdopodobnie takie postanowienie o nałożeniu raportu, a firma niech się odwołuje. Zyska się trochę czasu, a w planie ogólnym będą poszukiwane rozwiązania, aby zablokować tego rodzaju inwestycje.

Sekretarz zapewnił, iż postępowanie niniejsze jest pod wyjątkowym nadzorem i jest dociekliwie analizowane, szybko następują reakcje i kolejne działania.

Komisja podsumowując dokonaną analizę petycji i jej treść ustaliła, iż zakres objęty petycją nie należy do zadań i kompetencji Rady Gminy Cielądz.

W przedmiotowej sprawie toczy się bowiem obecnie postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a organem prowadzącym to postępowanie jest Wójt Gminy Cielądz.

W związku z powyższym, Komisja ostatecznie jednogłośnie (5 głosów „za”) podjęła uchwałę uznając się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji mieszkańców Małej Wsi, Brzozówki, Parolice i Sierzchowy w sprawie sprzeciwu budowy kompostowni w miejscowości Mała Wieś.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowiska Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Na powyższym zakończono obrady w tym punkcie posiedzenia Komisji.

Punkt 5.

W punkcie porządku posiedzenia Komisji: „Sprawy różne” podjęto następujące tematy.

1)Radny Marek Zieliński zapytał o inwestycję – kurniki w Komorowie.

Magdalena Ostalska wyjaśniła, iż podobna jest sytuacja jak w omawianej sprawie. Też nie ma raportu i jest oczekiwanie na opinie.

2)Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa podjęła kwestię porozumienia między projektantem a firmą – wykonawcą inwestycji rozbudowy szkoły Podstawowej w Cielądzu.

Sekretarz poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze podpisanego między tymi podmiotami porozumienia. Kwestią sporną jest nałożony przez firmę 7 letni okres gwarancji na wykonaną przez projektantów dokumentację.

Punkt 6.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Jadwiga Mantorska zamknęła posiedzenie Komisji o godz.15:15.

Protokołowała:

Bogusława Kobaćka

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

Jadwiga Mantorska