

Protokół Nr/2025
ze wspólnego posiedzenia Komisji
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy
w dniu 22 grudnia 2025 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji:.. (nieobecny:.....)

Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|------------------------|-------------------|
| 1. Sylwester Krawczyk | - Sekretarz Gminy |
| 2. Gabriela Milczarska | - Skarbnik Gminy |
| 3. Andrzej Bariella | - urbanista |
| 4. Grażyna Michniewska | - Kierownik GOPS |
| 5. Agnieszka Seliga | - pracownik UG |
| 6. Małgorzata Gałka | - pracownik UG |

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 12:00 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia. Do przedstawionego porządku Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk zgłosił wniosek o zmianę kolejności obrad porządku posiedzenia: aby pkt. 9 tj. zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz fragmenty wsi Komorów, Łaszczyn i Niemgłowy - przesunąć na poz. 3, z uwagi na obecność Pana Andrzeja Barielly – urbanisty i jego ograniczony czas.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek powyższy, który został jednogłośnie przez poszczególne komisje przyjęty, tj.:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (4 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Wobec powyższego porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi Komorów, Łaszczyn i Niemgłowy
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2025 rok.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2040.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2026 r.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Cielądz na lata 2025-2028”.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cielądzu.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Cielądz na lata 2026-2035.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Gminy Cielądz.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Cielądz na lata 2025-2030.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi Komorów, Łaszczyn i Niemgłowy .

Prowadzący obrady Adam Michalak udzielił głosu Panu Andrzejowi Bargielle, który przedstawił projekt uchwały. Pan Andrzej Bargieła przypomniał najpierw, że w dniu 18 września 2023 r. Rada Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów eksploatacji kopalni w Łaszczynie. Uchwała ta wymagała korekty granic z uwagi na przedłożenie przez inwestora udokumentowanego złoża kopalin i zmiana uchwały w zakresie granic została przyjęta 29 maja

2025 r. Obszar objęty planem stanowi teren udokumentowanego złoża, będący własnością jednego przedsiębiorcy. Wyjaśnił, że w ramach procedury planistycznej zawiadomiono właściwe instytucje o przystąpieniu do sporządzenia planu, wybrano projektanta, projekt został uzgodniony z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska oraz Sanepidem, uzyskano zgodę na odstąpienie od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na niewielką powierzchnię eksploatacji. Podkreślił, że planowana eksploatacja nie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i może potencjalnie oddziaływać jedynie w ograniczonym zakresie (nachylenie hałd, niewielki ruch ciężarowy – ok. 20–30 pojazdów na dobę), a planowana jest na okres co najmniej 10 lat.

Urbanista odnosząc się do ustaleń planu miejscowego omówił główne ustalenia projektu planu, w tym:

- przeznaczenie terenu tj. teren przy drodze – zabudowa mieszkaniowo-usługowa, a teren wewnętrzny – eksploatacja kopalin (złóże „Łaszczyn V”),
- zmiany w stosunku do dotychczasowego planu: rezygnacja z zabudowy zagrodowej, oraz wykluczenie lokalizacji obiektów produkcji zwierzęcej;
- warunki eksploatacji: obowiązek utrzymania pasa zieleni o szerokości 6 m wokół terenu eksploatacji, możliwość czasowej lokalizacji urządzeń zakładu górniczego, dopuszczenie składowania mas ziemnych wyłącznie na potrzeby rekultywacji, zachowanie zgodnych z przepisami odległości od terenów leśnych.

Na zapytanie Przewodniczącej Rady Gminy Małgorzaty Rosy w sprawie zagadnienia dotyczącego rekultywacji wyjaśnił, iż rada gminy nie ma kompetencji do wskazywania kierunku rekultywacji, a z uwagi na głębokość złoża przewiduje się eksploatację spod wody. Po zakończeniu eksploatacji możliwe będzie pozostawienie zbiornika wodnego.

Urbanista zaznaczył, że projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, a w trakcie wyłożenia nie wpłynęły żadne uwagi.

Podczas dyskusji głos zabrali:

- Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zgłosiła wątpliwości mieszkańców dotyczące:
 - lokalizacji kopalni w centrum wsi i w gęstej zabudowie,
 - wyjazdu pojazdów ciężarowych na wąską drogę gminną,
 - możliwości wyznaczenia alternatywnej drogi wyjazdowej,
 - kierunku rekultywacji i obaw o ewentualne składowanie odpadów.

Pan Andrzej Bargiełła wyjaśnił, że:

- składowanie odpadów byłoby możliwe wyłącznie po zmianie planu i studium, co obecnie jest praktycznie wykluczone,
- działalność składowiskowa wymagałaby strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,
- bez zapisów w planie ogólnym gminy takie przeznaczenie nie jest możliwe.

Sekretarz Gminy doprecyzował, że:

- kierunek rekultywacji ustala starosta,
- w przyszłym planie ogólnym gmina może zabezpieczyć się przed rekultywacją z wykorzystaniem odpadów,
- kwestie dojazdu inwestora nie leżą w kompetencjach Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła również uwagę, że udokumentowanie złoża obliguje gminę do ujęcia go w dokumentach planistycznych. Pracownik Urzędu Gminy, Pani Małgorzata Gałka, potwierdziła, że gmina ma obowiązek w ciągu dwóch lat wprowadzić takie złoże do planu miejscowego.

Więcej zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (4 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – 6 za, 1 „wstrzymujący” (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 4.

W dalszej kolejności przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przewodniczący obrad udzielił głosu Skarbnikowi Gminy.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska przedstawiła projekt zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej, wyjaśniając, że zostały one dokonane zgodnie ze zmianami ujętymi w projekcie uchwały budżetowej na dzień 29 grudnia. Poinformowała, że po wprowadzonych zmianach dochody gminy wynoszą 33.908.740,30 zł, a wydatki gminy wynoszą 36.459.976,55 zł. Wskazała również, że zmniejszono przychody w roku 2025 o łączną kwotę 1.561.360,00 zł, w tym: kredyty i pożyczki – zmniejszenie o 1.395.617,03 zł, nadwyżka budżetowa – zmniejszenie o 165.747,27 zł.

Skarbnik poinformowała także o zmianach w przedsięwzięciach ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zawartych w załączniku nr 2, w szczególności:

- w pozycji 1.3.1.8 dokonano przesunięcia zadania z roku 2025 na rok 2026, dotyczącego nadzoru nad pracami modernizacyjnymi ewidencji gruntów i budynków w Gminie Cielądz, limit wydatków na rok 2026 wynosi 25 000 zł;
- dokonano zmian w zadaniu inwestycyjnym dotyczącym rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej wraz z oddziałami przedszkolnymi w miejscowości Cielądz, ustalając limity wydatków: na rok 2025 – 761.840 zł, na rok 2026 – 6.345.032,80 zł, na rok 2027 – 4.000. 165 zł;
- wprowadzono zmiany w inwestycji pn. przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w Cielądz, ustalając limit wydatków na rok 2025 – 344.160,70 zł, a na rok 2026 – 6.539.053,36 zł - przy czym wszystkie płatności związane z realizacją tej inwestycji planowane są na rok 2026.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że powyższe zmiany stanowią całość korekt wprowadzonych do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Prowadzący obrady Adam Michalak podziękował za przedstawienie informacji i zapytał, czy są pytania lub uwagi. Pytań nie zgłoszono.

Następnie zarządzono głosowanie nad wyrażeniem opinii w sprawie projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (4 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za 3 radnych).

Punkt 5.

Przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2025 rok.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska przedstawiła szczegółowe zmiany proponowane w budżecie gminy na 2025 rok. Najpierw poinformowała o zmianach w dochodach zawartych w załączniku nr 1:

- w dziale 600 – Transport i łączność zwiększono dochody majątkowe w związku z podpisanym aneksem z Urzędem Marszałkowskim. Dotacja na realizację zadania pn. remont drogi gminnej w Łaszczyńie została zwiększona o kwotę 13.000 zł;
- w dziale 758 – Różne rozliczenia zmniejszono dochody majątkowe o łączną kwotę 7.217.612,83 zł. Zmniejszenie dotyczy środków pochodzących z Programu Polski Ład,

przeznaczonych na dwa zadania inwestycyjne: rozbudowę Szkoły Podstawowej w Cielądzu oraz rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w Cielądzu.

- zwiększono dochody bieżące o kwotę 23.279 zł, zgodnie z decyzją Ministra Finansów – środki przeznaczone na uzupełnienie dochodów gminy w obszarze oświaty.
- w dziale 853 – zgodnie z podpisaną umową z Wojewodą Łódzkim – zwiększono plan dochodów o kwotę 1.116,92 zł, przeznaczoną na wypłatę dodatków do wynagrodzeń asystentów rodziny oraz dofinansowanie kosztów ich zatrudnienia.
- w pozostałych działach dokonano korekt dochodów do wysokości faktycznie planowanych do uzyskania środków w 2025 roku.

Następnie omówiła zmiany w planowanych wydatkach tj. - załącznik nr 2:

- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo zwiększono wydatki majątkowe o kwotę 20.000 zł, przeznaczoną na zakup i montaż stacji dozowania podchlorynu sodu dla istniejącej stacji uzdatniania wody w Kuczyźnie (zadanie ujęte również w załączniku inwestycyjnym nr3).
- dokonano zmniejszenia planowanych wydatków o kwotę 3.097.446,33 zł w związku z przesunięciem realizacji zadania rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków na rok 2026.
- w dziale 752 – Obrona narodowa (ujętym też w załączniku inwestycyjnym) w wyniku oszczędności powstałych przy realizacji zadań związanych z ochroną ludności, wprowadzono nowe zadanie pn. zakup agregatu prądotwórczego o małej mocy. Kwota przeznaczona na to zadanie wynosi 31.900 zł.
- w dziale 801 – Oświata i wychowanie zmniejszono wydatki majątkowe związane z rozbudową Szkoły Podstawowej w Cielądzu o kwotę 5.583.192,80 zł. Jednocześnie zwiększono wydatki majątkowe o 15.000 zł na zakup pieca konwekcyjno-parowego dla Szkoły Podstawowej w Cielądzu, ustalając łączną wartość zadania na 37.000 zł.
- w dziale 855 zwiększono środki przeznaczone na wynagrodzenia asystenta rodziny, zgodnie z decyzją Wojewody.
- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększono wydatki o 10.000 zł na zadania związane z odbiorem odpadów komunalnych. Skarbnik wyjaśniła, że ostatecznie brak środków wynosi około 3.000 zł, jednak pozostawiono zwiększenie w wysokości 10.000 zł, aby uniknąć kolejnych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy przedstawiła następnie zmiany w przychodach i rozchodach (załącznik nr 4)

- zmniejszono planowane kredyty i pożyczki o kwotę 1.395.617,03 zł, co oznacza, że w 2025 roku gmina nie będzie zaciągała nowych zobowiązań.
- zmniejszono kwotę nadwyżki z lat ubiegłych o 165.747,27 zł.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że przedstawione zmiany stanowią całość korekt wprowadzanych do budżetu Gminy Cielądz na 2025 rok.

W trakcie dyskusji głos zabrali:

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała, czy zakup agregatu prądotwórczego nie miał być sfinansowany ze środków rządowych. Skarbnik wyjaśniła, że zadanie realizowane jest ze środków zewnętrznych z wkładem własnym gminy w wysokości 11%, a dzięki oszczędnościom na innych zadaniach oraz podpisanemu aneksowi możliwe było wprowadzenie zakupu dodatkowego agregatu.

Radna Iwona Machnicka zapytała o różnicę pomiędzy zwiększoną kwotą 10.000 zł na gospodarkę odpadami a faktycznym brakiem środków w wysokości około 3 000 zł. Skarbnik wyjaśniła, że pozostała część środków pozostanie w budżecie jako niewykorzystana i ewentualnie przejdzie na rok 2026 jako oszczędność, przy czym ostateczne rozliczenie będzie możliwe po zamknięciu roku budżetowego i ustaleniu faktycznych dochodów z gospodarki odpadami komunalnymi.

Prowadzący obrady Adam Michałak podziękował za wyjaśnienia i zarządził głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (4 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2040 było kolejnym punktem posiedzenia komisji.

Wyjaśnień udzieliła Gabriela Milczarska Skarbnik Gminy. Poinformowała, że podstawę opracowania prognozy stanowią:

- projekt uchwały budżetowej na 2026 rok,
- wartości planowane na koniec III kwartału 2025 roku,
- dane sprawozdawcze z wykonania budżetu Gminy Cielądz za lata 2023 i 2024,
- wytyczne Ministra Finansów dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych.

Skarbnik oznajmiła, że na dzień podjęcia uchwały spłata zobowiązań gminy przewidziana jest do 2040 roku, a kwoty wydatków wynikające z limitów przedsięwzięć nie wykraczają poza okres prognozy długu. W związku z powyższym Wieloletnia Prognoza Finansowa została

sporządzona na lata 2026–2040. Zaznaczyła, że dochody i wydatki bieżące na 2026 rok zostały przyjęte zgodnie z wartościami zawartymi w uchwale budżetowej, a od 2027 roku dochody i wydatki bieżące prognozowane są z zastosowaniem wskaźników inflacji, dynamiki PKB oraz dynamiki realnych wynagrodzeń brutto.

Poinformowała, że dochody bieżące prognozowano w podziale na:

- udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych,
- subwencję ogólną,
- dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące,
- pozostałe dochody bieżące, w tym podatki i opłaty lokalne, wpływy z usług oraz odsetki od środków na rachunkach bankowych.

Dochody majątkowe obejmują przede wszystkim dotacje i środki przeznaczone na realizację inwestycji.

Oznajmiła iż na 2026 rok zaplanowano dochody majątkowe w łącznej kwocie 12.030.054,86zł, w tym:

- rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Cielądzu – 4.165.000 zł,
- rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Cielądzu – 1.420.650 zł,
- przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków – 6.444.404,86 zł.

Na 2027 rok zaplanowano dochody majątkowe w wysokości 4.165.000 zł, związane z realizacją zadania inwestycyjnego dotyczącego rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej w Cielądzu.

Omawiając wydatki i wynik budżetu Skarbnik Gminy poinformowała, że prognozę wydatków opracowano w podziale na wydatki bieżące, obejmujące wynagrodzenia i pochodne, wydatki na obsługę zadłużenia oraz pozostałe wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe.

Na 2026 rok zaplanowano dochody w wysokości 40.369.689,61 zł, a wydatki w wysokości 44.374.061,54 zł. Wynik budżetu na 2026 rok stanowi deficyt w wysokości 4.004.371,93 zł, który planuje się pokryć z:

- kredytów i pożyczek – 2.774.547,83 zł,
- nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych – 810.671,20 zł,
- wolnych środków – 419.152,90 zł.

Na 2026 rok zaplanowano również rozchody budżetu w wysokości 355.000 zł, które zostaną sfinansowane z zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W kwestii przedsięwzięć wieloletnich Skarbnik wskazała, że w załączniku dotyczącym przedsięwzięć wprowadzono zmiany w stosunku do wersji omawianej na poprzednich posiedzeniach komisji, w szczególności:

- wprowadzono nowe zadanie bieżące pn. „Nadzór nad pracami modernizacyjnymi ewidencji gruntów i budynków” z limitem 25.000 zł na 2026 rok,
- ustalono limity wydatków dla zadania rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Cielądzu: na 2026 rok – 6.345.032,80 zł, a na 2027 rok – 4.165.000 zł,
- określono limit wydatków dla zadania przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w Cielądzu na 2026 rok w wysokości 6.539.053,36 zł.

Skarbnik podkreśliła, że są to najistotniejsze elementy i zmiany związane z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2026–2040.

Prowadzący obrady Adam Michalak zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu. Pytań nie zgłoszono. Następnie zarządził głosowanie nad wyrażeniem opinii w sprawie projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (4 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 7.

W dalszej kolejności przewodniczący obrad przeszedł do punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2026 rok.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która poinformowała, że projekt budżetu na 2026 rok był omawiany na wcześniejszych posiedzeniach komisji, natomiast w toku dalszych prac wprowadzono niewielkie korekty. Zmiany dotyczyły m.in. zwiększenia dochodów bieżących i majątkowych (w tym środków na rozbudowę oczyszczalni ścieków), korekt w wydatkach bieżących oraz zwiększenia wydatków majątkowych na inwestycję związaną z oczyszczalnią ścieków. Skarbnik podkreśliła, że wprowadzone zmiany nie wpłynęły na wysokość deficytu budżetowego, który pozostał na niezmiennym poziomie. Przedstawiła również ogólne wielkości budżetu, źródła finansowania deficytu oraz planowany stan zadłużenia gminy.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący Adam Michalak otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radna Iwona Machnicka zwróciła uwagę na wysokie jej zdaniem nakłady finansowe zaplanowane na przebudowę dróg gminnych, w szczególności w miejscowościach Brzozówka i Parolice. Pytała, czy środki te pochodzą z zewnętrznych dofinansowań, czy też są to wyłącznie środki własne gminy. W dalszej wypowiedzi wskazała, że jej zdaniem na terenie

gminy znajdują się drogi w gorszym stanie technicznym, które wymagają pilniejszych remontów.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że na obecnym etapie są to środki własne, natomiast w przypadku drogi w Niemgłowach został złożony wniosek o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wskazała również, że zakres robót obejmuje zarówno wykonanie nawierzchni, jak i dokumentacji technicznej.

Radny Grzegorz Stępniaak zauważył, że wybór dróg do realizacji inwestycji wynika m.in. z możliwości pozyskania dofinansowania zewnętrznego, co miało wpływ na ich ujęcie w projekcie budżetu.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan poruszyła temat wysokiej nadwyżki z lat ubiegłych, pytając o przyczyny jej powstania. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nadwyżka ta wynika z wyższych niż planowano dochodów (m.in. subwencji i udziałów w podatkach) oraz niższego wykonania wydatków w poprzednich latach. Dodała, że po rozliczeniu bieżącego roku możliwe jest pojawienie się kolejnych wolnych środków, które w pierwszej kolejności będą przeznaczane na inwestycje lub ograniczenie zadłużenia.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa nawiązała do wcześniejszych rozmów dotyczących ewentualnej budowy placu zabaw przy szkole w Cielądzu, pytając, czy zadanie to zostało ujęte w budżecie. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że formalny wniosek o wprowadzenie takiego zadania nie wpłynął, a w obecnym momencie – przy planowanej rozbudowie szkoły – realizacja pełnowymiarowego placu zabaw na terenie placu budowy nie jest zasadna.

W dalszej dyskusji radna Iwona Machnicka wskazywała, że brak placu zabaw oraz ogólny stan infrastruktury mogą mieć wpływ na decyzje rodziców o zapisywaniu dzieci do przedszkoli w innych gminach. Zwróciła również uwagę na godziny funkcjonowania przedszkola.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że liczba dzieci pozostających w przedszkolu w godzinach popołudniowych jest niewielka, a decyzje rodziców o wyborze innych placówek wynikają z różnych przyczyn, nie tylko z braku placu zabaw.

Radny Jarosław Budek zwrócił uwagę na potrzebę uspokojenia sytuacji wokół inwestycji szkolnej i jasnego komunikowania dalszych działań. Podkreślił, że zamknięcie tematu przetargu i dalszych etapów inwestycji poprawiłoby atmosferę wśród mieszkańców.

Do dyskusji włączył się Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk, który wyjaśnił, że inwestycja dotycząca rozbudowy szkoły będzie realizowana na podstawie zmienionej promesy, z przedłużonym terminem jej obowiązywania. Poinformował również, że odstąpiono od formuły „zaprojektuj i wybuduj” na rzecz samego wykonawstwa robót. Dodał, że po

zakończeniu procedur przygotowawczych i przetargowych możliwe będzie przedstawienie dokładniejszego harmonogramu, który zostanie omówiony na sesji Rady Gminy.

Sekretarz Gminy zaznaczył także, że zamiast formalnego placu zabaw rozważane jest utworzenie miejsca zabaw dla dzieci, niewymagającego pełnej procedury inwestycyjnej. Część urządzeń gmina już posiada, a pozostałe mogłyby zostać zakupione ze środków bieżących. Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa podsumowała, że ważne jest, aby dzieci miały choćby tymczasowe miejsce do zabawy, do czasu zakończenia rozbudowy szkoły.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Adam Michalak zapytał, czy są jeszcze pytania lub uwagi. Wobec ich braku zarządzono głosowanie nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2026 rok. Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (4 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 8.

W następnym punkcie posiedzenia obradowano nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Cielądz na lata 2025-2028”.

Głos zabrała Agnieszka Seliga, która przedstawiła projekt programu. Wyjaśniła, że Gminny Program Opieki nad Zabytkami jest dokumentem strategicznym, określającym kierunki działań władz gminy w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami znajdującymi się na terenie Gminy Cielądz. Program ma charakter kompleksowy i wieloletni oraz stanowi narzędzie planistyczne, wskazujące możliwe działania podejmowane wobec poszczególnych obiektów zabytkowych.

Agnieszka Seliga poinformowała, że projekt programu został przekazany do zaopiniowania Łódzkiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Łodzi i w dniu 1 grudnia Urząd Gminy otrzymał pozytywną opinię w tej sprawie. W programie ujęto wszystkie zabytki wpisane zarówno do rejestru zabytków, jak i do gminnej ewidencji zabytków. Wyjaśniła różnicę pomiędzy tymi formami ochrony, wskazując, że do rejestru zabytków wpisywane są głównie obiekty takie jak kościoły czy mienie gminne, natomiast gminna ewidencja obejmuje również obiekty należące do osób fizycznych, parafii oraz innych podmiotów.

Radna Iwona Machnicka przerwała wypowiedź, pytając o budynek w Łaszczyńcu należący do jej przodków, dopytując, dlaczego został on ujęty w ewidencji zabytków.

Agnieszka Seliga wyjaśniła, że obiekt ten został wytypowany przez konserwatora zabytków. Właściciele nieruchomości nie zgłosili sprzeciwu wobec ujęcia obiektu w ewidencji. Podczas aktualizacji ewidencji właściciele oraz spadkobiercy zostali dwukrotnie poinformowani – przed rozpoczęciem prac oraz po ich zakończeniu. Korespondencja została doręczona na adres w Łodzi i odebrana przez jednego ze spadkobierców, co zostało potwierdzone. Wyjaśniła również, że na zgłoszenie sprzeciwu był przewidziany ustawowy termin, a obecnie ewentualne wykreślenie obiektu z ewidencji możliwe jest wyłącznie za zgodą konserwatora zabytków. Dodała, że osoba zamieszkująca wcześniej ten budynek była świadoma wpisu i miała informację o możliwości ubiegania się o dofinansowanie na prace przy obiekcie.

Następnie Agnieszka Seliga wskazała, że na terenie Cielądza do zabytków należą m.in.: park dworski, cmentarz przykościelny, ogrodzenie kościelne, cmentarz parafialny, kaplica cmentarna oraz cmentarz wojenny z okresu I wojny światowej.

Radny Jarosław Budek zapytał, dlaczego w dokumentach pojawia się informacja o 45 wpisach dotyczących miejscowości Komorów.

Agnieszka Seliga wyjaśniła, że mogło dojść do nieporozumienia, ponieważ radny mógł odczytać stanowiska archeologiczne jako odrębne wpisy. Podkreśliła, że cała gminna ewidencja zabytków liczy około 50 obiektów, wobec czego niemożliwe jest, aby sama miejscowość Komorów posiadała ich 45.

Radna Iwona Machnicka zwróciła uwagę, że radni zadają szczegółowe pytania również dlatego, iż mieszkańcy kontaktują się z nimi w tej sprawie i oczekują prostych, zrozumiałych wyjaśnień.

Do dyskusji włączył się Sekretarz Gminy, który zaproponował, aby w przypadku potrzeby pogłębienia tematu, na jednym z kolejnych posiedzeń komisji szczegółowo omówić gminną ewidencję zabytków – od podstaw, wraz z prezentacją zdjęć, opisów i zakresu ochrony. Podkreślił, że obecna dyskusja zaczyna wykraczać poza zakres procedowanej uchwały, która dotyczy programu opieki nad zabytkami, a nie samej ewidencji. Zadeklarował gotowość do pełnego i transparentnego przedstawienia tego tematu w przyszłości.

Agnieszka Seliga uzupełniła, że uchwalenie gminnej ewidencji zabytków było pierwszym etapem działań w tym zakresie, kolejnym jest przyjęcie gminnego programu opieki nad zabytkami, natomiast w dalszej kolejności planowane jest opracowanie programu opieki nad zabytkami na wypadek konfliktu zbrojnego.

Sekretarz Gminy podkreślił, że konsekwencją przyjęcia programu będzie konieczność zabezpieczania w kolejnych latach środków finansowych na utrzymanie zabytków

stanowiących własność gminy. Zaznaczył, że ewidencja zabytków jest finansowana przez gminę przy współudziale właścicieli obiektów, a nadzór merytoryczny nad wszelkimi pracami sprawuje konserwator zabytków, który wydaje zgody i opiniuje planowane działania.

Agnieszka Seliga kontynuowała prezentację, wskazując, że program został opracowany na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz dokumentów programowych szczebla krajowego, wojewódzkiego, powiatowego i gminnego. Program jest sporządzany na okres czterech lat, a Wójt Gminy zobowiązany jest co dwa lata przedstawiać Radzie Gminy sprawozdanie z jego realizacji. Dokument zawiera również informacje dotyczące zasad prowadzenia robót budowlanych przy zabytkach, instytucji kultury funkcjonujących na terenie gminy, przynależności gminy do stowarzyszeń oraz dostępnych źródeł dofinansowania.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący Adam Michalak stwierdził, że komisja uzyskała wyczerpujące informacje i zarządził głosowanie nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 9.

Następnie przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cielądzu.

Projekt zmian w statucie jednostki przedstawiła Grażyna Michniewska, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cielądzu. Wyjaśniła, że obowiązujący statut GOPS został uchwalony w 2016 roku i od tego czasu nastąpiły istotne zmiany w przepisach prawa, które wymagają jego aktualizacji. Poinformowała, że projekt uchwały obejmuje nadanie nowego brzmienia § 1 statutu poprzez wskazanie aktualnych aktów prawnych stanowiących podstawę działalności GOPS oraz aktualizację § 4 ust. 2 statutu w zakresie katalogu zadań realizowanych przez Ośrodek.

Kierownik GOPS wskazała, że w § 1 statutu doprecyzowano m.in., iż GOPS jest jednostką organizacyjną Gminy Cielądz oraz że działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustaw regulujących funkcjonowanie samorządu gminnego, pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, przeciwdziałania przemocy domowej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, finansów publicznych, rachunkowości oraz innych aktów prawnych właściwych dla działalności Ośrodka. Ponadto omówiono zmiany w § 4 statutu, w którym

określono cele działania GOPS, w tym: umożliwianie osobom i rodzinom przezwyciężania trudnych sytuacji życiowych, wspieranie w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb, prowadzenie działań na rzecz usamodzielnienia i integracji społecznej beneficjentów pomocy.

Kierownik GOPS zaznaczyła, że kluczową zmianą w statucie jest dodanie nowego zadania realizowanego przez GOPS, tj. prowadzenie Klubu Seniora, którego uruchomienie planowane jest od 1 stycznia 2026 roku w miejscowości Kuczyzna, który to Klub będzie funkcjonował na podstawie regulaminu organizacyjnego.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała o maksymalną liczbę uczestników Klubu Seniora.

Kierownik GOPS odpowiedziała, że klub będzie mógł przyjąć maksymalnie 20 osób.

W dalszej części Kierownik GOPS wyjaśniła, że projekt będzie dofinansowany w 95% ze środków Wojewódzkiego Urzędu Pracy, natomiast 5% stanowić będzie wkład własny gminy i jego funkcjonowanie planowane jest na okres od 1 stycznia 2026 r. do 28 lutego 2028 r.. Rekrutacja uczestników przewidziana jest na pierwsze miesiące 2026 roku, a remont pomieszczeń na wiosnę 2026 r.. Działalność Klub Seniora rozpocznie prawdopodobnie od maja 2026 r.

Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała o kryteria naboru.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że uczestnikami będą osoby w wieku 60+, przy czym projekt przewiduje określoną strukturę uczestników (w tym osoby z orzeczoną niepełnosprawnością). Zaznaczyła również, że ważna będzie gotowość do regularnego uczestnictwa w zajęciach oraz kwestia dowozu uczestników.

Radny Marek Zieliński zapytał o rodzaj zajęć prowadzonych w Klubie Seniora.

Kierownik GOPS poinformowała, że planowane są różnorodne zajęcia aktywizujące i integracyjne, a klub będzie funkcjonował przez 4 godziny dziennie, od poniedziałku do piątku, w godzinach przedpołudniowych. Podkreśliła także, że udział w klubie będzie wiązał się z obowiązkiem regularnego uczestnictwa oraz że GOPS będzie pozostawał w kontakcie z radnymi podczas procesu rekrutacji w celu konsultacji i wskazywania potencjalnych uczestników.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący obrad Adam Michałak zapytał, czy są jeszcze pytania. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),

- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 10.

Kolejny temat porządku posiedzenia Komisji dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Cielądz na lata 2026–2035.

Wprowadzenie do dokumentu dokonał Sekretarz Gminy – Sylwester Krawczyk, który przedstawił ogólne informacje dotyczące struktury i założeń Strategii. Na wstępie wyjaśnił, że dokument składa się z kilku kluczowych części, z których pierwszą jest diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej gminy. Oznajmił, iż w ramach diagnozy przeanalizowano m.in.:

- sytuację demograficzną (stopniowe wyludnianie się gminy),
- poziom bezrobocia (relatywnie niski i stabilny),
- kondycję finansową gminy (stabilne finanse, brak nadmiernego zadłużenia),
- działalność gospodarczą (tendencja wzrostowa liczby podmiotów),
- politykę społeczną (malejące korzystanie z pomocy społecznej, poprawa sytuacji materialnej mieszkańców),
- bezpieczeństwo publiczne (niski poziom zagrożeń, gmina uznana za bezpieczną),
- dostęp do opieki zdrowotnej (funkcjonowanie dwóch ośrodków zdrowia, ograniczony dostęp do specjalistów),
- system oświaty (dwie dobrze przygotowane placówki oświatowe),
- kulturę, sport, turystykę i rekreację,
- infrastrukturę techniczną i mieszkaniową,
- współpracę z organizacjami pozarządowymi (wysoka aktywność społeczna).

Sekretarz zaznaczył, że na podstawie analizy 13 obszarów opracowano analizę SWOT, która stała się podstawą do określenia kierunków rozwoju gminy, a także sformułowania misji i wizji Strategii.

Sekretarz poinformował, że przed posiedzeniem komisji wprowadzono jeszcze dodatkowe korekty do dokumentu, w szczególności:

- wzmocniono i rozszerzono zapisy dotyczące rolnictwa, uznając, że obszar ten był niewystarczająco wyeksponowany,
- uzupełniono Strategię o zapisy dotyczące zgodności z Audytem Krajobrazowym Województwa Łódzkiego, przyjętym w 2025 roku.

Przytoczono nowy zapis dotyczący roli rolnictwa w Gminie Cielądz, wskazujący na jego znaczenie gospodarcze, strukturę gospodarstw rolnych, dominujące formy produkcji oraz potrzebę promowania zrównoważonego rolnictwa i ochrony krajobrazu rolniczego.

W dyskusji głos zabrała Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa, która zwróciła uwagę, że w opisie rolnictwa warto uwzględnić również uprawy warzywnicze, charakterystyczne dla części gminy.

Radny Jarosław Budek wyraził opinię, że strategia nie powinna sugerować mieszkańcom konkretnych kierunków produkcji rolnej, podkreślając swobodę prowadzenia działalności rolniczej.

Sekretarz odniósł się do uwag, proponując modyfikację zapisu w taki sposób, aby miał on charakter opisowy, a nie nakazowy, oraz uwzględnił większe zróżnicowanie produkcji rolnej.

W dalszej części Sekretarz omówił zapisy dotyczące audytu krajobrazowego, wskazując, że teren Gminy Cielądz nie jest objęty formami ochrony krajobrazu o randze krajowej ani międzynarodowej, natomiast kluczowe znaczenie dla zachowania walorów krajobrazowych mają działania związane z ochroną tradycyjnego krajobrazu rolniczego i ograniczaniem presji urbanistycznej.

Sekretarz przedstawił przyjętą misję Strategii, zgodnie z którą Gmina Cielądz ma być odpowiedzialną i otwartą wspólnotą lokalną, działającą na rzecz zrównoważonego rozwoju, integracji społecznej oraz poprawy jakości życia mieszkańców.

Zaprezentowana została również wizja rozwoju gminy do 2035 roku, zakładająca, że Gmina Cielądz będzie gminą bezpieczną, zieloną i nowoczesną, oferującą dobre warunki do życia, pracy i wypoczynku, opartą na silnej wspólnotie lokalnej i poszanowaniu tradycji.

Radny Grzegorz Stępniać w formie komentarza odniósł się do wizji rozwoju, na co Sekretarz odpowiedział, podkreślając potrzebę łączenia rozwoju gospodarczego z ochroną środowiska.

Następnie Sekretarz wyjaśnił, że na podstawie misji i wizji określono:

- cel strategiczny: zrównoważony rozwój Gminy Cielądz i efektywne zarządzanie zasobami publicznymi,
- pięć celów operacyjnych, obejmujących rozwój społeczny, przedsiębiorczość, ochronę środowiska, infrastrukturę oraz nowoczesne usługi publiczne,
- przypisane do nich zadania oraz zasady monitoringu, ewaluacji i oceny realizacji Strategii.

Podkreślił też, że dokument przeszedł pełną procedurę konsultacji społecznych i ma charakter uniwersalny, umożliwiający elastyczne reagowanie na przyszłe wyzwania oraz korzystanie z dostępnych programów krajowych i unijnych.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący obrad Adam Michalak zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt. 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Gminy Cielądz było kolejnym tematem posiedzenia komisji.

Wprowadzenie do tematu przedstawiła Małgorzata Gałka, zaznaczając, że projekt uchwały określa ramy funkcjonowania Komitetu, który pełni rolę forum współpracy i dialogu między władzami gminy, interesariuszami a mieszkańcami. Małgorzata Gałka podkreśliła, że głównym zadaniem Komitetu jest opiniowanie dokumentów, w tym Gminnego Programu Rewitalizacji, podejmowanie inicjatyw oraz współdziałanie w realizacji działań rewitalizacyjnych. Ponadto Komitet ma prawo przedstawiać wójtowi propozycje działań związanych z zaspokajaniem potrzeb mieszkańców w kontekście rewitalizacji.

W dalszej części dyskusji szczegółowo omówiono skład Komitetu. Zgodnie z projektem uchwały liczba członków Komitetu wynosi od siedmiu do szesnastu osób. W jego skład wchodzi przedstawiciele urzędu gminy (2–4 osoby), mieszkańcy obszaru rewitalizacji lub radni gminy (1–4 osoby), podmioty działające na rzecz ochrony środowiska (1–2 osoby), organizacje promujące wyłączenie społeczne, prawa osób niepełnosprawnych, równość płci i niedyskryminację (1–2 osoby), podmioty prowadzące działalność społeczną (1–2 osoby) oraz podmioty gospodarcze działające na obszarze rewitalizacji (1–2 osoby). Omówiono również warunki członkostwa. Kandydaci muszą być osobami pełnoletnimi i niekaranymi wyrokiem sądu. Przedstawiciele urzędu wybiera wójt, natomiast pozostali członkowie zostają wyłonieni w drodze otwartego naboru, który trwa co najmniej 14 dni od dnia ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Kandydaci przedstawiają formularz zgłoszeniowy stanowiący załącznik do uchwały, a osoby reprezentujące podmioty działające w gminie muszą przedstawić stosowne pełnomocnictwo. Wójt powołuje również Komisję do spraw rekrutacji, która odpowiada za weryfikację formalną i merytoryczną zgłoszeń oraz wzywa kandydatów do uzupełnienia dokumentów w ciągu trzech dni, jeśli zajdzie taka potrzeba. W przypadku nadmiaru zgłoszeń w poszczególnych kategoriach wymagana jest lista poparcia, również określona w uchwale.

Sekretarz podkreślił, że Komitet ma kluczową rolę, ponieważ jego praca zapewnia nie tylko opiniowanie działań urzędników, ale też faktyczne wdrożenie programu rewitalizacji w życie. Zwrócił uwagę, że bez aktywnego uczestnictwa Komitetu program może zostać „położony na półkę”, a jego działania pozostaną tylko na papierze. Sekretarz skierował szczególną prośbę do radnych z miejscowości objętych rewitalizacją – Komorów, Mała Wieś, Brzozówka i Cielądz – aby rozważyli zgłoszenie się do Komitetu. Wyjaśnił, że ich obecność w tym ciele pozwoli nie tylko reprezentować interesy mieszkańców, ale również motywować urzędników do działania i sprawić, że program rewitalizacji będzie „żywy”.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały. Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 12.

W ramach realizacji porządku obrad, Przewodniczący Komisji Adam Michalak poinformował o przejściu do punktu dwunastego, dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2025-2030.

Następnie głos został oddany przedstawicielom firmy BST, którzy uczestniczyli w posiedzeniu w trybie zdalnym. Przedstawiciele firmy przywitali zgromadzonych, a Sekretarz Gminy powitał zaproszonych gości i poprosił o omówienie dokumentu, informując jednocześnie, że po prezentacji będzie możliwość zadawania pytań i prowadzenia dyskusji.

Przedstawiciel firmy BST wyjaśnił, że wcześniej omawiany przez Radę Komitet Rewitalizacji stanowi jeden z kluczowych elementów procesu rewitalizacji i jest organem doradczym, obligatoryjnym zgodnie z ustawą o rewitalizacji. Komitet ten ma wspierać gminę w nadzorze nad wdrażaniem Gminnego Programu Rewitalizacji w kolejnych latach jego obowiązywania.

Przechodząc do omówienia samego dokumentu strategicznego, przedstawiciel firmy wyjaśnił, że proces jego opracowania składał się z kilku etapów. Pierwszym z nich była diagnoza wstępna, polegająca na wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, co stanowi punkt wyjścia dla każdego programu rewitalizacji. Diagnoza została oparta na analizie wskaźnikowej obejmującej m.in. dane demograficzne, poziom bezrobocia, liczbę osób korzystających z pomocy społecznej, a także wskaźniki ze sfery gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej.

Na podstawie analizy około dwudziestu wskaźników, zgodnych z ustawą o rewitalizacji, wyznaczono obszar rewitalizacji obejmujący cztery sołectwa. Obszar ten został wcześniej poddany konsultacjom społecznym, które trwały 35 dni, zgodnie z wymogami ustawowymi. Po zakończeniu konsultacji Rada Gminy podjęła uchwałę, co umożliwiło przejście do kolejnego, strategicznego etapu prac nad dokumentem.

Przedstawiciel firmy zwrócił uwagę na ustawowe ograniczenia dotyczące obszaru rewitalizacji, wskazując, że nie może on obejmować więcej niż 30% mieszkańców gminy oraz więcej niż 20% jej powierzchni. Podkreślił, że w przypadku Gminy Cielądz wszystkie te kryteria zostały spełnione. Ograniczenia te mają na celu skoncentrowanie działań rewitalizacyjnych na obszarach najbardziej wymagających wsparcia oraz zapewnienie skuteczności interwencji.

Następnie omówiono część strategiczną dokumentu. Drugi przedstawiciel firmy wskazał, że kolejnym krokiem było wypracowanie misji, wizji oraz celów programu w trakcie warsztatów partycypacyjnych z udziałem społeczności lokalnej. Zaprezentowana wizja zakłada, że obszary rewitalizacji staną się miejscami przyjaznymi i bezpiecznymi, oferującymi mieszkańcom możliwości rozwoju zawodowego, kulturalnego i społecznego, z estetyczną i dostępną przestrzenią publiczną sprzyjającą integracji społecznej oraz lokalną gospodarką opartą na małej przedsiębiorczości.

Przedstawiono również główny cel rewitalizacji, którym jest stworzenie zintegrowanego, bezpiecznego i przyjaznego środowiska życia na obszarze rewitalizacji poprzez aktywizację mieszkańców, rozwój przedsiębiorczości i usług, poprawę jakości oraz funkcjonalności przestrzeni publicznej, a także ochronę zasobów przyrodniczych. Cele programu zostały podzielone na trzy główne obszary: społeczny, przestrzenno-techniczny oraz środowiskowy, a dla każdego z nich określono po trzy kierunki działań, łącznie dziewięć kierunków działań.

W dalszej części przedstawiono listę piętnastu przedsięwzięć rewitalizacyjnych, obejmujących m.in. termomodernizację budynków mieszkalnych w Cielądzu, zagospodarowanie przestrzeni publicznych, działania na rzecz rozwoju mikroprzedsiębiorczości, aktywizację seniorów, młodzieży i osób bezrobotnych, modernizację świetlicy wiejskiej w Komorowie, poprawę bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, rozwój infrastruktury rowerowej, budowę zbiornika retencyjno-rekreacyjnego, realizację działań proekologicznych, modernizację budynku Ochotniczej Straży Pożarnej, rewitalizację parków oraz odnowę cmentarzy wojennych z I wojny światowej. Przedsięwzięcia te mają na celu wyprowadzenie obszarów zdegradowanych ze stanu kryzysowego.

Podkreślono, że każde przedsięwzięcie zostało szczegółowo opisane w dokumencie w formie fiszki projektowej, a sam program zawiera także rozdziały dotyczące sposobu wdrażania, monitorowania oraz możliwości aktualizacji dokumentu w przyszłości, co jest istotne w kontekście zmieniających się warunków oraz dostępności środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych.

Po zakończeniu prezentacji przedstawiciele firmy poinformowali, że są do dyspozycji w przypadku dodatkowych pytań. Sekretarz Gminy podziękował za przedstawienie programu, wyrażając opinię, że miejscowości objęte programem rewitalizacji zyskują realne szanse rozwojowe i możliwość wcześniejszego pozyskania środków finansowych.

Radna Ewa Kwiatkowska- Kielan zadała pytanie dotyczące przyczyn nieuwzględnienia miejscowości Sanogoszcz w obszarze rewitalizacji.

W odpowiedzi Sekretarz Gminy wyjaśnił, że szczegółowa diagnoza wszystkich miejscowości została przedstawiona w uchwale dotyczącej wyznaczenia obszarów rewitalizacji i opierała się na pięciu rodzajach wskaźników. Wskazał, że suma punktów przypisana Sanogoszczy była wyższa niż w przypadku miejscowości zakwalifikowanych do rewitalizacji, a dodatkowo obowiązywały ograniczenia ustawowe dotyczące maksymalnego obszaru i liczby mieszkańców objętych programem.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji Adam Michalak przystąpił do procedury głosowania nad wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie projektu uchwały dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji. Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (3 radnych).

Punkt 13.

W sprawach różnych podjęto następujące sprawy:

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa przekazała radnym informację o życzeniach świątecznych, które wpłynęły do Rady Gminy. Wskazała, że życzenia zostały przesłane m.in. z Urzędu Marszałkowskiego przez radnego Sejmiku Województwa pana Artura Bagieńskiego, a także od dyrekcji, grona pedagogicznego, uczniów oraz pracowników Szkoły Podstawowej w Sierzchowach. Ponadto do Rady wpłynęły życzenia od Ministra Infrastruktury Dariusza Klimeczaka, Senatora Rzeczypospolitej Polskiej Rafała Ambrozika, Posła do

Parlamentu Europejskiego Waldemara Budy oraz Posła Roberta Telusa. Przewodnicząca podziękowała w imieniu Rady za wszystkie otrzymane życzenia.

Następnie radny Mariusz Kwapisz poruszył temat informacji krążących w mediach społecznościowych dotyczących planowanej budowy tuczarni bezściółkowej w miejscowości Wylezinek, pytając, czy Urząd Gminy posiada wiedzę na temat tej inwestycji.

Sekretarz Gminy oraz Małgorzata Gałka wyjaśnili, że w sprawie tej inwestycji prowadzone jest postępowanie administracyjne. Wydana została decyzja środowiskowa, a obecnie trwa postępowanie dotyczące wydania decyzji o warunkach zabudowy dla budynku inwentarskiego, zlokalizowanego na trzech działkach przy granicy gminy.

Radny Mariusz Kwapisz zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości radni oraz sołtysi byli wcześniej informowani o tego typu planowanych inwestycjach, nawet jeśli przepisy nie nakładają takiego obowiązku. Podkreślił, że mieszkańcy kierują do niego liczne pytania i uwagi, a brak wcześniejszej informacji stawia radnych w trudnej sytuacji wobec społeczności lokalnej.

Małgorzata Gałka wyjaśniła, że strony postępowania zostały określone szeroko, zgodnie z obowiązującymi przepisami, i obejmowały właścicieli działek bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją, w tym również mieszkańców terenów sąsiednich. Podkreśliła, że na żadnym etapie postępowania nie wpłynęły sprzeciwy ani uwagi ze strony uczestników postępowania.

Sekretarz Gminy doprecyzował, że postępowanie to nie jest prowadzone z udziałem społeczeństwa, a strony określone są na podstawie art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zaznaczył, że sprawa zyskała rozgłos po wpisie Burmistrza Nowego Miasta w mediach społecznościowych, w którym wskazano na brak aprobaty mieszkańców dla inwestycji. Jednocześnie zaznaczył, że w toku formalnego postępowania nie odnotowano protestów ani odwołań ze strony mieszkańców gminy sąsiedniej. Sekretarz wyraził zrozumienie dla sytuacji, w której władze gmin reagują na sygnały mieszkańców, jednak podkreślił, że na etapie prowadzonych procedur nie było przesłanek wskazujących na potencjalny konflikt społeczny. Dodał również, że urząd nie ma możliwości informowania radnych o wszystkich prowadzonych postępowaniach administracyjnych, których liczba jest bardzo duża.

Radny Mariusz Kwapisz zaznaczył, że nie sprzeciwia się samej inwestycji, podkreślając swoje doświadczenie związane z życiem na wsi, jednak zwrócił uwagę na narastające emocje społeczne i presję, z jaką spotykają się radni.

W podobnym tonie wypowiedziała się radna Ewa Kwiatkowska-Kielan, przywołując wcześniejsze doświadczenia związane z planowaną biogazownią, kiedy również nie posiadała informacji, a spotkała się z ostrymi reakcjami mieszkańców. Podkreśliła, że problem ten ma charakter powtarzalny i dotyczy komunikacji z mieszkańcami.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa podsumowała dyskusję, wskazując, że intencją radnych i sołtysów jest posiadanie podstawowej wiedzy o planowanych inwestycjach, aby móc rzetelnie odpowiadać mieszkańcom i nie być stawianym w sytuacji braku informacji, co negatywnie wpływa na odbiór radnych w oczach społeczności lokalnej.

Małgorzata Gałka uzupełniła, że w przypadku omawianej inwestycji stronami postępowania byli właściciele działek bezpośrednio graniczących z terenem inwestycji, w tym również dwa zabudowania – jedno na terenie gminy, drugie na terenie gminy sąsiedniej – które również zostały objęte postępowaniem.

W dalszej części Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa złożyła życzenia solenizantom, a następnie przekazała wszystkim obecnym oraz ich rodzinom życzenia zdrowych, radosnych i spokojnych Świąt Bożego Narodzenia, podkreślając wagę pokoju, ciepła i wzajemnej życzliwości w obecnych, trudnych czasach.

Sekretarz Gminy, działając w imieniu Wójta Gminy, również złożył zebranym świąteczne życzenia, życząc, aby święta były czasem wyjątkowym, niosącym refleksję, ciepło i poczucie wspólnoty, nawiązując do atmosfery świąt z lat dzieciństwa.

Punkt 14.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący obrad Adam Michalak o godz. 15:05 zamknął wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy Cielądz.

Przewodniczący
Komisji

.....

Protokołowała:

Bogusława Kobacka