

Protokół Nr 29/2025
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy

w dniu 21 listopada 2025 roku.

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości:

- Wójta Gminy Cielądz,
 - Sekretarza i Skarbnika Gminy,
 - kierowników jednostek organizacyjnych,
 - mieszkańców, w tym licznie przybyłą delegację z miejscowości Brzozówka i Mała Wieś.
- Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji i prowadzenia posiedzenia.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia, do którego sam osobiście zgłosił wniosek. W związku z obecnością mieszkańców Przewodniczący obrad zaproponował, aby wprowadzić punkt dotyczący ich wypowiedzi jako **nowy punkt 4.** Posiedzenia, a pozostałe przesunąć o jedno miejsce dalej.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty bez kolejnych uwag i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów poszczególnych Komisji z poprzednich posiedzeń tj. z dnia 25 sierpnia 2025 r., z dnia 11 września 2025 r. i z dnia 29 września 2025 r.
4. Wystąpienie mieszkańców wsi Brzozówka i Mała Wieś.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2025 rok.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia na 2026 rok Programu współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą.
13. Przedstawienie projektu budżetu gminy na 2026 rok - opracowanie wniosków oraz opinii poszczególnych komisji o projekcie budżetu
14. Informacja z realizacji potrzeb inwestycyjnych w szkołach i placówkach opieki zdrowotnej.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 3.

Protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji tj. z dnia 25 sierpnia 2025 r., z dnia 11 września 2025 r. i z dnia 29 września 2025 r. zostały opublikowane na stronie BIP oraz wyłożone do wglądu. Do protokołów nie wniesiono uwag i zostały przez komisje przyjęte jednogłośnie.

Punkt 4

Kolejny punkt posiedzenia komisji to wystąpienia mieszkańców Brzozówki i Małej Wsi. Jak pierwsza głos zabrała Sołtys Sołectwa Brzozówki, która w imieniu rolników wyraziła poparcie dla budowy biogazowni, podkreślając, że rolnicy widzą w tej inwestycji realne korzyści i możliwość rozwoju gospodarstw, a nieustanne blokowanie inwestycji uniemożliwia rozwój rolnictwa i odbiera „pole manewru” gospodarstwom. Wyraziła zdanie, że większe ograniczenia w planie przestrzennym dotyczą rolników, podczas gdy osoby napływowe spoza gminy mają większą swobodę inwestycyjną. Stwierdziła, że rolnicy proszą, aby ich głos miał równą wagę z opiniami nowych mieszkańców, niepowiązanych z rolnictwem.

Kolejna osoba, która zabrała głos zadała następnie pytanie skierowane do Wójta, radnych oraz Przewodniczącej Rady: „Czy nasza gmina to park narodowy, kompleks leśny Lasy

Spalskie, czy gmina wiejska?” i podkreśliła, że ograniczenia nakładane na rolników są nieadekwatne do charakteru gminy wiejskiej.

Następny mieszkaniec zabierając głos rozpoczął od podkreślenia, że zarówno mieszkańcy, jak i radni – wyposażeni w mandat społeczny – mogą podejmować decyzje dotyczące rozwoju gminy w różnych kierunkach. Jednocześnie zaznaczył konieczność pamiętania o dwóch istotnych kwestiach. Po pierwsze zwrócił uwagę, że postępu i rozwoju nie da się zatrzymać. Wskazał, iż nawet jeżeli określone inwestycje nie zostaną zrealizowane na terenie gminy, to w wielu przypadkach powstają one tuż za jej granicami. Podkreślił, że w takiej sytuacji inwestycje wciąż oddziałują na mieszkańców gminy, natomiast podatki i wpływy budżetowe trafiają do gmin sąsiednich, a nie do naszej. Po drugie zaznaczył, że blokowanie wszelkich inicjatyw w imię ekologii lub „świętego spokoju” może prowadzić do sytuacji, w której gmina traci możliwości rozwoju. Według mieszkańca każda jednostka samorządu prędzej czy później musi obrać konkretny kierunek działania.

W dalszej części wypowiedzi wskazał, że pojawiają się głosy – zwłaszcza ze strony osób nowoprzybyłych lub młodszych pokoleń, już niezwiązanych tak mocno z rolnictwem – oczekujące, by gmina była wyłącznie spokojną, ekologiczną przestrzenią o charakterze „sypialnianym”. Stwierdził, że gminy wiejskie coraz częściej stają się sypialniami dużych miast, część mieszkańców oczekuje ciszy, spokoju i braku jakichkolwiek zmian, ale jednak „tak po prostu się nie da”, ponieważ rzeczywistość i potrzeby gospodarcze w końcu dotrą do wszystkich. Mieszkaniec przywołał również przykład globalny, który – jak zauważył – umknął opinii publicznej. Wspomniał, że w 2021 r. w Sri Lance wprowadzono całkowity zakaz stosowania nawozów i pestycydów i po pół roku kraj pogrążył się w kryzysie żywnościowym i nastąpił głód, a państwo, będące wcześniej eksporterem żywności, do dziś zmaga się z konsekwencjami tamtych decyzji.

Przechodząc do spraw lokalnych, mieszkaniec stwierdził, że planowana biogazownia rzeczywiście może być pewną uciążliwością, jednak należy realistycznie oceniać sytuację. Wskazał m.in., że osoby, które oczekują absolutnego spokoju, powinny mieć świadomość specyfiki gminy wiejskiej, a jeżeli ktoś twierdzi, że „tu jest źle”, może zawsze rozważyć powrót do miasta. Rolnicy natomiast widzą w biogazowni realną szansę rozwoju.

Wyjaśnił również, że podstawą pracy biogazowni jest kiszonka z kukurydzy, a jej uprawa może stać się dochodowa, jeżeli będzie zbyt na surowiec. Dodał, że lokalnie wytwarzana energia nie wymaga dalekiego przesyłu, ponadto obniża to ślad węglowy. Inwestycja może też stworzyć nowe miejsca pracy, a generowane podatki i opłaty poprawią sytuację finansową gminy.

Podkreślił, że mieszkańcy oczekują dróg, szkół i infrastruktury, natomiast zadania te wymagają stabilnych dochodów, których – jak zaznaczył – obecnie brakuje. W jego opinii wiele samorządów, w tym nasz, boryka się z ciągłymi niedoborami finansowymi, co prowadzi do „łatania dziur zamiast inwestowania”.

Zwrócił uwagę, że odpychanie każdej inwestycji może doprowadzić do powstania negatywnej opinii o gminie, jako miejscu, „gdzie nic nie da się zrobić”. To z kolei może odstraszyć inwestorów i doprowadzić do stagnacji. Ostrzegł, że w takiej sytuacji gmina może stać się „skansenem”, z zaniedbaną infrastrukturą i brakiem perspektyw rozwojowych.

Na zakończenie mieszkańców zaapelował, aby nie zatrzymywać postępu, przygotowywać i planować inwestycje racjonalnie, minimalizować ich uciążliwość poprzez odpowiednią lokalizację oraz uzgodnienia i wykorzystywać rozwój jako szansę, a nie zagrożenie. Podkreślił, że postępu nie da się zatrzymać, natomiast można nad nim racjonalnie panować, osiągając więcej korzyści niż strat.

W dalszej części obrad Przewodniczący Adam Michalak udzielił głosu, mieszkańcowi Cielądza, który przedstawił swoje uwagi dotyczące niemożności rozwoju prowadzonego gospodarstwa rolnego oraz zastrzeżenia wobec obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

██████████ rozpoczął od stwierdzenia, że informacje zawarte w dokumentach podpisywanych przez Urząd Gminy, odnoszące się do jego gospodarstwa, nie są zgodne ze stanem faktycznym. Podkreślił, że obowiązujące zapisy planu zagospodarowania przestrzennego w praktyce uniemożliwiają mu rozwój gospodarstwa, pomimo iż od wielu lat składał stosowne propozycje i wnioski. Wskazał, że po 2018 roku przedłożył propozycję przebudowy gospodarstwa oraz zmiany kierunku jego rozwoju – w stronę miejscowości Gułki – lecz to nie wywołało żadnej reakcji. ██████████ poinformował, że jego gospodarstwo posiada 330 DJP i istnieje możliwość jego rozbudowy i modernizacji „tu, na miejscu” – jednak obecne przepisy gminne to uniemożliwiają. Podkreślił, że wielokrotnie wskazywał na potrzebę odsunięcia zabudowań od zwartej części wsi, jednak – jak zaznaczył – „nie ma żadnego echa z gminy, że ktoś miałby się pochylić nad tym problemem”.

W dalszej części wypowiedzi zaznaczył, że Wójt zna przedstawione wcześniej problemy i poprosił, aby również odnieść się do tej kwestii podczas posiedzenia.

██████████ zaapelował o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ – jak stwierdził – obecne zapisy nie umożliwiają mu prowadzenia i rozwijania gospodarstwa. Jako przykład podawał ograniczenie dopuszczalnej wielkości do 40 DJP oraz zapis, który w jego ocenie jest nielogiczny: że identyczny limit dopuszcza się zarówno na 2 ha, jak i na 2130 ha.

Wskazał, że takie ustalenia „nie mają sensu” i – w jego opinii – wyglądają tak, jakby „ktoś złośliwie działał w jego kierunku”. ██████████ zaznaczył, że od roku 2019, kiedy uchwalono decyzję w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego, minęło już kilka lat. Wyraził oczekiwanie, że w związku ze zmieniającymi się uwarunkowaniami gmina podejmie działania zmierzające do aktualizacji tych zapisów. Podkreślił, że nie chciałby „przychodzić po zapomogę do gminy”, ani kierować sprawy przeciwko Radzie Gminy w celu dochodzenia odszkodowań za blokowanie jego działalności. Zaznaczył jednak, że w sytuacji braku możliwości prowadzenia gospodarstwa może być do tego zmuszony. Dodał, że w gminie istnieje „wiele dokumentów dotyczących sprawy, ale wszystko pozostaje bez echa”.

Radna Iwona Machnicka ustosunkowując się do wcześniejszej wypowiedzi rozpoczęła od podkreślenia, że sama jest mieszkanką miejscowości Gułki, co daje jej bezpośrednią wiedzę na temat opinii lokalnej społeczności. Powiedziała, że to mieszkańcy Gułek uczestniczyli w zebraniu, oraz że to oni zgłaszali sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia pana ██████████. Podkreśliła, że głosy sprzeciwu nie były działaniem rady ani urzędu, lecz wynikały z postawy osób zamieszkujących wieś od wielu lat.

Radna wskazała, że wśród mieszkańców, którzy protestowali, były osoby żyjące w miejscowości od 70–80 lat, i to oni zgłaszali, że nie chcą lokalizacji chlewni w bezpośrednim sąsiedztwie ich domów.

Następnie odniosła się do uwagi ██████████, iż gospodarstwo istniało wcześniej, na co odpowiedziała, że zdaje sobie z tego sprawę, jednak pan nabył gospodarstwo w istniejącym stanie, natomiast ona osobiście mieszka w Gułkach „od urodzenia” i również ma prawo zabierać głos w sprawach dotyczących swojej miejscowości.

Radna Machnicka zaznaczyła, że każdy z uczestników posiedzenia ma prawo do wyrażania swojego zdania. Podkreśliła, że nie wypowiada się „po to, żeby czegoś nie było”, lecz aby przedstawić stanowisko mieszkańców, które – jak przypomniała – nie jest nowe i funkcjonuje już od kilku lat.

W dalszej dyskusji mieszkańcy podnosili, że wszelkie ograniczenia muszą wynikać z podstawy prawnej, nie z subiektywnych odczuć, a w gminie wiejskiej naturalne są zapachy i działalność rolnicza.

Zaznaczono też, że instytucje takie jak RDOŚ, Ochrona Środowiska i Straż Pożarna wskazują, że teren gminy nie ma przeciwwskazań do rozwoju rolnictwa. Wyrażono też zdanie, że rolnictwo nie jest zawodem szkodliwym w rozumieniu przepisów, a rolnicy są poddawani licznym kontrolom i działają według przepisów. Wskazano, że mieszkańcy

napływowi powinni mieć świadomość, że wybierając wieś muszą liczyć się ze specyfiką rolnictwa.

Jedna z mieszanek podkreśliła, że regularne kontrole środowiskowe (np. z WIOŚ) wykazują niskie poziomy emisji, co przeczy zarzutom o „uciążliwe zapachy”.

Radni odpowiadając na zarzuty i uwagi mieszkańców wyjaśniali, iż Rada nie tworzy prawa, ale musi działać na podstawie i w granicach przepisów.

Radny Jarosław Budek oznajmił, iż każda inwestycja powyżej 40 DJP wymaga raportu oddziaływania na środowisko oraz konsultacji społecznych – to obowiązek ustawowy. Jeżeli raport nie spełnia wymogów lub konsultacje wypadają negatywnie, Rada nie może go zatwierdzić.

Wyjaśniono też mieszkańcom, że plan ogólny, który wchodzi w życie, będzie nową szansą dla rolników na zgłaszanie potrzeb. Radni wskazywali też, że brak uwzględnienia uwag [REDAKTED] w przeszłości musiał wynikać z opinii urbanisty lub organów wojewódzkich. Rada nie działa przeciw rolnikom i nie ma interesu w blokowaniu inwestycji.

Po wypowiedziach mieszkańców oraz radnych, na prośbę przewodniczącego obrad Adama Michalaka, głos zabrał Wójt Gminy, odnosząc się do zgłaszanych uwag, obaw i wątpliwości dotyczących rozwoju gminy, planu zagospodarowania przestrzennego oraz planowanej inwestycji biogazowni.

Wójt rozpoczął od podkreślenia, że wszystkim obecnym na posiedzeniu – zarówno radnym, pracownikom urzędu, jak i mieszkańcom – zależy na mądrym, przemyślanym i zrównoważonym rozwoju gminy. Zwrócił uwagę, że radni często znajdują się w trudnej sytuacji, gdy na zebraniach pojawia się 200–300 osób, a emocje społeczne wywierają duży wpływ na przebieg dyskusji i podejmowane decyzje. Z perspektywy czasu – jak zaznaczył – niektóre decyzje mogły być podjęte pochopnie lub „pod presją” mieszkańców.

Wójt wskazał, że w działalności publicznej często jest tak, iż większość docenia pracę urzędu, lecz nie wyraża tego głośno, natomiast pojedynczy głos krytyki jest natychmiast nagłaśniany, bardziej „medialny” i wyraźny. Podkreślił, że zarówno urząd, jak i rada, stoją po stronie racjonalnego i realnego rozwoju gminy.

W dalszej części wypowiedzi Wójt odniósł się do wcześniejszych uwag mieszkańców i przedstawił przykłady inwestycji, które zostały wstrzymane na terenie gminy, a następnie zrealizowane tuż za jej granicami, co skutkowało odpływem wpływów z podatków do innych gmin. Przypomniął m.in. zebrania w Gortatowicach, Wylezinku czy Kuczyźnie, gdzie mieszkańcy protestowali przeciwko wiatrakom. Wójt zauważył, że osoba, która wówczas broniła gminę przed ich lokalizacją, ma obecnie takie instalacje we własnej gminie. Podał ten

przykład jako dowód, że „nie wszystko jest takie straszne, jak się początkowo wydaje” i że emocje często przysłaniają realny obraz sytuacji.

Następnie Wójt poinformował, że osobiście udał się do biogazowni, mimo że nie musiał się przekonywać gdyż popiera tego typu inwestycje. Chciał jednak zweryfikować obawy mieszkańców. Jak relacjonował podczas wizyty, stojąc bardzo blisko przyzmy, nie stwierdzono żadnego fetoru, gryzoni, owadów ani innych uciążliwości, a w reportażu pojawiła się informacja, że muchy obsiadły jedną z uczestniczek – Wójt sprostował, że była to pszczoła, która najprawdopodobniej przyleciała z powodu żółtych kamizelek noszonych przez delegację. Poinformował też, że po zatrzymaniu się w pobliskiej miejscowości mieszkańcy zapytani o uciążliwości nie zgłosili żadnych zastrzeżeń.

Wójt podkreślił, że ewentualne problemy – takie jak transport, przejazdy czy dostawy surowca – można rozwiązać poprzez racjonalne uzgodnienia, np. wyznaczenie alternatywnych tras, omijających centrum wsi. Podkreślił pełną gotowość do rozmów z inwestorem oraz mieszkańcami.

Poinformował, że w dniu poprzedzającym posiedzenie odbyło się spotkanie z inwestorem i zgodzono się, że nie można ulegać zbędnej panice.

Wójt dodał, że według jego wiedzy w Niemczech funkcjonuje około 10 tys. biogazowni, podczas gdy w Polsce jest ich zaledwie kilka, mimo że technologia ta jest bezpieczna i sprawdzona. Wspomniał o przykładzie biogazowni w Żydomicach, działającej od wielu lat, z której korzyści czerpią mieszkańcy Rawy Maz. , bez zgłaszanych uciążliwości – mimo sąsiedztwa osiedli domów jednorodzinnych.

Wójt przeszedł następnie do kwestii planu zagospodarowania przestrzennego, podkreślając, że urząd i rada są przychylni rozwiązaniom, które umożliwią rozwój zarówno mieszkańcom, jak i lokalnym przedsiębiorcom. Zaznaczył jednak, że niektóre decyzje planistyczne zostały kiedyś podjęte pod wpływem silnej presji społecznej, a dzisiaj ich zmiana jest trudna z powodu bardzo restrykcyjnych przepisów. Ponowne otwarcie postępowań inwestycyjnych może generować komplikacje „większe niż mogłoby się wydawać”.

Przytoczył również przykłady „paradoksów” współczesnych regulacji, m.in. zakaz gniazdowania jaskółek w budynkach gospodarskich, które kiedyś były ich naturalnym miejscem.

Wójt wyraził opinię, że wchodzący w życie plan ogólny może stanowić furtkę do rozwiązania wielu problemów mieszkańców oraz do lepszego planowania przestrzeni, choć –

jak podkreślił – współczesna wieś bardzo się zmienia i coraz trudniej przewidzieć gdzie powinny powstawać kurniki, gdzie chlewnie, a gdzie osiedla mieszkaniowe.

Odnosząc się do przyszłości Cielądza, Wójt stwierdził, że wieś przekształca się w coraz większym stopniu w „sypialnię” i za 20 lat centralna część miejscowości może wyludnić się na rzecz zabudowy na obrzeżach. Już teraz obserwuje się, że wielu dawnych gospodarzy odchodzi, a młode pokolenie nie wraca na wieś. Mimo to Wójt podkreślił, że nie wolno zamykać się na inwestycje, a nowoczesne obiekty rolnicze – takie jak kurniki czy chlewnie – które nie przypominają już dawnych budynków, lecz wyposażone są m.in. w różne filtry węglowe, znacząco ograniczające oddziaływanie na otoczenie.

Na zakończenie Wójt podziękował za kulturalny przebieg spotkania, zaangażowanie mieszkańców, ich głosy i uwagi. Wójt podkreślił, że aby pozyskiwać środki zewnętrzne i wpływy podatkowe, gmina musi postawić na racjonalny rozwój gospodarczy i przemysłowy, zgodny z kierunkami nowoczesnego planowania przestrzennego.

Następnie Radna Iwona Machnicka przypomniała sprawę dotyczącą planowanej dawniej budowy kurnika w miejscowości Łaszczyn. Zwróciła uwagę, że również w tamtym przypadku na zebranie przyszło wiele osób, a mieszkańcy blokowali inwestycję. Wspomniała, że protestujące osoby – właściciele sadu i plantacji borówki twierdzili, iż w ich gospodarstwach panuje ekologia, natomiast kurnik „będzie śmierdział”. Radna zaznaczyła, że ze względu na fakt, iż osoba ta należy do jej rodziny, nie brała udziału w głosowaniu i nie zabierała oficjalnie głosu w tej sprawie. Podkreśliła jednak, że powiedziała wspomnianej osobie, iż trudno mówić o ekologii, gdy jednocześnie odrzuca się inwestycję rolniczą z argumentem o zapachu, który nie został potwierdzony. Radna Machnicka dodała, że sama mieszka blisko kurników i mimo to nigdy nie odczuła żadnego brzydkiego zapachu ani innej uciążliwości. Wskazała, że nie można generalizować i zakładać, że każda inwestycja tego typu musi generować problemy.

W dalszej części Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa podziękowała mieszkańcom za przyjście i podkreśliła, że ich obecność jest bardzo cenna, ponieważ radni dotychczas znali jedynie jedną stronę spornych spraw, a dzięki udziałowi mieszkańców mogą poznać również drugą.

W reakcji na głosy mieszkańców, którzy twierdzili, że w przeszłości byli pomijani, Przewodnicząca stanowczo stwierdziła, że nie zostali pomijani, a informacje były przekazywane zgodnie z obowiązującymi procedurami. Wyjaśniła, iż obowiązkiem jej jako Sołtysa było wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i zrobiła to, a dodatkowo –

mimo że nie miała takiego obowiązku – rozdysponowała 10 kopii ogłoszenia na miejscowość liczącą ok. 200 mieszkańców. Wykonała więc swoje obowiązki w sposób rzetelny.

Na zakończenie dyskusji prowadzący obrady Adam Michalak – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa podziękował wszystkim za udział i podkreślił, że w decyzjach, które należą do Rady Gminy, radni są i będą po stronie rolników.

Zanim przystąpiono do obrad nad kolejnymi punktami o zabranie głosu poprosiła Małgorzata Gałka- pracownik Urzędu Gminy ds. planowania przestrzennego.

Pani Małgorzata Gałka poinformowała, że gmina **przystąpiła do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**. Wskazała, że do dnia 28 (do końca przyszłego tygodnia) mieszkańcy mają możliwość składania wniosków dotyczących przeznaczenia swoich działek, w szczególności w zakresie wyboru pomiędzy zabudową mieszkaniową jednorodzinną a zabudową zagrodową. Podkreśliła, że pomimo zamieszczenia ogłoszeń w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicach ogłoszeń oraz na wewnętrznych grupach informacyjnych, liczba złożonych wniosków jest bardzo mała (zaledwie kilkanaście). Zaapelowała do radnych oraz sołtysów o pilne poinformowanie mieszkańców, że brak złożenia wniosku skutkować będzie podjęciem decyzji przez gminę w zakresie przeznaczenia działek. Zwróciła się z prośbą o powielanie i udostępnianie tej informacji, podkreślając, że pozostał jedynie tydzień na składanie wniosków.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Małgorzata Rosa, która przypomniała, że w latach 2017–2018 sytuacja była podobna i też był widoczny brak zaangażowania mieszkańców. Wówczas skutkowało to koniecznością późniejszych korekt planu miejscowego. Podkreśliła, że gmina informuje mieszkańców poprzez radnych i sołtysów, jednak świadomość społeczna w tym zakresie bywa niewystarczająca.

Pani Małgorzata Gałka ponownie zaapelowała o mobilizację i udostępnienie informacji mieszkańcom, zaznaczając, że gmina również ponowi komunikaty informacyjne.

W dalszej części wypowiedział się Sekretarz Gminy, który zauważył, że mieszkańcy mogą nie składać wniosków z uwagi na niezrozumienie różnicy pomiędzy zabudową mieszkaniową jednorodzinną a zabudową zagrodową. Wyjaśnił, że w przypadku braku zainteresowania ze strony mieszkańców, urząd – kierując się analizą istniejącej zabudowy, charakterem terenów oraz logiką planistyczną – dokona sam określenia przeznaczenia terenów. Zaznaczył, że pojedyncze wnioski nie zawsze będą możliwe do uwzględnienia, jeśli nie będą spójne z całościową koncepcją zagospodarowania przestrzennego gminy.

Pani Małgorzata Gałka uzupełniła, że gmina będzie starała się uwzględniać wnioski mieszkańców tam, gdzie będzie to logiczne i spójne przestrzennie, jednak nie jest możliwe dowolne „szatkowanie” gminy poprzez naprzemienne wyznaczanie zabudowy zagrodowej i jednorodzinnej. Podkreśliła, że aby wniosek mógł być w ogóle rozpatrzony, musi zostać formalnie złożony.

W odpowiedzi na pytania radnych Pani Małgorzata Gałka wyjaśniła kluczowe różnice pomiędzy rodzajami zabudowy:

- **zabudowa zagrodowa** przeznaczona jest dla rolników posiadających co najmniej 1 ha gruntów rolnych; wiąże się z niższymi podatkami, lecz ogranicza krąg potencjalnych nabywców działki wyłącznie do rolników,
- **zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna** nie wymaga posiadania gruntów rolnych, wiąże się z wyższymi podatkami, ale zwiększa wartość rynkową nieruchomości i możliwość jej sprzedaży.

Wyjaśniono również, że nawet osoba posiadająca ponad 1 ha gruntów, w przypadku działki objętej planem z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, będzie płaciła wyższy podatek, jednak nieruchomość taka będzie miała wyższą wartość rynkową.

Po wyczerpaniu tematu dotyczącego planu miejscowego, Pani Małgorzata Gałka podziękowała za możliwość zabrania głosu i opuściła posiedzenie.

Punkt.5

Następnym tematem posiedzenia było zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Skarbnik Gminy przedstawiła zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, wskazując, że dotyczą one przede wszystkim zmian w przedsięwzięciach. Omówiono trzy przedsięwzięcia:

- Plan ogólny gminy – przesunięcie terminu zakończenia zadania na rok 2026;
limit wydatków na rok 2025: 52.398,00 zł,
limit wydatków na rok 2026: 87.330,00 zł.
- Rozwój edukacji przedszkolnej w Gminie Cielądz – przedsięwzięcia realizowane w Szkole Podstawowej w Sierzchowach oraz w Szkole Podstawowej w Cielądzu;
łączne zwiększenie limitu na rok 2025: 28.339,97 zł.

Pozostałe zmiany obejmowały aktualizację dochodów i wydatków zgodnie z projektem zmian budżetu. Po zmianach: dochody ogółem wynoszą 40.921.806,89 zł, wydatki ogółem wynoszą 45.034.407,44 zł. Przychody i rozchody nie uległy zmianie.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący obrad Adam Michalak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Uwag nie zgłoszono. Następnie przeprowadzono głosowanie nad wyrażeniem opinii. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 6

Kolejny temat posiedzenia dotyczący zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2024 r. przedstawiła Gabriela Milczarska – Skarbnik Gminy.

Oznajmiła, iż zmiany w dochodach (załącznik nr 1) dotyczą:

- Dział 600 – Transport i łączność – zmniejszenie planowanych dochodów bieżących z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego o 10.000,00 zł.
- Dział 750 – Administracja publiczna – zwiększenie dochodów bieżących o 8.862,00 zł (dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu akt stanu cywilnego, ewidencji ludności oraz dowodów osobistych).
- Dział 756 – Dochody od osób prawnych, fizycznych i innych jednostek – zwiększenie dochodów bieżących własnych o 23.247,00 zł (opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, podatek od środków transportowych) oraz jednocześnie zmniejszenie dochodów o 11.775,00 zł z tytułu podatku rolnego i leśnego.
- Dział 758 – Różne rozliczenia – zwiększenie dochodów bieżących o 31.000,00 zł (odsetki od lokat).
- Dział 801 – Oświata i wychowanie – zwiększenie dochodów bieżących o 28.339,97 zł w związku z realizacją projektu „Rozwój edukacji przedszkolnej w Gminie Cieladź”.
- Dział 852 – Pomoc społeczna – zwiększenie dotacji celowej o 4.240,00 zł na wypłatę dodatku dla pracownika socjalnego.
- Dział 855 – Rodzina – zmniejszenie dotacji celowej o 0,39 zł oraz zwiększenie dochodów własnych o 10.000,00 zł z tytułu zwrotów od dłużników alimentacyjnych.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła następujące zmiany w wydatkach (załącznik nr 2):

- Dział 710 – Działalność usługowa – zmniejszenie wydatków bieżących o 87.330,00 zł w związku z przesunięciem realizacji planu ogólnego na rok 2026.
- Dział 750 – Administracja publiczna – zwiększenie wydatków bieżących na wynagrodzenia i pochodne o 8.862,00 zł oraz wydatków bieżących własnych o 13.165,93 zł.

- Dział 750 – Obrona narodowa – zwiększenie wydatków bieżących o 693,37 zł oraz wydatków majątkowych o 3.942,70 zł jako wkład własny do zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej (ujęte w załączniku inwestycyjnym).
- Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – zwiększenie wydatków bieżących o 3.000,00 zł na remont samochodu strażackiego oraz zakup paliwa.
- Dział 801 – Oświata i wychowanie – zwiększenie wydatków bieżących o 3.000,00 zł (dowóz dzieci do szkół – umowy zlecenia) oraz zwiększenie wydatków majątkowych o 25.000,00 zł na montaż klimatyzacji w salach lekcyjnych w Szkole Podstawowej w Cielądzu.

W ramach projektu „Rozwój edukacji przedszkolnej w Gminie Cielądz” zmniejszono wydatki majątkowe o 28.339,97 zł i jednocześnie ujęto wydatek majątkowy związany ze zwrotem dotacji otrzymanej w 2024 r., co zostało wprowadzone do załącznika inwestycyjnego zgodnie z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej.

- Dział 851 – Ochrona zdrowia – zwiększenie wydatków bieżących o 6.000,00 zł na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
- Dział 852 – Pomoc społeczna – zwiększenie wydatków o 4.240,00 zł na dodatki dla pracowników socjalnych.
- Dział 855 – Rodzina – zmniejszenie wydatków o 0,39 zł.
- Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększenie wydatków bieżących o 85.000,00 zł na pokrycie kosztów odbioru odpadów komunalnych w IV kwartale 2025 roku.
- Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zwiększenie wydatków bieżących o 15.000,00 zł na remont dachu Gminnego Domu Kultury w Cielądzu.

W trakcie dyskusji radna Iwona Machnicka zwróciła uwagę na rosnące koszty odbioru odpadów przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości oddawanych śmieci przez mieszkańców. Skarbnik wyjaśniła, że szczególnie duże koszty generuje odbiór odpadów gabarytowych oraz że ewentualna nadwyżka dochodów z gospodarki odpadami może być wykorzystana wyłącznie na ten cel w kolejnym roku budżetowym.

Na pytanie Przewodniczącej Rady Małgorzaty Rosy dotyczące montażu klimatyzacji w szkołach, Skarbnik poinformowała, że dotyczyć to będzie sal lekcyjnych, głównie na piętrze budynku szkoły, bez wskazania konkretnych klas.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Adam Michalak zapytał o dalsze uwagi – nie zgłoszono ich. Następnie przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2025 rok. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 7.

Kolejny temat posiedzenia dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia na 2025 rok Programu współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi.

Temat przedstawił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk. Sekretarz Gminy poinformował, że projekt programu współpracy na 2026 rok został przekazany radnym i zasadniczo nie różni się od programu realizowanego w roku bieżącym. Program zakłada dalsze powierzanie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym w trzech obszarach:

- kultury, sztuki i ochrony dziedzictwa narodowego,
- kultury fizycznej i sportu,
- rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Sekretarz Gminy wskazał, że na realizację programu w 2026 roku zaplanowano łączną kwotę 175.840,00 zł, co stanowi zwiększenie środków w porównaniu do roku bieżącego. Następnie omówił planowany podział środków na poszczególne konkursy:

- Kultura, sztuka i ochrona dóbr kultury:
 - Stowarzyszenie „Cymbarka” (Cielądz) – zwiększenie dotacji z 14.000,00 zł do 16.000,00 zł,
 - obszar Sierchowy – zwiększenie dotacji z 7.000,00 zł do 8.000,00 zł.
- Kultura fizyczna i sport:
 - Ludowy Klub Sportowy „Orlęta” Cielądz – 65.000,00 zł (bez zmian).
- Rehabilitacja osób niepełnosprawnych – podział na trzy panele:
 - rehabilitacja doraźna (interwencyjna) – 5.000,00 zł (bez zmian), z jednoczesnym wskazaniem na rosnące zapotrzebowanie na tego typu wsparcie i potrzebę zwiększenia środków w kolejnych latach,
 - wsparcie rehabilitacyjne dzieci realizowane przez Fundację „Dobro Dziecka” – zwiększenie środków z 18.000,00 zł do 23.040,00 zł (rehabilitacja pięciorga dzieci, dwie godziny tygodniowo),
 - rehabilitacja domowa osób dorosłych – utrzymanie liczby beneficjentów (cztery osoby) oraz zwiększenie środków z 47.000,00 zł do 58.800,00 zł.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zwiększenie limitów finansowych wynika ze znacznego wzrostu kosztów usług rehabilitacyjnych oraz trudności w utrzymaniu wykwalifikowanych rehabilitantów przy dotychczasowych stawkach. Podkreślił, że konkursy ofert ostatecznie zweryfikują, czy zaplanowane środki będą wystarczające. Poinformował również, że projekt programu został poddany konsultacjom społecznym. W ich trakcie zgłoszono wniosek dotyczący zniesienia sztywnego limitu 10 godzin w ramach rehabilitacji interwencyjnej. Wskazano, że w praktyce potrzeby beneficjentów są zróżnicowane, dlatego planowane jest uelastycznienie liczby godzin wsparcia, co pozwoli lepiej dostosować pomoc do indywidualnych sytuacji.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zapytała o możliwość objęcia programem rehabilitacji mieszkańca gminy z Małej Wsi, który uległ wypadkowi. Sekretarz Gminy odpowiedział, że gmina pozostaje w stałym kontakcie z rodziną tej osoby. Wsparcie rehabilitacyjne zostało udzielone w ramach dostępnych limitów, a następnie zapewniono płynne przejście do rehabilitacji systemowej finansowanej ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia oraz innych form pomocy, m.in. we współpracy z PCPR w Rawie Mazowieckiej. Podkreślił, że wsparcie było ciągłe, a sytuacja tej rodziny jest monitorowana.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący obrad Adam Michalak zapytał, czy są dalsze uwagi do projektu uchwały. Uwag nie zgłoszono. Następnie przeprowadzono głosowanie nad wyrażeniem opinii. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 8.

W następnym punkcie posiedzenia Komisji został przedstawiony i zaopiniowany projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głos zabrał Wójt Gminy Cielądz – Paweł Królak, który poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wyjaśnił, że projekt przewiduje zwiększenie stawek podatku od nieruchomości o ok. 4%, przy czym górne granice stawek ogłoszone przez Ministra Finansów na 2026 rok wynoszą 4,5%.

Wójt wskazał, że szacowany wzrost dochodów Gminy Cielądz w 2026 roku z tytułu podatku od nieruchomości wyniesie około 54.000,00 zł. Dodatkowo poinformował, że analogiczną, około czteroprocentową podwyżkę zaplanowano również w projekcie uchwały dotyczącej

podatku od środków transportowych, co przełoży się na wzrost dochodów gminy o około 9.000,00 zł.

Wyjaśniono, że wzrost dochodów z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych w praktyce rekompensuje spadek wpływów z podatku rolnego, który wynika z obniżenia średniej ceny skupu żyta ogłoszonej przez GUS. Wskazano, że:

- dochody z podatku rolnego w 2026 roku będą niższe o około 62.000,00 zł,
- łączny wzrost dochodów z pozostałych podatków wyniesie około 61.827,00 zł, co w efekcie oznacza brak realnego wzrostu dochodów gminy z tego tytułu.

Wyjaśniono też, że średnia cena skupu żyta ogłoszona przez GUS na 2026 rok wynosi 66,42 zł, podczas gdy w roku ubiegłym Rada Gminy obniżyła ją do 78,20 zł. Podatek rolny z 1 ha przeliczeniowego wynosić będzie 166,00 zł, wobec 195,00 zł w roku poprzednim. Zaznaczono również, że w przypadku braku podjęcia uchwały przez Radę, automatycznie obowiązuje stawka ogłoszona przez GUS, natomiast Rada nie posiada kompetencji do podwyższania tej stawki – może jedynie ją obniżyć.

Radna Jadwiga Mantorska zapytała, w której pozycji uchwały ujęte są stawki podatku od nieruchomości dotyczące garaży działkowców.

Wyjaśniono, że są one ujęte w kategorii „budynki pozostałe” i powoduje, że stawka dla takich obiektów jest wyższa niż dla budynków mieszkalnych.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący obrad Adam Michalak zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały. Uwag nie zgłoszono. Następnie przeprowadzono głosowanie nad wyrażeniem opinii o projekcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywną opinię tj.

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 9.

W kolejnym punkcie porządku obrad przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący obrad Adam Michalak poinformował, że projekt uchwały został wcześniej omówiony przez Wójta Gminy i zapytał, czy są pytania lub uwagi do omawianego projektu uchwały. Uwag ani zapytań nie zgłoszono. Następnie przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii o projekcie uchwały. Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywną opinię tj.

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 10.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Przewodniczący obrad Adam Michalak poprosił o omówienie projektu uchwały Panią Małgorzatę Czapnik.

Pani Małgorzata Czapnik wyjaśniła, że podstawą przygotowania projektu uchwały jest rozstrzygnięty przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na lata 2026–2027. Przedstawiła stawki wynikające z przetargu:

- odpady niesegregowane – 1.209,60 zł/t,
- odpady selektywnie zbierane – 993,60 zł/t,
- odpady wielkogabarytowe – 1.792,80 zł/t.

Łączna wartość przetargu wynosi 1.898.391,60 zł, co oznacza konieczność zabezpieczenia w 2026 roku dochodów w wysokości 949.195,80 zł na sam odbiór odpadów. Dodatkowo omówiono koszty funkcjonowania PSZOK-u, które obecnie wynoszą ok. 60.912,00 zł rocznie, przy znacząco rosnących ilościach odpadów (ponad 50 ton odpadów przyjętych na PSZOK oraz ponad 88 ton odpadów wielkogabarytowych odebranych bezpośrednio od mieszkańców).

Poinformowano, że w ujęciu rocznym z terenu gminy odbieranych jest ponad 800 ton odpadów, w tym:

- ok. 414 ton odpadów niesegregowanych,
- ok. 324 tony odpadów zbieranych selektywnie.

Przedstawiono również dane finansowe systemu:

- przypis na 2025 rok: 1.019.070,00 zł,
- planowany dochód po proponowanych zmianach: 1.085.706,00 zł,
- planowana podwyżka dochodów: ok. 67.000,00 zł.

Pani Małgorzata Czapnik poinformowała, że:

- stawka podstawowa za gospodarowanie odpadami komunalnymi pozostaje bez zmian i wynosi 30,00 zł od osoby,
- zmienia się wysokość zwolnienia za kompostowanie bioodpadów, które będzie wynosiło 20%, tj. 6,00 zł,
- stawka po zastosowaniu zwolnienia wyniesie 24,00 zł od osoby (dotychczas 22,50 zł),
- stawki podwyższone pozostają na poziomie maksymalnym, tj. czterokrotności stawki podstawowej.

Poinformowano również o planowanych zmianach w systemie odbioru odpadów, m.in.:

- wyodrębnieniu popiołu jako osobnej frakcji od stycznia,
- zwiększeniu obowiązków segregacyjnych, w szczególności w zakresie odpadów budowlanych i tekstyliów,
- monitorowaniu masy odpadów poprzez system BDO i karty przekazania odpadów.

W trakcie dyskusji radni poruszali m.in. kwestie:

- rosnących ilości odpadów wielkogabarytowych i tekstyliów,
- kosztów funkcjonowania PSZOK-u,
- zasad przyjmowania odpadów budowlanych i rolniczych (m.in. folii rolniczych),
- zasad ważenia i ewidencjonowania odpadów,
- zasadności utrzymania ulg dla osób kompostujących bioodpady,
- ryzyka niedobilansowania systemu w przypadku dalszego wzrostu cen zagospodarowania odpadów.

Padły propozycje alternatywnych stawek (np. podniesienia stawki podstawowej do 31 zł lub rezygnacji z ulg), jednak Wójt Gminy oraz prowadzący obrady wskazali, że przedstawiona propozycja została szczegółowo skalkulowana i powinna pozwolić na zbilansowanie systemu w 2026 roku.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Adam Michalak zarządził głosowanie nad pierwotną propozycją przedstawioną przez Urząd Gminy. Projekt uchwały został przez komisje pozytywnie zaopiniowany a wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – 6 za , 1 wstrzymujący się (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – 6 za, 1 wstrzymujący się (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 11. i 12.

Punty dotyczące wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy przedstawiła Pani Magdalena Ostalska, informując, że jednocześnie

omawiane będą dwa projekty uchwał, dotyczące dwóch różnych lokalizacji, jednak o zbliżonej treści.

Pierwszy projekt uchwały dotyczył wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres jednego roku, zgodnie z wnioskiem dotychczasowego dzierżawcy, na utrzymanie urządzeń nadawczo-odbiorczych służących obsłudze bezprzewodowej łączności internetowej. Urządzenia zlokalizowane są na gminnym zbiorniku wieżowym na ujęciu wody w Cielądzu, na działce nr 1943/3.

Drugi projekt uchwały dotyczył wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego w Ośrodku Zdrowia w Sierzchowach, po wygaśnięciu dotychczasowej umowy w dniu 30 października br.. Wnioskodawcą jest dotychczasowy dzierżawca – lekarz prowadzący działalność leczniczą. Umowa miałaby zostać zawarta na okres trzech lat i obejmuje lokal użytkowy o powierzchni ponad 113 m², wraz z przynależnymi piwnicami oraz garażem.

W trakcie dyskusji nad przedstawionymi projektami uchwał Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zapytała o wysokość opłat dzierżawnych.

Pani Magdalena Ostalska poinformowała, że:

- w przypadku firmy Basnet, dzierżawiącej miejsce pod urządzenia nadawczo-odbiorcze, czynsz po waloryzacji wynosi 1.599,00 zł brutto rocznie; jednocześnie wskazała, że dzierżawca rozważa zakończenie działalności z uwagi na malejącą liczbę klientów i możliwe jest, iż będzie to ostatni rok obowiązywania umowy,
- w przypadku lokalu w Ośrodku Zdrowia w Sierzchowach czynsz wynosi 1.200,00 zł netto miesięcznie za cały lokal wraz z pomieszczeniami przynależnymi; stawka ta podlega corocznej waloryzacji.

W trakcie dyskusji zwrócono uwagę na relatywnie niską stawkę czynszu w porównaniu do stawek rynkowych. Pani Magdalena Ostalska wyjaśniła, że gmina celowo podnosi stawki w sposób umiarkowany, aby nie doprowadzić do rezygnacji lekarzy z prowadzenia działalności na terenie gminy, co mogłoby skutkować problemami z dostępem do opieki zdrowotnej. Podkreślono również brak zainteresowania ze strony innych podmiotów w zakresie prowadzenia praktyki lekarskiej.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący obrad Adam Michalak zarządził łączne głosowanie nad oboma projektami uchwał. W wyniku głosowania uchwały zostały jednogłośnie pozytywnie zaopiniowane. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),

- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 13.

Następnym tematem obrad było przedstawienie projektu budżetu gminy na 2026 rok oraz opracowanie wniosków oraz opinii poszczególnych komisji o projekcie budżetu.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt budżetu Gminy na 2026 rok, wskazując, że został on opracowany na podstawie:

- informacji o planowanych dotacjach celowych z Urzędu Wojewódzkiego,
- wytycznych Ministerstwa Finansów dotyczących udziałów w podatkach PIT i CIT oraz subwencji ogólnej,
- planu dotacji z Krajowego Biura Wyborczego,
- przewidywanego wykonania dochodów i wydatków za 2025 rok,
- obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym.

Dochody budżetu

Dochody budżetu Gminy na 2026 rok zaplanowano w łącznej wysokości **37 141 891,28 zł**, w tym:

- dochody bieżące: **28 164 449,25 zł**,
- dochody majątkowe: **8 977 442,03 zł**.

W ramach dochodów bieżących zaplanowano m.in.:

- dotacje celowe: **2 038 931 zł**,
- subwencję ogólną: **8 338 979 zł**,
- udziały w podatku PIT: **10 714 903 zł**,
- udziały w podatku CIT: **435 536 zł**,
- dochody z udziałem środków UE: **192 173,28 zł**,
- dochody własne: **6 443 926,97 zł**, w tym głównie podatki lokalne.

Dochody majątkowe obejmują przede wszystkim dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład na:

- rozbudowę SUW w Cielądzu – **1 420 650 zł**,
- rozbudowę Szkoły Podstawowej w Cielądzu – **4 165 000 zł**,
- przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków – **3 391 792 zł**.

Wydatki budżetu

Wydatki budżetu na 2026 rok zaplanowano w łącznej kwocie **41 146 263,21 zł**, w tym:

- wydatki bieżące: **27 327 133,38 zł**,

- wydatki majątkowe: **13 819 129,83 zł.**

Wydatki bieżące uwzględniają m.in.:

- podwyżki wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi – **10%**,
- wzrost wynagrodzeń nauczycieli – **3%**,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości **8,5%** funduszu płac z 2025 r.

Struktura wydatków bieżących obejmuje:

- wynagrodzenia i pochodne: **17 076 114 zł,**
- zadania statutowe: **6 834 153,25 zł,**
- dotacje i zadania bieżące: **470 450 zł,**
- świadczenia na rzecz osób fizycznych: **2 541 900 zł,**
- obsługę długu: **150 000 zł,**
- programy finansowane z udziałem środków UE: **254 137,13 zł.**

Skarbnik wyjaśniła, że świadczenia na rzecz osób fizycznych obejmują głównie świadczenia z pomocy społecznej, a także m.in. dopłaty dla pracowników (okulary, BHP) oraz koszty dowozu osób niepełnosprawnych.

Przychody i rozchody

- Przychody budżetu zaplanowano w wysokości **4 359 371,93 zł**, w tym:
 - kredyt planowany do zaciągnięcia: **3 129 547,83 zł,**
 - nadwyżka z lat ubiegłych: **748 707,35 zł,**
 - wolne środki: **152 152,90 zł,**
 - środki z rozliczenia projektów UE: **61 963,85 zł.**
- Rozchody (spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek): **355 000 zł.**

Dług Gminy na dzień 1 stycznia 2026 r. wyniesie **2 214 828 zł**, natomiast planowane zadłużenie na koniec 2026 r. – **4 989 375,83 zł.**

Skarbnik zaznaczyła, że w trakcie roku budżetowego planowane są zmiany związane m.in. z przesunięciem płatności za inwestycje (oczyszczalnia ścieków, rozbudowa szkoły).

Dyskusja nad projektem budżetu Gminy na 2026 rok:

Po przedstawieniu projektu budżetu przez Skarbnika Gminy Przewodniczący obrad Adam Michalak otworzył dyskusję nad projektem budżetu Gminy na 2026 rok.

Radny Jarosław Budek zwrócił uwagę na planowane koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Podniósł, że mimo wcześniejszego przetargu, w którym koszt odbioru odpadów wynosił około 900 tys. zł, całkowite wydatki zaplanowane w budżecie przekraczają 1 mln zł. Wyraził obawę, że nawet przy planowanej podwyżce stawek opłat za gospodarowanie odpadami dochody nie pokryją w pełni kosztów systemu.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w planowanych wydatkach ujęto nie tylko koszty odbioru odpadów przez firmę zewnętrzną, lecz także wydatki związane z funkcjonowaniem PSZOK, wynagrodzeniami pracowników obsługujących system, kosztami administracyjnymi oraz aktualizacją oprogramowania. Podkreśliła, że stawki dochodowe przyjęte do projektu budżetu oparte są na obowiązujących jeszcze stawkach, a ewentualne zmiany zostaną wprowadzone w trakcie roku budżetowego po podjęciu stosownych uchwał. Skarbnik zaznaczyła również, że bilansowanie systemu odpadów zawsze obarczone jest ryzykiem, ponieważ rzeczywiste dochody zależą od ilości oddanych odpadów oraz poziomu ściągalności opłat.

Radna Iwona Machnicka zwróciła uwagę na koncentrację planowanych inwestycji drogowych w tych samych miejscowościach w kolejnych latach. Podkreśliła, że mieszkańcy innych sołectw zgłaszają potrzebę chociaż częściowych remontów dróg, nawet krótkich odcinków, aby inwestycje były bardziej sprawiedliwie rozłożone na terenie całej gminy.

Wójt Gminy odpowiedział, że planowanie inwestycji drogowych uzależnione jest w dużej mierze od regulaminów programów rządowych, w szczególności Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz programu dróg dojazdowych do pól. Wskazał, że obecne przepisy narzucają minimalne długości odcinków oraz wymóg ich ciągłości, co ogranicza możliwość realizacji krótszych fragmentów w różnych miejscowościach jednocześnie. Wójt dodał, że podejmowane są działania mające na celu zmianę regulaminów lub uzyskanie większej elastyczności w ich interpretacji, tak aby możliwe było realizowanie kilku krótszych odcinków dróg w różnych sołectwach w jednym roku budżetowym.

Radna Iwona Machnicka podkreśliła, że nie kwestionuje zasadności realizacji zaplanowanych inwestycji, lecz apeluje o dążenie do równomiernego rozwoju infrastruktury drogowej w całej gminie, aby uniknąć poczucia marginalizacji części mieszkańców.

W dalszej dyskusji radna Iwona Machnicka poruszyła kwestię bieżącego utrzymania dróg gruntowych, wskazując na problemy z wyrównaniem nierówności oraz trudności w pracy równiarki w wąskich odcinkach dróg.

Wójt wyjaśnił, że w niektórych miejscach użycie równiarki nie jest możliwe ze względów technicznych, a poprawa stanu drogi wymaga użycia sprzętu ciężkiego, np. ładowarki. Zapewnił, że gmina podejmie działania w zakresie doraźnych napraw, o ile nie doprowadzi to do pogorszenia stanu nawierzchni.

Radna Iwona Machnicka zgłosiła wniosek dotyczący zabezpieczenia środków w budżecie na montaż lampy oświetleniowej w rejonie przystanku, gdzie dotychczasowa lampa

została zniszczona. Podkreśliła znaczenie tego oświetlenia dla bezpieczeństwa mieszkańców, w szczególności dzieci i młodzieży korzystających z przystanku.

Wójt Gminy odpowiedział, że koszt realizacji zostanie sprawdzony, a w przypadku możliwości finansowych zadanie może zostać wykonane w ramach wydatków bieżących na oświetlenie uliczne lub z oszczędności w trakcie roku budżetowego.

Skarbnik Gminy dodała, że w budżecie zabezpieczone są środki na bieżące utrzymanie oświetlenia ulicznego, a w przypadku niewielkich kwot istnieje możliwość realizacji takiego zadania bez konieczności zmiany uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła uwagę na potrzebę budowy placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Cielądzu, wskazując na sygnały od rodziców dotyczące braku odpowiedniej infrastruktury rekreacyjnej dla najmłodszych dzieci.

Wójt Gminy wyjaśnił, że prowadzone były rozmowy z dyrekcją szkoły oraz wizje lokalne w celu znalezienia odpowiedniej lokalizacji pod plac zabaw. Wskazał na ograniczenia terenowe oraz konieczność zachowania miejsc parkingowych dla nauczycieli i rodziców. Dodał, że rozważany jest zakup sąsiedniej działki, jednak obecnie oczekiwana cena jest zbyt wysoka w stosunku do możliwości budżetowych gminy. Wójt zaznaczył, że temat budowy placu zabaw w Cielądzu pozostaje otwarty i będzie analizowany w trakcie realizacji inwestycji związanej z rozbudową szkoły.

W trakcie dyskusji poruszono także temat modernizacji rozdzielni elektrycznej w piwnicy Urzędu Gminy. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że inwestycja ta jest konieczna ze względu na wieloletnie zaniedbania techniczne oraz planowane dostosowanie pomieszczeń piwnicznych do funkcji związanych z obroną cywilną i zarządzaniem kryzysowym.

Omówiono również problem okresowego pojawiania się wody w piwnicach urzędu, wynikający m.in. z infrastruktury teletechnicznej biegnącej wzdłuż drogi wojewódzkiej. Wskazano na podjęte już działania odwadniające oraz konieczność dalszych prac w celu trwałego rozwiązania problemu wilgoci.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący obrad Adam Michalak zapytał o dodatkowe uwagi do projektu budżetu. Radny Jarosław Budek zgłosił uwagę dotyczącą niewystarczającego pokrycia kosztów gospodarki odpadami przez planowane dochody. Po wyczerpaniu dyskusji komisje jednogłośnie wyraziły pozytywną opinię o projekcie budżetu Gminy Cielądz na 2026 rok.

Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),

- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (4 radnych).

Punkt 14.

Informacja z realizacji potrzeb inwestycyjnych w szkołach i placówkach opieki zdrowotnej.

Wójt Gminy poinformował, że potrzeby inwestycyjne w szkołach są na bieżąco analizowane i uwzględniane w budżecie, po rozmowach z dyrektorami placówek. Zwrócił uwagę na drobniejsze inwestycje, takie jak monitoring czy inne niezbędne elementy poprawiające funkcjonowanie szkół.

Wójt odniósł się do zgłaszanej potrzeby budowy garażu (blaszaka) przy szkole w Sierzchowach. Wyjaśnił, że obecnie sprzęt – m.in. ciągnik-kosiarka John Deere oraz drobne narzędzia (grabie, szpadle, taczki) – przechowywany jest w budynku po byłych toaletach. Rozważano remont tego obiektu (nowy dach, wieniec), jednak po analizie z dekarzem uznano, że koszt byłby wyższy niż zakup nowego garażu, a stan murów jest niezadowalający. Wójt podkreślił zasadność tej inwestycji, zaznaczając konieczność stopniowej realizacji potrzeb.

Odnosząc się do szkoły w Cielądzu, Wójt wskazał, że obecnie największą doraźną potrzebą jest lokalizacja placu zabaw. Wszystkie bieżące naprawy zostały wykonane, a skala problemów okazała się mniejsza, niż początkowo zakładano.

Radna Iwona Machnicka zapytała, czy szkoła w Cielądzu została już poprawiona, gdyż z zewnątrz nie widać zmian.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zmiany są niewidoczne z zewnątrz, ale po wejściu do środka widać efekty – dach nie przecieka. Następnie Sekretarz szczegółowo przedstawił zakres wykonanych prac:

- poprawiono miejsca z widocznymi obniżeniami wynikającymi z osiadania więźby dachowej,
- zlikwidowano tymczasowe podpory w klasach,
- zabezpieczono pęknięcia pokrycia dachowego powstałe w wyniku podnoszenia dachu,
- rozwiązano problem oświetlenia – przeniesiono ok. 40 lamp zdemontowanych w Sierzchowach i zamontowano je w 5 salach w Cielądzu.

Poinformował również, że po rozmowach z Sanepidem postępowanie dotyczące decyzji nakładającej obowiązki zostało umorzone. Nadal prowadzona jest deratyzacja – rozstawiono stałe pułapki i środki, a najtrudniejszy okres już minął.

Odnosząc się do szkoły w Sierzchowach, Sekretarz poinformował o zakończeniu modernizacji oczyszczalni przyszkolnej – cały obiekt został zmodernizowany i powinien

funkcjonować bezproblemowo przez kilka lat. Z oszczędności wykonano również prace przy oczyszczalni Ośrodka Zdrowia – wymieniono infrastrukturę pompową i zmodernizowano drenaż.

Wójt dodał, że w czasie wakacji, wykonano dwie nowe pracownie poprzez wykonanie ścianek działowych. Zmieniono również układ pomieszczeń na piętrze – sekretariat połączono z gabinetem dyrektora, a w dawnym gabinecie urządzono archiwum.

Sekretarz wyjaśnił, że zmiany nie wynikają z chęci tworzenia „oddzielnych gabinetów”, lecz z konieczności spełnienia wymogów archiwizacyjnych. Wprowadzono instrukcję archiwizacyjną w obu szkołach, a archiwa muszą spełniać wymogi rozporządzeń i podlegać kontroli.

Wójt zaproponował, aby Komisja w przyszłym roku odbyła wizytę w szkołach. Sekretarz zaznaczył, aby nie nazywać tego kontrolą.

Przewodnicząca Rady pozytywnie oceniła nowe rozwiązania organizacyjne, podkreślając poprawę komunikacji między sekretariatem a dyrekcją.

Radny Grzegorz Stępniak zapytał o budynki gospodarcze za boiskiem w Sierzchowach. Wójt odpowiedział, że należą one do szkoły i pełnią funkcje gospodarcze, a Sekretarz dodał, że jeden z budynków nadaje się do użytkowania, natomiast drugi kwalifikuje się do rozbiórki.

Sekretarz zwrócił się do Komisji z prośbą o zgodę na nieobecność dyrektorów szkół na najbliższej sesji Rady Gminy, podczas której omawiany będzie punkt „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych”. Wyjaśnił, że dyrektorzy mają inne obowiązki i sytuacje losowe, a materiały zostały przekazane radnym. Zaznaczył, że kwestie dotyczące organu prowadzącego zostaną omówione przez Wójta i Sekretarza.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poinformowała o wpływie pisma pana [REDAKTURA] dotyczącego udostępnienia boiska Orlik przy Szkole Podstawowej w Cielądzu dla Akademii Sportowej Punino w okresie październik–kwiecień. Odczytała treść wniosku wraz z uzasadnieniem oraz informacją o załączonych podpisach rodziców.

Wójt poinformował, że odbyło się spotkanie z prezesem RKS Orłęta Cielądz oraz panem [REDAKTURA]. Wyjaśnił, że Akademia Sportowa Punino jest podmiotem prywatnym, a gmina w pierwszej kolejności wspiera kluby gminne. Podkreślił jednak, że trwają rozmowy w celu wypracowania kompromisu, choć liczba dostępnych godzin na hali i Orliku jest ograniczona.

W dyskusji głos zabrali radni: Iwona Machnicka, Marek Zieliński, Adam Michalak, którzy poruszali kwestie odpłatności, komercyjnego charakteru akademii oraz faktu, że dzieci korzystające z zajęć są mieszkańcami gminy.

Wójt zadeklarował, że podejmowane są działania, aby pogodzić interesy wszystkich stron.

Przewodnicząca Rady poinformowała o wpływie pisma z dnia 4 listopada – negatywnego stanowiska mieszkańców w ramach konsultacji społecznych dotyczących planowanej biogazowni w Brzozówce (44 podpisy).

Radny Jarosław Budek opowiedział się za procedowaniem inwestycji, jeśli spełni ona wszystkie wymogi formalne.

Magdalena Ostalska wyjaśniła aktualny stan procedur, zależność decyzji środowiskowej od planu miejscowego oraz brak możliwości realizacji inwestycji na działkach [REDAKTOWANE] w obecnym stanie prawnym.

Wójt zaproponował, aby Ewa Kwiatkowska-Kielan podzieliła się wrażeniami z wizytacji biogazowni. Radna przedstawiła swoje obserwacje, podkreślając brak uciążliwości zapachowych oraz nieprawdziwe informacje pojawiające się w przestrzeni publicznej.

W dalszej dyskusji głos zabrali m.in.: Sekretarz Gminy, Adam Michalak, Iwona Machnicka, Jarosław Budek, Magdalena Ostalska, omawiając, długotrwałość procedur środowiskowych, możliwość zmiany lokalizacji inwestycji, ryzyko wycofania się inwestora, konsekwencje prawne i planistyczne, wpływ inwestycji na mieszkańców.

Sekretarz podsumował, że w jego ocenie inwestycja w Brzozówce nie ma realnych szans powodzenia ze względu na dużą liczbę stron postępowania i sprzeciw społeczny.

Punkt 15. Sprawy różne.

Radna Iwona Machnicka zapytała o możliwość zwołania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 8 grudnia.

Magdalena Ostalska przedstawiła informacje o realizowanym projekcie społecznym w ramach „Działaj Lokalnie – Kraina Rawki”, zapraszając radnych na planowane spotkania i warsztaty, w tym spotkanie z psychologiem skierowane do osób dorosłych.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przekazanie informacji w wersji elektronicznej, co zostało potwierdzone.

Punkt 16.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 12:55.

**Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej**

Protokołowała:
Bogusława Kobacka

Iwona Machnicka